

Griffienummer  
1296/09

Repertoriumnummer

De Voorzitter van de Rechtbank van eerste aanleg te Mechelen – rechtsprekend zoals in kortgeding – verleent de volgende beschikking:

A.R.nr. 2009/344/A der kort gedingen

Inzake:

ondernemingsnummer \_\_\_\_\_, met zetel gevestigd te \_\_\_\_\_, RPR

eiseres,  
hebbende als raadsman Mr. \_\_\_\_\_, advocaat te \_\_\_\_\_,  
er kantoorhoudende \_\_\_\_\_

tegen :

**HET VLAAMSE GEWEST**, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering, in de persoon van de Minister-president, wiens burelen gevestigd zijn te 1000 Brussel, Martelaarsplein 19, voor wie optreedt de Vlaamse minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, wiens kabinet gevestigd is te 1000 Brussel, Koning Albert II-laan 19;

verweerder,  
hebbende als raadsman Mr. \_\_\_\_\_, advocaat te \_\_\_\_\_, er kantoorhoudende \_\_\_\_\_

\* \* \*

Gelet op de stukken van de rechtspleging ter zake;

Gezien de inleidende dagvaarding bij geboekt exploit d.d. 24 februari 2009 van \_\_\_\_\_ plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder loco \_\_\_\_\_, gerechtsdeurwaarder met standplaats te \_\_\_\_\_ - \_\_\_\_\_, ertoe strekkende :

Kennisgeving  
art.  
op  
aan :

Uitgifte afgeleverd  
aan: .....  
.....  
.....  
op .....  
C.D.nr .....

" Het mondeling stakingsbevel strijdig gebruikt d.d. 04 november 2008 te horen opheffen, alsmede de beslissing houdende bekrachtiging ervan d.d. 16 november 2008 te horen opheffen.

Verder het mondeling stakingsbevel wederrechtelijke werken d.d. 25 november 2008 te horen opheffen, alsmede de beslissing houdende bekrachtiging ervan d.d. 03 december 2008 te horen opheffen."

Gezien de conclusie voor HET VLAAMSE GEWEST, neergelegd ter griffie van deze rechtbank op 16 maart 2009;

Gezien de conclusie houdende uitbreiding van vordering voor de neergelegd ter griffie van deze rechtbank op 23 maart 2009;

Gezien de syntheseconclusie voor HET VLAAMSE GEWEST, neergelegd ter griffie van deze rechtbank op 30 maart 2009;

Gezien de voor partijen overgelegde stukken;

Gehoord ter kortgedingzitting van 9 april 2009 de partijen bij monde van hun respectieve raadslieden.

De vordering strekt ertoe:

- Het mondeling stakingsbevel strijdig gebruik d.d. 04 november 2008 op te heffen, alsmede de beslissing houdende bekrachtiging ervan d.d. 18 november 2008 op te heffen.
- Het mondeling stakingsbevel wederrechtelijke werken d.d. 25 november 2008 op te heffen, alsmede de beslissing houdende bekrachtiging ervan d.d. 03 december 2008 op te heffen."
- Het mondeling stakingsbevel strijdig gebruik d.d. 03 maart 2009 op te heffen, alsmede de beslissing houdende bekrachtiging ervan d.d. 12 maart 2009 op te heffen."
- De Vlaamse regering te veroordelen tot de gerechtskosten

## ***In Rechte***

### ***1. Ontvankelijkheid***

De toelaatbaarheid van de eis heeft overeenkomstig art.17 Ger.W. betrekking op twee voorwaarden die moeten vervuld zijn aan de zijde van eiseres, te weten het belang en de hoedanigheid.

Het belang is ieder concreet voordeel (materieel of moreel) dat de eiseres kan verwerven uit de ingestelde vordering.

De hoedanigheid is de macht van de persoon om zijn eis in rechte te laten gelden.

Eiseres heeft zowel hoedanigheid als belang. In haar hoedanigheid van eigenares van de gronden heeft ook zij recht om een vordering te stellen tot opheffing van de verleende stopzettingbevelen.

## **2. Gegrondheid**

Overeenkomstig art. 154, zesde lid van het Decreet Ruimtelijke Ordening kunnen personen op wie het stakingsbevel van toepassing is de opheffing van het stakingsbevel vorderen voor de voorzitter zetelend in kort geding.

Uit de stukken van eiseres blijkt :

1. ivm het stakingsbevel strijdig gebruik d.d. 04 november 2008:  
"er werd ons gezegd door de stedenbouwkundige dienst dat we alles dienden aan te vragen. Momenteel is er een studie bureau bezig met de eigelijke aanvraag" (cfr. verklaring ; bijlage PV ).
2. ivm het stakingsbevel wederrechtelijke werken d.d. 25 november 2008:  
"de aanvraag tot het uitbaten van een tuincentrum ligt klaar en op 25 november 2008 zou dit ingediend worden bij de stad (cfr. verklaring ; bijlage PV ).
3. ivm stakingsbevel strijdig gebruik d.d. 03 maart 2009 :  
"ik weet dat er een bevel strijdig gebruik was op de gronden ... (cfr. verklaring ; bijlage PV ).

De stakingsbevelen werden gegeven wegens "oneigenlijk gebruik van een perceel landbouwgrond dat in het agrarisch gebied enkel kan aangewend worden voor die doeleinden terwijl kon vastgesteld worden dat er een functiewijziging werd aangegeven, door het stapelen van tuinbouwmeubelen met de bedoeling deze te verkopen..."

Het bevel tot stopzetting is een preventieve administratieve maatregel die beoogt een halt toe te roepen aan een verdere aantasting van een goede ruimtelijke ordening hetgeen deel uitmaakt van het te beschermen leefmilieu. Het komt niet toe aan de voorzitter om te oordelen of de geviseerde werken al dan niet vergunningsplichtig zijn. De voorzitter dient te oordelen of er voldoende aanwijzingen zijn om het stakingsbevel en het bekrachtigingbevel te rechtvaardigen (Van Acker, *F. Handhavingszakboekje Ruimtelijke Ordening*, Kluwer 2006, p. 101; Rb Gent, 4 april 2003).

Bij de beslechting van het geschil omtrent de opheffing van het stopzettingbevel kan de kortgedingrechter geen rekening houden met een eventueel latere beslissing van de overheid.

De stakingsbevelen voldoen aan de vereisten van formele wettigheid en interne wettelijkheid.

Eiseres stelt ten onrechte dat geen inbreuken werden vastgesteld en ook niet konden worden vastgesteld nu voor 9 september 1984 aldaar reeds een tuincentrum werd uitgebaat...

Voor het perceel \_\_\_\_\_, zoals trouwens in alle processen verbaal duidelijk vermeld, wordt geen enkele vergunning voorgelegd of hiervan enig bewijs geleverd (cfr. stuk 5 en 7, dossier eiseres).

### OM DEZE REDENEN

Vermeldende de toepassing van de artikelen 2.34.35.36.37.40 en 41 der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken en de wetten van 26 juni 2000 en 30 juni 2000 betreffende de invoering van de euro en de in uitvoering hiervan genomen Koninklijke Besluiten van 20 juli 2000;

Recht doende op tegenspraak tussen de partijen;

Verklaren de vordering ontvankelijk, doch ongegrond,

Veroordelen eisende partijen tot de kosten van het geding;

Begroten de kosten van eiseres, tot op heden op 190,28 EUR (dagvaardingskosten) + 1200,00 EUR (rechtsplegingvergoeding) en deze van verweerder op 1200,00 EUR (rechtsplegingvergoeding).

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting op zeven mei tweeduizend en negen, aanwezig:

\_\_\_\_\_, ondervoorzitter, wd. voorzitter,  
\_\_\_\_\_, griffier.

0122