

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG LEUVEN.**  
**AFDELING BURGERLIJKE RECHTBANK.**  
**Zesde kamer**

**Zitting:** 7 april 2011

**EINDVONNIS**  
**(Op tegenspraak)**  
**Rol nr.: 2009/1421/A**

in de griffie  
der rechtbank van eerste aanleg te Leuven,  
(vrij van griffierecht)  
\* art. 792 G.W.B. \*

**inzake:**

, boekhouder, geboren te op  
en wonende te  
- eiser, hebbende als raadsman meester , advocaat te

**tegen:**

**DE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR VAN DE AFDELING**  
**RUIMTELIJKE ORDENING, HUISVESTING EN MONUMENTEN EN**  
**LANDSCHAPPEN VOOR DE PROVINCIE**, waarvan de  
kantoren gevestigd zijn te 3000 Leuven, Dirk Boutsgebouw, Diestsepoort 6 bus 93.  
- verweerster, hebbende als raadsman meester loco meester  
, advocaat te

**1. PROCEDURE**

De rechtbank hoorde de advocaten van partijen op de openbare zitting van 3 maart 2011 en nam de zaak in beraad.

Bij de behandeling en de uitspraak paste de rechtbank de wet van 15 juni 1935 inzake het taalgebruik in gerechtszaken toe.

De rechtbank nam kennis van de stukken in het dossier van de rechtspleging, waaronder :

- de inleidende dagvaarding, op 18 juni 2009 betekend door gerechtsdeurwaarder met standplaats te
- de schriftelijke verklaring van verschijning van mr. voor de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR , ter griffie ontvangen op 25 juni 2009
- de brief van mr. voor partij , ter griffie ontvangen op 25 juni 2009
- het akkoord van partijen over conclusietermijnen, neergelegd ter zitting op 30 juni 2009
- de beschikking van 7 juli 2009, waarbij de rechter met toepassing van art. 747 §1 Ger. W. het akkoord van partijen over conclusietermijnen bekrachtigde en een rechtsdag bepaalde voor behandeling van de zaak op tegenspraak

- de kennisgeving van deze beschikking aan partijen en hun advocaten bij (gerechts)brieven van 8 juli 2009
- de conclusie van de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR -  
ter griffie ontvangen op een niet nader gekende datum
- de conclusie en de stavingsstukken van partij , ter griffie ontvangen op 22 oktober 2009
- de syntheseconclusie van de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR -  
, ter griffie ontvangen op 30 november 2009
- de stavingsstukken van de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR -  
, neergelegd ter zitting op 12 januari 2010
- het vonnis van 9 februari 2010, waarbij de beslagrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Leuven met toepassing van art. 88 §2 Ger. W. de voorlegging van het dossier aan de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Leuven beval
- de kennisgeving van dit vonnis aan partijen en hun advocaten bij brieven van 11 februari 2010
- de memorie van de GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR  
, ter griffie ontvangen op 22 februari 2010
- de brief van 22 februari 2010, waarbij de griffie het dossier van de rechtspleging overmaakte aan het openbaar ministerie voor advies
- het advies van het openbaar ministerie, ter griffie ontvangen op 26 februari 2010
- de beschikking van 19 maart 2010, waarbij de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Leuven de zaak toebedeelde aan de zesde kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Leuven
- de kennisgeving van deze beschikking aan de advocaten van partijen bij brieven van 22 maart 2010
- het verzoek van partij om met toepassing van art. 747 §2 Ger. W. een rechtsdag te bepalen voor behandeling van de zaak op tegenspraak, ter griffie ontvangen op 30 maart 2010
- de kennisgeving van dit verzoek aan partijen en hun advocaten bij (gerechts)brieven van 9 april 2010
- de beschikking van 17 mei 2010, waarbij de rechter met toepassing van art. 747 §2 Ger. W. een rechtsdag bepaalde voor behandeling van de zaak op tegenspraak
- de kennisgeving van deze beschikking aan partijen en hun advocaten bij (gerechts)brieven van 19 mei 2010
- de conclusie van partij , ter griffie ontvangen op 28 september 2010
- de stavingsstukken van partij , ter griffie ontvangen op 15 februari 2011
- de conclusie van partij , ter griffie ontvangen op 22 februari 2011
- de conclusie van de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR -  
, ter griffie ontvangen op 2 maart 2011
- de stavingsstukken van de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR -  
, met miskenning van art. 756 Ger. W. neergelegd ter zitting op 3 maart 2011.

## 2. VOORWERP VAN DE VORDERING

Partij vordert om bij vonnis :

- te oordelen dat het recht nog uitvoering te geven aan het vonnis van de correctionele rechtbank te Leuven van 20 februari 1981 is vervallen

- de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR te bevelen zich vanaf het tussen te komen vonnis te onthouden van iedere daad van uitvoering van voormeld vonnis op straffe van de verbeurte van een dwangsom van 6.500 euro per vastgestelde overtreding
- de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR te veroordelen het nodige te doen voor overschrijving van de tussen te komen uitspraak in de register van het hypotheekkantoor en de vermelding ervan in het vergunningenregister binnen de maand na de uitspraak van het tussen te komen vonnis en hiervan het bewijs voor te leggen aan de advocaat van partij op straffe van verbeurte van een dwangsom van 125 euro per dag vertraging
- de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR te bevelen eventueel ondertussen gevestigde wettelijke hypotheeken op zijn kosten door te halen binnen de maand na uitspraak van het tussen te komen vonnis.

### 3. BEOORDELING

#### 3.1. Relevante feitelijke elementen

De correctionele rechtbank te Leuven gaf , rechtsvoorganger van partij bij vonnis van 20 februari 1981 wegens een inbreuk op de stedenbouwwetgeving bevel om *de inbreuk te herstellen door afbraak van het chalet en wegruiming van de ervan voortkomende materialen binnen de twaalf maanden vanaf heden*. De rechtbank zei tevens voor recht dat :

- indien beklagde niet zelf tot het herstel van de plaats in de vorige toestand overging binnen de gestelde termijn, de gevolmachtigde ambtenaar van het bestuur voor de stedenbouw, van ambtswege in de uitvoering ervan zou voorzien en de van de afbraak voortkomende materialen en voorwerpen zou verkopen, vervoeren, opslaan en/of vernietigen op een door hem gekozen plaats
- beklagde ertoe gehouden was om alle uitvoeringskosten verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen te vergoeden op vertoon van een staat begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter
- van dit vonnis melding zou worden gemaakt in de rand van de overschrijving van de dagvaarding op het hypotheekkantoor van

Dit vonnis trad in kracht van gewijsde en is op 28 maart 2007 op verzoek van de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR betekend aan partij

Uit deze betekening blijkt dat :

- het herstel uiterlijk op 2 maart 1982 uitgevoerd moest zijn
- partij erfgenaam is van de veroordeelde
- de plicht tot herstel en het betalen van de uitvoeringskosten van de overheid ook tegen de erfgenamen persoonlijk uitvoerbaar is
- de erfgenaam binnen de acht dagen na betekening van het vonnis tot het door de rechter bevolen herstel moet overgaan
- partij op grond van art. 152 van het decreet van 18 mei 1999 de stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en schepenen op de hoogte moet brengen van de vrijwillige uitvoering van de herstelmaatregel

- de stedenbouwkundige inspecteur tot op datum van betekening geen dergelijk bericht van partij ontving
- de betekening ertoe strekt om partij ervan in kennis te stellen dat het bestuur zich het recht voorbehoudt om na eensluidend advies van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid de ambtshalve uitvoering op te starten
- alle kosten om tot uitvoering te komen ten laste vallen van partij
- in dit kader een wettelijke hypotheek werd of wordt ingeschreven op één of meerdere onroerende goederen van partij
- partij de stedenbouwkundige inspecteur zo spoedig mogelijk bij aangetekend schrijven op de hoogte moet stellen indien zij alsnog zelf het herstel doorvoert vooraleer de ambtshalve uitvoering plaatsgrijpt.

### 3.2. In rechte

3.2.1. Partijen hebben na de beschikking van 17 mei 2010, waarin geen nieuwe conclusietermijnen werden bepaald, alsnog conclusies genomen met de uitdrukkelijke instemming van de andere partij, zodat deze niet ambtshalve uit de debatten moeten worden geweerd (art. 748 §1 Ger. W.).

3.2.2. Partij beroept zich in eerste instantie op de verjaring van de actio judicati, dit is de rechtsvordering tot tenuitvoerlegging van een rechterlijke uitspraak, die voortvloeit uit een vonnis.

Deze vordering is onderworpen aan de gemeenrechtelijke verjaringstermijn, ook al gaat het om een veroordeling die is uitgesproken krachtens een schuldvordering, waarop een kortere verjaringstermijn van toepassing is of krachtens zakelijke rechtsvorderingen.

Voor de wet van 10 juni 1998 bedroeg de gemeenrechtelijke verjaringstermijn 30 jaar. Thans verjaart de vordering, die voortvloeit uit het vonnis dat de herstelmaatregel beveelt, ingevolge art. 2262bis §1, eerste lid B.W. na verloop van 10 jaar.

De oude dertigjarige verjaringstermijn liep hier al op het ogenblik van de inwerkingtreding van de nieuwe tienjarige termijn, aangezien het vonnis dateert van 30 maart 1981 en de herstelmaatregel uitgevoerd moest zijn uiterlijk op 9 oktober 1981. In dat geval nam de tienjarige termijn door de overgangsmaatregel, voorzien in art. 10 van de Wet van 10 juni 1998, pas een aanvang op 27 juli 1998.

3.2.3. De STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR houdt thans voor dat de betekening van 28 maart 2007 de verjaring stuitte.

De gemeenrechtelijke verjaringstermijn is vatbaar voor stuiting en schorsing op de wijzen, zoals voorzien in art. 2242 en volgende B.W..

Enkel een dagvaarding voor het gerecht, een bevel tot betaling, of een beslag, betekend aan hem die men wil beletten de verjaring te verkrijgen vormen burgerlijke stuiting (art. 2244 B.W.). Ook de erkenning van het recht van hem tegen wie de verjaring loopt, door de schuldenaar of de bezitter gedaan, stuit de verjaring (art. 2248 B.W.).

3.2.4. De vraag die zich hier stelt is of de betekening van 28 maart 2007 kan gelden als een verjaringstuitend bevel tot betaling.

De betekening van een vonnis, waarbij aan de schuldenaar nog een laatste gelegenheid wordt gegeven om zelf vrijwillig de herstelmaatregel uit te voeren, is op zich geen daad van tenuitvoerlegging<sup>1</sup>, zodat het ook de verjaring niet kan stuiten.

Het bevel tot betaling is een akte waarbij een gerechtsdeurwaarder de uitgifte van een vonnis of de grosse van een notariële akte aan de schuldenaar aanzegt en deze beveelt de verplichting, waartoe hij krachtens die titel gehouden is, uit te voeren, hem verklarende dat, in geval van weigering, tegen hem een beroep op de openbare macht zal worden gedaan<sup>2</sup>. De betekening van een bevel tot betaling is dus geen laatste aanmaning, maar de eerste daad van tenuitvoerlegging<sup>3</sup> en vormt daarom burgerlijke stuiting (art. 2244 B.W.). Het is precies omdat een bevel tot betaling een akte van tenuitvoerlegging is dat het de verjaring stuit.

3.2.5. Partij                      verwijst terecht naar :

- het opschrift van het exploit van 28 maart 2007, dat enkel het woord betekening vermeldt
- de inhoud van het exploit van 28 maart 2007, zoals hoger samengevat, dat geenszins een bevel bevat onder dreiging van een beroep op de openbare macht, maar de schuldenaar louter informeert over zijn verplichtingen en hem een laatste gelegenheid geeft om vrijwillig de herstelmaatregel uit te voeren
- de eigen argumentatie van de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR -  
in het kader van het door hem opgeworpen verdelingsincident, die erop neerkwam dat het vonnis van 30 maart 1981 enkel aan partij                      werd betekend, dat er geen uitvoering was op het vermogen van de schuldenaar, zodat de beslagrechter niet bevoegd was en dat de loutere mogelijkheid van uitvoering de beslagrechter nog niet bevoegd maakte

om te besluiten dat de betekening van 28 maart 2007 onmogelijk kan aanzien worden als een bevel tot betaling in de zin van art. 2244 B.W. en dus geen verjaringstuitende werking kon hebben.

3.2.6. De verjaring van de actio judicati was bij gebrek aan enige andere gekende geldige stuitingsdaad bijgevolg bereikt op 27 juli 2008.

3.2.7. De rechtbank stelt vast dat de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR                      het voorwerp van de vordering van partij                      , zoals geformuleerd in de inleidende dagvaarding en in laatste conclusie, op zich niet betwist.

<sup>1</sup> zie in dezelfde zin Brussel 22 september 2008, 2008/AR/344, onuitg., neergelegd door de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR                      onder stuk 4 ; Luik 24 oktober 1997, *JLMB* 1998, 322 ; Kh. Charleroi 8 maart 2002, *P&B* 2002, afl. 3, 193

<sup>2</sup> zie in dezelfde zin H. DE PAGE, *Traité élémentaire du droit belge*, 1071 ; zie ook Cass. 26 maart 1908, *Pas.* 1908, I, 143

<sup>3</sup> zie in dezelfde zin E. DIRIX en K. BROECKX, *Beslag*, in A.P.R., Antwerpen, Kluwer, 2002, 335, nr. 548

Gelet op de specifieke aard van deze maatregelen acht de rechtbank het aangewezen om :

- de verplichting tot overschrijving van deze uitspraak in de registers van het hypotheekkantoor
- de verplichting tot vermelding van deze uitspraak in het vergunningenregister
- de verplichting om eventueel ondertussen gevestigde wettelijke hypotheeken door te halen

pas te laten ingaan vanaf het in kracht van gewijsde treden van dit vonnis.

Het behoort verder tot de onaantastbare beoordelingsbevoegdheid van de feitenrechter om een dwangsom op te leggen. De rechtbank is van oordeel dat het opleggen van één of meerdere dwangsommen hier niet opportuun is, vermits :

- partij haar verzoek tot het opleggen van dwangsommen niet motiveert
- van de overheid verwacht mag worden dat zij zich vrijwillig houdt aan een gerechtelijke uitspraak zonder dat daaraan enige geldelijke prikkel wordt verbonden.

### 3.3. Gerechtskosten

De STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR is in het ongelijk gesteld en moet dan ook de gerechtskosten dragen.

Deze omvatten de kosten van dagvaarding en rolstelling, evenals een rechtsplegingsvergoeding voor de in het gelijk gestelde partij, wanneer die is bijgestaan door een advocaat, wat hier het geval is voor partij .

Het geschil tussen partijen betreft een niet in geld waardebare vordering.

Partij vordert een rechtsplegingsvergoeding van 1.200 euro, wat overeenstemt met de niet geïndexeerde basisrechtsplegingsvergoeding voor een dergelijk geschil. De STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR heeft geen vermindering gevraagd van het basisbedrag op grond van één van de criteria, bepaald in art. 1022 Ger. W..

In die omstandigheden kent de rechtbank aan partij het gevorderde bedrag toe.

## 4. UITSPRAAK

De rechtbank :

- doet uitspraak op tegenspraak en in eerste aanleg
- stelt vast dat het recht van de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR om nog uitvoering te geven aan het vonnis van de correctionele rechtbank te Leuven van 30 maart 1981 is vervallen door verjaring
- beveelt de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR om zich vanaf 7 april 2011 te onthouden van iedere daad van uitvoering van het vonnis van de correctionele rechtbank te Leuven van 30 maart 1981

- veroordeelt de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR om het nodige te doen voor de overschrijving van deze uitspraak in de registers van het hypotheekkantoor en voor de vermelding ervan in het vergunningenregister binnen de maand nadat dit vonnis in kracht van gewijsde is getreden en om hiervan het bewijs voor te leggen aan de advocaat van partij
- beveelt de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR om eventueel ondertussen gevestigde wettelijke hypotheeken op zijn kosten door te halen binnen de maand nadat dit vonnis in kracht van gewijsde is getreden
- verwijst de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR in de kosten van het geding
- vereffent de gerechtskosten voor partij op 200,83 euro voor dagvaarding en rolstelling en op 1.200 euro rechtsplegingsvergoeding en voor de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR op 0 euro.

Dit vonnis is gewezen door de zesde kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Leuven, samengesteld uit de heer , Kamervoorzitter, de heer , Rechter, mevrouw en mevrouw , Griffier, en op de openbare zitting van 7 april 2011 uitgesproken door de heer , Kamervoorzitter, bijgestaan door , griffier.