



Vonnisnummer / Griffinummer 2022 / 1315
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak <b>7 maart 2022</b>
Naam van de beklagde(n)
Systeemnummer parket <b>18CO19930</b> Dossiernummer <b>21A004496</b> Notitienummer parket

rechtbank van eerste  
aanleg Antwerpen,  
afdeling Antwerpen  
Kamer AC1

## Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie

tegen:

BEKLAAGDE(N) :

001633

1. . RRN  
geboren te op  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te

beklaagde, die persoonlijk verschijnt.

001634

2 KBO  
met maatschappelijke zetel gevestigd te

beklaagde, vertegenwoordigd door haar lasthebber ad hoc Meester  
advocaat e

001635

3 KBO  
met maatschappelijke zetel gevestigd te

beklaagde, vertegenwoordigd door haar bestuurder

### TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

Op de percelen aldaar gelegen te

kadastraal gekend als

en perceel

eigendom van

ingevolge akte verleden op 01/04/1996 door notaris

**A gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning**

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning,

hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, namelijk (omschrijving misdrijf).

(art. 4.2.1., 5°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te in de periode van 1 april 2013 tot en met 24 juni 2020  
door

namelijk het gebruik van het onbebouwde deel van het terrein voor de opslag van onder meer boten, hout en motorvoertuigen

**B geheel of gedeeltelijk wijzigen van hoofdfunctie van bebouwd onroerend goed zonder of in strijd met een geldige vergunning**

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het geheel of gedeeltelijk wijzigen van de hoofdfunctie van een bebouwd onroerend goed, indien de Vlaamse Regering deze functiewijziging als vergunningsplichtig heeft aangemerkt, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1. lid 3 van de voornoemde Codex, in stand gehouden,

(art. 4.2.1., 6°, 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1. lid 1, 1°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te tussen 1 april 2017 en 15 april 2017, op een niet nader te bepalen datum  
door

namelijk de wijziging van de functie van de gelijkvloerse verdieping van het pand van handel naar horeca/feestzaal

Sinds 1 maart 2018 strafbaar gesteld als buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het geheel of gedeeltelijk wijzigen van de hoofdfunctie van een bebouwd onroerend goed, indien de Vlaamse Regering deze functiewijziging als vergunningsplichtig heeft aangemerkt, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd.

(art. 4.2.1., 6°, 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

**C optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning**

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of

omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1. lid 3 van de voornoemde Codex, in stand gehouden,  
(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1. lid 1, 1°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te tussen 1 november 2017 en 22 februari 2018, op een niet nader te bepalen datum  
door

namelijk het plaatsen van een houten terras op het platte dak.

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd.  
(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

en inzake :

**De burgemeester van de gemeente**  
met burelen te

vrijwillig tussenkomende partij, eiser in herstel, vertegenwoordigd door **meester**  
**advocaat te** **loco** Meester **advocaat te**

001636

\*\*\*

## PROCEDURE

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklagde op het kantoor Rechtszekerheid dd. 13/9/2021 ref.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

## beoordeling

### procedure

a.  
De heer (eerste beklagde, verder: vertegenwoordigde op de inleidingszitting tevens de (tweede beklagde, verder: i. Bij tussenvonnissen van 18 oktober 2021 werd meester aangesteld als lasthebber *ad hoc* voor en werd een conclusiekalender bepaald.

Met de stukken die door namens na 18 oktober 2021 werden neergelegd, kan geen rekening worden gehouden.

concludeerde niet en legde geen stukken neer.

b.  
De (derde beklagde, voorheen de en verder: ) werd op de inleidingszitting vertegenwoordigd door de heer en mevrouw Op 7 februari 2021 werd echter vertegenwoordigd door die inmiddels benoemd werd tot bestuurder.

Aangezien er geen tegenstrijdigheid van belangen zou zijn tussen en werd geen lasthebber aangesteld voor

### op strafgebied

#### *feiten*

c.  
beheert middels de vennootschap een oud industrieel gebouw met terrein errond aan het te

Zonder vergunning, en zelfs in strijd met de uitdrukkelijke bepalingen dienaangaande in een vergunning van 18 april 2013, gebruikten en het terrein rond het fabrieksgebouw voor de opslag van allerlei materiaal en afval. Tevens werd zonder vergunning een houten terras geplaatst op een plat dak.

d.  
Middels baatte tevens een horeca-aangelegenheid uit in het gebouw, eigendom van hoewel het gebruik van deze locatie voor horeca of het gebruik als feestzaal uitdrukkelijk verboden was.

*bewijs, kwalificatie en toerekening*

e.

Het industrieel pand gelegen aan de \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_ naast het  
– hierna 'het fabrieksgebouw' – maakt deel uit van het gemeentelijk RUP  
van 31 maart 2011.

Op 18 april 2013 verleende het college van burgemeester en schepenen van de gemeente \_\_\_\_\_ een voorwaardelijke vergunning aan \_\_\_\_\_ als zaakvoerder van \_\_\_\_\_ (verder: vergunning 2013) voor het regulariseren van de huidige functies in het gebouw en het uitvoeren van aanpassingswerken in het kader van de brandveiligheid.

In deze vergunning werd onder meer expliciet als voorwaarde opgenomen dat er geen opslag van materiaal en materieel, waaronder afgedankte voertuigen zoals boten, toegestaan werd op het terrein. De reeds aanwezige goederen op het openbaar domein dienden voor 21 juni 2013 verwijderd te zijn, deze op het privéterrein uiterlijk tegen het einde van het jaar.

f.

Op 21 februari 2018 voerde de stedenbouwkundige ambtenaar van de gemeente \_\_\_\_\_ een controle uit aan het fabrieksgebouw, samen met de burgemeester, politie en brandweer. Hierbij werd vastgesteld:

- dat er op het terrein bij het fabrieksgebouw allerhande materialen werden opgeslagen, waaronder boten, hout en ijzer;
- dat op het platte dak op de eerste verdieping een houten tuinhuis werd opgetrokken;
- dat op het platte dak van de woning een terraszone werd aangelegd;

De opslag van goederen op het terrein werd uitdrukkelijk uitgesloten in de vergunning 2013. Voor het tuinhuis en het terras was er geen vergunning, de aanwezigheid van het tuinhuis was bovendien in strijd met het aangehaalde RUP.

g.

Bij dezelfde controle op 21 februari 2018 werd vastgesteld dat de ruimte op het gelijkvloers werd ingericht als horeca-aangelegenheid. Dit stemt niet overeen met de plannen gevoegd bij de vergunning 2013 en is in strijd met het RUP

\_\_\_\_\_ ontkende bij verhoor op 7 mei 2018 dat er een horeca-uitbating was, stellende dat er een vzw gevestigd was – de \_\_\_\_\_ – en dat de leden er een hapje en drankje konden nuttigen.

De vaststellingen indiceren echter een commerciële uitbating, zo was er onder meer een toog met tapkast. Raadpleging van open bronnen door de toezichthouder en vervolgens door de lokale politie, leverde vervolgens het bewijs op van een effectieve horeca-uitbating door \_\_\_\_\_

Bovendien werden klachten geregistreerd betreffende geluidsoverlast door de activiteiten. \_\_\_\_\_ was tevens ingeschreven in het KBO met als hoofdactiviteit cafés en bars.

Het onderzoek leverde verder het bewijs op dat de locatie als café verhuurd werd en bij de behandeling voor de correctionele rechtbank werden voor \_\_\_\_\_ (in een map met opschrift \_\_\_\_\_) stukken neergelegd met betrekking tot de uitbating van de horeca-aangelegenheid.

h.

Bii een hoorzitting in december 2018 bevestigde dat de horeca uitbaatte in het fabrieksgebouw, en dat hij er als vrijwilliger soms zou helpen. De politie stelde ook op 14 oktober 2018 vast dat klanten op het terras bediende met diverse dranken.

i.

Op 23 juni 2020 voerde de lokale politie een navolgende controle uit. Het tuinhuis op het dakterras werd afgebroken, het andere terras (op de woning) was nog in gebruik.

Er waren nog steeds materialen aanwezig op het terrein, evenwel minder dan voordien.

j.

Op basis van de aangehaalde bewijselementen, zijn de feiten bewezen.

k.

erkende verantwoordelijk te zijn voor de diverse door de strafvordering geïseerde gedragingen, tevens middels

betwist de toerekening van de misdrijven omdat deze niet zouden stroken met haar maatschappelijk doel. Dienaangaande moet in de eerste plaats worden vastgesteld dat de statuten niet worden voorgelegd.

Daarnaast volgt uit de vaststellingen van het strafrechtelijk onderzoek dat de eigenaar is van het onroerend goed en dit deels ter beschikking stelde van zonder verder te verduidelijken in welke juridische vorm. Concreet blijkt dat het gebruik van het onroerend goed voor de opslag van goederen en de uitbating van horeca-activiteiten, alsook de (onvergunde) uitbreiding van het onroerend goed met een houten terras, kaderden binnen het beheer van het onroerend goed, zodat de misdrijven een intrinsiek verband hebben met de waarneming van de belangen van minstens voor rekening van werden gepleegd.

Uit het gevoerde onderzoek blijkt minstens dat op de hoogte was van de misdrijven, die gedurende lange periodes aanhielden, en dat het plegen van de misdrijven als eigenaar toestond of aanvaardde, wat evenzeer tot strafrechtelijke toerekening leidt (zie artikel 6.2.1, 7° VCRO).

l.

De bewezen feiten werden correct gekwalificeerd in de rechtstreekse dagvaarding en worden aan beklaagden toegerekend.

### *straf en strafmaat*

m.

Het opleggen van een straf benadrukt het belang van de overtreden norm en dient als signaal, zowel naar de beklaagde toe als naar de maatschappij in haar geheel. De bestraffing beoogt het herstel van de door het misdrijf aangebrachte maatschappelijke schade. De bestraffing dient ook om de maatschappij te beschermen. Tegelijk wordt de maatschappelijke reactie ten aanzien van de dader naar aanleiding van het misdrijf met de bestraffing afgerond en indien mogelijk wordt de dader ertoe gebracht herhaling te vermijden.

Bij het bepalen van de concrete straffen wordt rekening gehouden met de aard en de ernst van de feiten, de concrete feitelijke omstandigheden en persoonlijke omstandigheden van de dader.

n.

De regelgeving inzake ruimtelijke ordening en stedenbouw heeft tot doel tot een maatschappelijk gestroomlijnde ruimtelijke ordening te komen, waarbij het kader van regelgeving en vergunningen ertoe dient het maatschappelijk belang en het individueel belang te verzoenen. Door verbouwingen te verrichten of in stand te houden zonder de nodige vergunningen aan te vragen, alsook door een horecazaak uit te baten in een omgeving die daar niet geschikt voor was, stelden beklaagden hun persoonlijk belang boven het maatschappelijk belang en verhinderden ze de noodzakelijke afstemming met de bevoegde diensten.

Dat een uitdrukkelijke en heldere voorwaarde in een vergunning van 2013 – die bovendien het beëindigen van een delictuele toestand inhield – in 2020 nog niet werd vervuld, getuigt van een ernstige normvervaging.

o.

De verschillende bewezen feiten werden door \_\_\_\_\_ er \_\_\_\_\_ met eenzelfde strafbaar opzet gepleegd, zodat telkens één straf wordt opgelegd.

\_\_\_\_\_ vraagt uitdrukkelijk hem een werkstraf (of celstraf) op te leggen in plaats van de gevorderde geldboete. Een werkstraf is een aangewezen straf, omdat dit een effectieve en constructieve vorm van bestraffing is. \_\_\_\_\_ werd op de hoogte gebracht van de inhoud en toedracht van een werkstraf, en stemde hier ter zitting mee in. Voor het geval de opgelegde werkstraf niet wordt uitgevoerd, wordt een vervangende geldboete voorzien, in verhouding tot de omvang van de opgelegde werkstraf.

Wat \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ betreft, past het hen de hiernabepaalde geldboete op te leggen.

herstel

p.

De burgemeester van de gemeente \_\_\_\_\_ formuleert een herstellvordering ten aanzien van de drie beklaagden, die een herstel in de oorspronkelijke toestand tot doel heeft, geconcretiseerd als volgende verplichtingen:

- *met betrekking tot het onroerend goed eigendom van tweede beklagde en gekadastraerd als \_\_\_\_\_ :*
  - a. verwijderen van opslag allerhande materialen, te weten afval, boten, hout en motorvoertuigen, in de tuin van het onroerend goed;
  - b. staking van het gebruik van het hoofdgebouw voor het serveren van drank en eten / gebruik als feestzaal;
  
- *met betrekking tot het onroerend goed eigendom van tweede beklagde en gekadastraerd als \_\_\_\_\_ :*
  - c. afbraak van het terras op het plat dak;



De Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering verleende op 23 augustus 2019 een positief advies met betrekking tot deze herstellvordering.

q.

Het enige verweer betreffende de herstellvordering heeft betrekking op de vermeende uitvoering het herstel in de oorspronkelijke toestand van het plat dak op de woning (perceel . De omgevingsambtenaar verrichtte nazicht op 6 januari 2022 en hieruit blijkt dat het terras werd opgebroken, maar dat het materiaal er nog aanwezig is.

Het herstel blijkt nog niet volledig te zijn, de herstellvordering is bijgevolg niet zonder voorwerp geworden.

r.

Inmiddels werd een deel van het onroerend goed van overgedragen aan de

Dat inmiddels een deel van de eigendom van het onroerend goed heeft overgedragen, is voor de beoordeling van de herstellvordering niet relevant, gelet op het zakelijk karakter van de herstelmaatregel.

Door de eigendomsoverdracht werden de perceelnummers evenwel gewijzigd. Hier wordt verder melding van gemaakt in het beschikkend gedeelte.

s.

Aangezien de herstelmaatregel sub b een staking van een onwettig handelen tot voorwerp heeft, wordt er geen hersteltermijn aan gekoppeld.

De hersteltermijn voor de maatregelen sub a en c wordt bepaald op drie maanden en aan het herstel wordt een dwangsom gekoppeld, aangezien beklagden reeds eerder een bevel van de bevoegde overheid naast zich hebben neergelegd. De rechtbank bepaalt de dwangsom op 200 euro per dag vertraging, met dien verstande dat die dwangsom zal verbeuren vanaf de eerste dag na de hoger vermelde hersteltermijn in zoverre het huidige vonnis vooraf werd betekend. Er wordt aldus geen dwangsomtermijn toegestaan.

De burgemeester van de gemeente en de stedenbouwkundig inspecteur worden tevens gemachtigd de bevolen herstelmaatregel uit te voeren in de plaats en op de kosten van de veroordeelden overeenkomstig artikel 6.3.4 VCRO.

t.

De burgemeester van de gemeente vordert tevens een rechtsplegingsvergoeding,

Artikel 162bis Wetboek van Strafvordering voorziet evenwel enkel de veroordeling van de beklagde tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding aan een burgerlijke partij. Een herstellvorderende overheid kan niet met een burgerlijke partij worden gelijkgesteld. Bij gebreke aan rechtsgrond, wordt deze vordering afgewezen.

## TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37, 41 wet van 15 juni 1935;  
art. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 7bis, 37quinquies, 38, 39, 40, 41, 41bis, 65, 66 strafwetboek  
art. 4 V.T.Sv  
alsook de wetsbepalingen aangehaald in de inleidende akte en in het vonnis

### De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van  
zonder winstooi merk De burgemeester van de gemeente

Verleent akte van de vrijwillige tussenkomst aan De burgemeester van de gemeente

### Op strafgebied

Ten aanzien van eerste beklaagde

Veroordeelt voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A, B en C:

**tot een werkstraf van 65 uren.**

Zegt dat bij niet-uitvoering de werkstraf zal worden vervangen door een geldboete van 8000,00 EUR, zijnde 1000,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 22,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 52,42 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op  $1/3 \times 352,04 = 117,35$  EUR

Ten aanzien van

weede beklaagde

Veroordeelt  
tenlasteleggingen A, B en C:

voor de vermengde feiten van de

tot een **geldboete** van **8000,00 EUR**, zijnde **1000,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Veroordeelt

tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 22,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 52,42 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op  $1/3 \times 352,04 = 117,35$  EUR

Ten aanzien van Vereniging zonder winstoogmerk

derde beklaagde

Veroordeelt Vereniging zonder winstoogmerk

voor de tenlastelegging B:

tot een **geldboete** van **8000,00 EUR**, zijnde **1000,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Veroordeelt Vereniging zonder winstoogmerk

tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 22,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 52,42 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op  $1/3 \times 352,04 = 117,35$  EUR

## herstel

veroordeelt beklagden tot het herstel in de oorspronkelijke toestand, meer bepaald:

- met betrekking tot het onroerend goed oorspronkelijk eigendom van tweede beklagde en gekadastraerd als te *inmiddels deels onder*  
perceelnummer (eigendom van tweede beklagde) en perceelnummer (eigendom  
van de

- a. verwijderen van opslag allerhande materialen, te weten afval, boten, hout en motorvoertuigen, in de tuin van het onroerend goed;
- b. staking van het gebruik van het hoofdgebouw voor het serveren van drank en eten / gebruik als feestzaal;

- met betrekking tot het onroerend goed eigendom van tweede beklagde en gekadastraerd als

- c. afbraak van het terras op het plat dak;

Voorziet dat de maatregel sub b onmiddellijke uitwerking heeft;

Bepaalt de hersteltermijn voor de maatregelen sub a en c op drie maanden;

Legt een dwangsom op van 200 euro per dag vertraging, geplafonneerd op 40.000 euro;

Machtigt de burgemeester van de gemeente en de stedenbouwkundig inspecteur tot uitvoering van de bevolen herstelmaatregel in de plaats en op de kosten van de veroordeelden;

## rechtplegingsvergoeding

Wijst de vordering van de Burgemeester van de gemeente tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding af.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 7 maart 2022 door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC1:

- rechter

in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,  
met biistand van griffier