

Vonnisnummer / griffnummer 2017/ 737
Notitienummer parket GE66.RW.500100-16
Datum van uitspraak 7 maart 2017
Naam beklaagden

**Rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen,
afdeling Gent
strafzaken**

Vonnis

kamer G30d – 1 rechter

Aangeboden op
Niet te registreren



In de zaak van het **openbaar ministerie** tegen

1445

op

invalide, geboren te
wonende te

beklaagd van:

A.

Bij inbreuk op artikel 102*bis*, §9, 1° van het decreet d.d. 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, de verplichtingen bedoeld in artikel 92, §3, 2° niet te hebben nagekomen, namelijk als huurder van een sociale huurwoning in de sociale huurwoning niet zijn hoofdverblijfplaats te hebben en er niet gedomicileerd zijn,

meer bepaald zijn hoofdverblijfplaats niet te hebben gehad in de huurwoning gelegen te _____ waardoor hij een financieel voordeel geniet op het vlak van huurprijsberekening en op het vlak van de ontvangen invaliditeitsuitkering (cf. stuk 6).

te _____ in de periode van 01.01.2012 tot en met 15.02.2016

PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal

De beklagde werd gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 7 februari 2017.



2. De rechtbank aanhoorde.

- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door J Ameloot, substituut-procureur des Konings;
- de beklaagde, bijgestaan door meester Bruno Soenen, advocaat te 9000 Gent, Vaderlandstraat 32

STRAFRECHTELIJK

Feiten

3. Op 19 februari 2016 stelde het Agentschap Inspectie Ruimtelijke Ordening Woonbeleid en Onroerend Erfgoed een proces-verbaal op lastens de beklaagde

De beklaagde huurde een sociale woning gelegen te

Uit een buurtonderzoek bleek dat de beklaagde weinig gezien werd door burens. Verder bleek dat er een lager dan gemiddeld verbruik van water, gas en elektriciteit was.

Bij een huiszoeking met toestemming bleek dat de woning wel bewoond was

Beoordeling

4. Uit de vaststellingen en de behandeling van de zaak ter terechtzitting blijkt dat de beklaagde wel degelijk woont en zijn hoofdverblijfplaats heeft in de sociale woning gelegen aan de

De telastlegging is niet bewezen

De beklaagde wordt ontslagen van rechtsvervolging

KOSTEN

5. De gerechtskosten blijven te last van de staat

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935

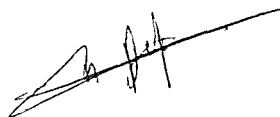
de rechtbank, recht doende **op tegenspraak**,

STRAFRECHTELIJK

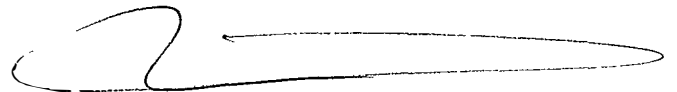
Ontslaat de beklaagde **van rechtsvervolging** voor de hierboven omschreven telastlegging A

Laat de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, te last van de Staat, begroot op 28,46 euro

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting van de dertigste kamer van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent op **7 maart 2017**, bestaande uit Jan Van den Berghe, rechter en Margo Delporte, griffier, in aanwezigheid van Joyce Ameloot, substituut-procureur des Konings



Margo Delporte



Jan Van den Berghe