

De Rechtbank van Eerste Aanleg te **DENDERMONDE** **zeventiende kamer**, rechtdoende in strafzaken, heeft in haar openbare terechtzitting van **7 maart 2007** het hiernavolgend **VONNIS** gewezen :

Not.nr. 66.L1.101243/04/7

Griffie nr.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

1. _____, kok, geboren te _____ op _____
wonende te _____
2. _____, met ondernemingsnummer _____, oprichting
13.9.1994, met maatschappelijke zetel te _____
;
3. _____, met ondernemingsnummer _____
oprichting 15.3.1999, met maatschappelijke zetel te _____
;
4. _____, kasseier, geboren te _____ op _____
; wonende te _____
5. _____ met ondernemingsnummer _____, oprichting
; met maatschappelijke zetel te _____
;
6. _____, aannemer, geboren te _____ op _____
wonende te _____
;

Verdacht van :

Te

door het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering te hebben meegewerkt, of door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, of door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

A. bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1-1°, 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de bij

2^e beklagde / op 19 maart 2007 op strafrechtelijk gebied -
1^e beklagde / op 19 maart 2007 tegen alle beschikkingen -

* Hoofz. beoep door
* Hoofz. beoep door

artikel 99 § 1,1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door zonder stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit.

De strafsanctie voor het instandhouden van inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° van artikel 146 van voormeld decreet, geldt niet voorzover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden.

In casu:

1. de eerste (als eigenaar), de tweede (als eigenaar), de vijfde (als aannemer) en de zesde (als aannemer)
op niet nader te bepalen data, in de periode van 20 november 2003 tot en met 15 december 2003 (stuk 10):

het bouwen van vier garages met fietsenberging op de nieuwe grensafscheiding;

2. de eerste (als eigenaar), de tweede (als eigenaar), de derde (als aannemer) en de vierde (als aannemer)
op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 januari 2004 (stuk 3 en 10) tot en met 2 februari 2004 (stuk 8, 10 en 17):

het verharden met betonklinkers dienstig als parking;

gelegen in agrarisch gebied.

B. De eerste (als eigenaar) en de tweede (als eigenaar) op minstens 27 februari 2004 (stuk 32)

bij inbreuk op de artikelen 2, 146 al. 5°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening handelingen, werken of wijzigingen voortgezet te hebben in strijd met het bevel tot staking, de bekrachtigingsbeslissing of, in voorkomend geval, de beschikking in kortgeding, zoals bepaald in artikel 146 5°,

door het verder verharden van de parking, zoals vermeld in tenlastelegging A2, met steenpuin/grind ondanks het stakingsbevel d.d. 02 februari 2004 bekrachtigd op 10 februari 2004.

* Hoof bewoep door
* Hoof bewoep door
* Hoof bewoep door

3° beklagde / tegen alle beschikkingen op 20 maart 2007.
4° beklagde / tegen alle beschikkingen op 20 maart 2007.
1° beklagde /
2° beklagde /
4° beklagde / op 22 maart 2007.

3° beklagde / en
4° beklagde / en
1° beklagde / en

Met de omstandigheid voor de derde, de vierde, de vijfde en de zesde dat de tenlasteleggingen A1 en A2 gepleegd werden door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen verkopen, verkavelen, te koop, te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussen personen optreden bij de uitoefening van hun beroep in de zin van art. 146 laatste lid van het decreet van 18 mei 1999 (feiten vanaf 1 mei 2000).

Met de omstandigheid voor de eerste en de tweede dat de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen A1, A2 en B de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet zodat de verjaring van de strafvordering slechts een aanvang neemt op de datum van het laatst gepleegde feit, namelijk op 27 februari 2004.

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte: bouwland, 13 a 86 ca

wijk en nummer van het kadaster:

(voorheen perceel

en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als:

(oprichting 1994-10-

06);

met ondernemingsnummer

die de eigendomstitel hebben verkregen krachtens de akte van aankoop verleden op 21/01/2004.

Waarbij zich heeft gevoegd als burgerlijke partij:

wonende te		ter zitting
vertegenwoordigd door mr	loco mr.	advocaat te
TEGEN : beklaagden voornoemd;		

~~~~~

Gezien de processen-verbaal;

Gehoord de burgerlijke partij, vertegenwoordigd zoals voorzeggd, in haar eis;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn voordracht der zaak en in zijn eis;

Gehoord de eerste beklaagde in zijn antwoorden en verdediging vertegenwoordigd door zijn raadsman mr. advocaat te

Gehoord de tweede beklaagde in haar antwoorden en verdediging vertegenwoordigd door haar lasthebber ad hoc mr. loco mr. advocaat te

Gehoord de derde beklaagde in haar antwoorden en verdediging vertegenwoordigd door haar lasthebber ad hoc mr. advocaat te

Gehoord de vierde beklaagde in zijn antwoorden en verdediging vertegenwoordigd door zijn raadsman mr. advocaat te

Gehoord de vijfde beklaagde in haar antwoorden en verdediging vertegenwoordigd door haar lasthebber ad hoc mr. advocaat te

Gehoord de zesde beklaagde in zijn antwoorden en verdediging vertegenwoordigd door zijn raadsman mr. advocaat te

De zaak werd in beraad genomen op 7.2.2007.

Gelet op het vonnis van 18/01/2006 van deze rechtbank en kamer waarbij aangesteld werden als lasthebber ad hoc over :

1. mr. advocaat te
2. mr. advocaat te
3. mr. advocaat te

### 1) Voorgaanden

De eerste en tweede beklaagde worden in hun hoedanigheid van eigenaars vervolgd om zonder de vereiste stedenbouwkundige vergunning 4 garages met fietsenberging te hebben gebouwd op de nieuwe grensafscheiding en tevens een parking met betonklinkers te hebben aangelegd op het perceel grond gelegen te gek-  
end ten kadaster onder

Volgens de bepalingen van het gewestplan (MB 7/1/1978) is het onroerend goed gelegen in agrarisch gebied.

Het leggen van de oprit werd uitgevoerd door 3<sup>de</sup> en 4<sup>de</sup> beklaagde.

Ondervraagd door de verbalisanten verklaarde de 3<sup>de</sup> beklaagde dat hij in de overtuiging verkeerde dat de nodige vergunningen voorhanden waren, dat hij dit zelf niet heeft nagegaan; van de werken waren geen plannen voorhanden. Hij handelde ingevolge een mondelinge opdracht van de 1<sup>ste</sup> beklaagde.

De metselwerken aan de garages werden uitgevoerd door de 5<sup>de</sup> en 6<sup>de</sup> beklaagde. De 6<sup>de</sup> beklaagde verklaarde eveneens dat hij dacht dat er vergunningen waren, van de uit te voeren werken. Er waren geen plannen voorhanden. Hij handelde eveneens ingevolge de mondelinge opdracht van de 1<sup>ste</sup> beklaagde.

Er werd een mondeling bevel tot staking van de werken gegeven op 2/02/2004; dit bevel werd bekrachtigd door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur bij beslissing van 10/02/2004.

Bij beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van van 4/08/2006 werd voor de wederrechtelijk uitgevoerde werken een regularisatievergunning verleend.

### 2. Ten gronde

De in hoofde van de beklaagden aangehouden tenlasteleggingen zijn blijkens de in het strafdossier voorhanden zijnde gegevens, bewezen.

De bestraffing dient bepaald te worden rekening houdend met de aard en de ernst van

de feiten, alsmede met de persoonlijkheid van de beklaagden.

De door de beklaagden gepleegde feiten zijn objectief beschouwd ernstig. Immers het naleven van de stedenbouwkundige voorschriften belangt de ganse huidige en toekomstige leefgemeenschap aan.

Door de beklaagden werd gevraagd hen de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling toe te staan, verzoek waaromtrent het Openbaar Ministerie ongunstig advies heeft verleend.

De rechtbank deelt het standpunt van het Openbaar Ministerie met betrekking tot de gevraagde opschorting.

Gelet op de ernst van de gepleegde inbreuken en het gegeven dat de parking door de eerste en tweede beklaagde verder werd afgewerkt niettegenstaande het bevel tot staking, het optreden van de overige beklaagden in de uitoefening van hun beroep als aanemer enerzijds, en anderzijds het gegeven dat de werken werden geregulariseerd, dringt zich een bestraffing op zoals hierna bepaald.

Overwegende dat de verscheidene feiten hierboven vermeld sub A1, A2 en B ten aanzien van eerste en tweede beklaagde de uitvoering zijn van één ongeoorloofd besluit; dat zij in zodanig verband staan dat zij als één voortgezette handeling moeten beschouwd worden en dus maar één misdrijf uitmaken, zodat in toepassing van art.65 van het Wetboek van strafrecht, wegens die misdrijven, slechts één straf, namelijk de zwaarste, behoort te worden uitgesproken;

### 3. Herstelvordering

Door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur werd bij schrijven van 10/03/2004 een herstellvordering ingeleid bestaande in het herstel van de plaats in de vorige toestand; tevens werd het opleggen van een dwangsom gevorderd van 125euro per dag vertraging bij niet-naleving van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Gelet op de tussengekomen regularisatie is de herstellvordering zonder voorwerp geworden.

### 4. Vordering burgerlijke partij.

De burgerlijke partij is eigenaar van een woning gelegen in de onmiddellijke omgeving van het perceel eigendom van de

De toekenning van een provisie van 1 euro morele schade wordt gevorderd.

Door deze partij werd -volgens de neergelegde stukken- een beroep tot nietigverklaring van de beslissing van 4/08/2006 van het College van Burgemeester en Schepenen van ingeleid bij de Raad van State.

Dat deze burgerlijke partij geen bewijs levert van het bestaan van door haar geleden morele schade. Dat de werken immers werden geregulariseerd.

De vordering dient afgewezen te worden als ongegrond.

Gelet op de genoemde artikelen en de hiernavolgende artikelen:

art. 91 K.B. 28.12.1950 verv. K.B. 29.7.92 gew. K.B. 23.12.93 gew. K.B. 11.12.01(€); (gerechtskosten)  
 Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;  
 Wetb. van strafvordering, art. 4 V.T., art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 190 ter, 194, 195;  
 Wet van 5 maart 1952, art. 1, gew. programmawet d.d. 24.12.1993, art. 1; gew. art. 36 wvv 07.02.2003; (opdecimen)  
 Strafwetboek, art. 2, 38, 40, 50, 65, 66;  
 Wet van 29 juni 1964, art. 8 § 1; gew. W. 10.2.1994; (uitstel)-  
 Burg. Wetboek, art. 1382; W. 17.4.1878, art. 3 en 4; Wetb. strafrecht, art. 44, 45; (BP)  
 W. 1.8.1985, art. 28, 29; gew. W. 24.12.1993, art. 3 & W. 22.04.03; K.B. 18.12.1986, art. 58; gew. K.B. 19.12.2003, art. 45 WVV 07.02.2003; gew. art. 1 K.B. 31.10.2005);  
 EG Verordening nrs. 1103/97, 974/98 & 2866/98 van de Raad van 17.6.97, 3.5.98 & 31.12.98(€);  
 art. 2, 3, 4, 6, 9 Eurowet 78 d.d. 26.6.2000; KB 20.07.2000; (BS 30.8.2000)(€);  
 art. 3 Eurowet 77 d.d. 30.06.2000; KB 20.07.2000; (BS 30.8.2000)(€);

### Om die redenen, de Rechtbank, recht doende:

*op tegenspraak;*

Veroordeelt de eerste en de tweede beklaagde voor de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen A1, A2 en B samen tot een geldboete van **DRIEHONDERD EURO**, met 40 opdecimen verhoogd [=x5], **1.500 euro** bedragende;

Verstaat dat bij gebreke van betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, de uitgesproken geldboete zal kunnen **vervangen** worden door een gevangenisstraf van 3 maand.

Veroordeelt de derde, vierde, vijfde en zesde beklaagde voor de feiten omschreven onder de tenlastelegging A tot een geldboete van **TWEEDUIZEND EURO**, met 40 opdecimen verhoogd [=x5], **10.000 euro** bedragende;

Verstaat dat bij gebreke van betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, de uitgesproken geldboete zal kunnen **vervangen** worden door een gevangenisstraf van 3 maand.

**OVERWEGENDE** dat de derde, vierde, vijfde en zesde veroordeelde nog geen veroordeling hebben ondergaan tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan **TWAALF MAAND** en dat men hopen mag dat zij zich voortaan niet meer zullen misdragen, **GELAST** gedurende een termijn van **DRIE JAAR**, **GEWOON UITSTEL** van de tenuitvoerlegging van een deel van de tegen hen uitgesproken geldboete, nl. voor 1.500 euro, (x5), 7.500 euro bedragende; de vervangende gevangenisstraf hiervoor bepaald op 2 maand.

Spreekt bovendien de verplichting uit om een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO**, met 45 opdecimen verhoogd, **€ 137,50** bedragende, te betalen bij wijze van **bijdrage** tot financiering van het **fonds** tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, nl. door de beklaagden elk éénmaal deze som;

Legt tevens aan de veroordeelden een **vergoeding** op van elk **€ 25** als bijdrage in de beheerskosten in strafzaken;  
(K.B. 11.12.'01 tot wijz. K.B.23.12.'93 -Wet 28.07.'92)

**Kosten:** Veroordeelt de beklaagden solidair tot de gerechtskosten deze in hun geheel begroot op: 166,67 euro;

**Op burgerrechtelijk gebied:**

Verklaart de vordering ontvankelijk doch wijst ze af als ongegrond.

Zegt dat deze zelf haar kosten dient te dragen.

Zegt dat de herstellvordering zonder voorwerp is geworden.

*Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van: -----*

---- ZEVEN MAART TWEEDUIZEND EN ZEVEN ----

Aanwezig: -----

ondervoorzitter, alleenrechtsprekend rechter in strafzaken;  
eerste Substituut-Procureur des Konings  
adjunct-griffier;