

Griffienummer :
Repertoriumnummer : 559
Vonnisdatum : 07.03.2006

PRO JUSTITIA

De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,
13^{de} kamer, spreekt het volgende vonnis uit:

INZAKE

echtgenote , geboren en zijn
, beiden wonende te , geboren
burgerlijke partijen, dd. 11 augustus 2000, stelling gedaan voor
Onderzoeksrechter bij de rechtbank van eerste aanleg , door Mr.
, advocaat te

EN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

1/ , geboren
metaalbewerker, wonende te
2/ , geboren , bediende,
wonende te

3/ , geboren
invalide, wonende te

4/ , geboren
huisvrouw, wonende te

VERDACHT VAN: te

DE EERSTE EN DE TWEEDE:

Als eigenaars die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht hebben gegeven,

Op het onroerend goed gelegen te , gekadastreerd of geweest zijnde
eigendom van:
, geboren ,
metaalbewerker, en van
, geboren , bediende,
samenwonende te
Ingevolge akte van aankoop dd. 19 oktober 1975, verleden voor notaris te

A/ Van 04 mei 2001 tot 10 maart 2003

- een wederrechtelijk opgerichte woning, met name werd een bouwvergunning verleend voor de oprichting van een woning in half-open vorm met een oppervlakte van 14,56m x 13,70m en ingeplant op 6m van de perceelsgrens rechts, terwijl de gerealiseerde woning een oppervlakte van 13,30m x 17m heeft en ingeplant is op +/- 3,50m van de rechter perceelsgrens,

Niet conform de goedgekeurde bouwplannen d.d. 05 oktober 1976, verleend door het college van burgemeester en schepenen te te hebben in stand gehouden.

B/ Van 04 mei 2001 tot 15 februari 2005.

- een serre in glas, met een oppervlakte van 3m x 2m en een hoogte van 1,40m, ingeplant op 0,60m van de perceelsgrens rechts,
- een houten berging-tuinhuis met en dakbedekking uitgevoerd in bitumen, met een oppervlakte van 2m x 1,30m en een hoogte van 1,50m, ingeplant op 1,30m tot 0,80m van de achterste perceelsgrens,

- een houten afsluiting met een hoogte van 2m en aan de bovenzijde afgeschuind met prikkeldraad,

Zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen, te hebben in stand gehouden.

DE DERDE EN DE VIERDE:

Als eigenaars die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht hebben gegeven,

Op het onroerend goed gelegen te _____, gekadaastreerd of geweest zijnde
eigendom van:
geboren _____,

invalide, en van

_____, geboren _____,
huisvrouw, samenwonende te _____
Ingevolge akte van aankoop dd. 02 februari 1987, verleden voor notaris _____ te _____

C/ Van 04 mei 2001 tot 01 juli 2002

Niet conform de goedgekeurde bouwplannen d.d. 09 september 1991, verleend door het college van burgemeester en schepenen te _____

- een wederrechtelijk verbouwde woning, met name werd een bouwvergunning verleend voor het renoveren en aanpassen van een achterbouw, waarbij de goedgekeurde bouwplannen voorzien in het verhogen van de gevel en 2 raamopeningen, terwijl in werkelijkheid in het verhoogd gedeelte slechts 1 raamopening geplaatst werd en daarnaast 1 deuropening, met daarvoor een uitbouw met trap in baksteen met een breedte van 2,50m x 1,50m en ingeplant op 1,50m van de linker perceelsgrens,

Zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

- een houten bergruimte met een oppervlakte van 2m x 3m en een hoogte van 1,50m, afgedekt met eternieten golfplaten, te hebben in stand gehouden.

DE EERSTE EN DE TWEEDE:

D/ te _____ op niet nader te bepalen data, tussen 03 maart 1976 en 15 februari 2005.

met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, wetende dat het stuk vals of vervalst was, gebruik gemaakt te hebben van vals opgemaakte handels-, bank of private geschriften, namelijk een inplantingsplan, ingediend bij hun bouwaanvraag, waarop zij een perceelbreedte hebben aangegeven of hebben laten aangeven van 20,10 meter terwijl in werkelijkheid het perceel 17,70 meter breed is, met het bedrieglijk oogmerk om de indruk te geven dat de wettelijke minimumafstand wordt gerespecteerd van 6 meter tussen het op te richten bouwwerk en de scheidingslijn met het belendende perceel, om aldus een bouwvergunning te bekomen voor een woning met een gevelbreedte van 14,56 meter;

Overgeschreven op het ' hypotheekkantoor te op 26/12/2005,
nr. en ambtshalve ingeschreven.
, Ontvangen : 122,38 euro. De Bewaarder (get.)

*** *** ***

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in haar vordering;
- 1^{ste} en 2^{de} beklaagde, bijgestaan door Mr. , advocaat te
l,
- 3^{de} en 4^{de} beklaagde, tevens burgerlijke partijen, bijgestaan door Mr.
advocaat te

*** *** ***

1.

Eerste en tweede beklaagde zijn de mede-eigenaars van een onroerend goed gelegen te
, kadastraal gekend onder

Derde en vierde beklaagde zijn de mede-eigenaars van een onroerend goed gelegen te
, kadastraal gekend onder

Dit perceel ligt binnen de grenzen van een woongebied (gewestplan , ggk. bij K.B. van 3 april 1979).

2.

De strafbare gedraging van beklaagden bestaat erin dat zij zonder een voorafgaande stedenbouwkundige vergunning een aantal constructies in stand hebben gehouden, t.w.

- voor wat eerste en tweede beklaagde betreft: een woning niet conform de bouwvergunning van 5 oktober 1976;

- voor wat derde en vierde beklaagde betreft: een serre in glas, een houten berging en een houten afsluiting.

3.

Bij arrest nr. van 19 januari 2005 vernietigt het Arbitragehof in artikel 146, derde lid, van het decreet van het Vlaamse Gewest van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals toegevoegd bij artikel 7 van het decreet van het Vlaamse Gewest van 4 juni 2003, de woorden «, voorzover ze geen onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder veroorzaken voor de omwonenden of voorzover ze geen ernstige inbreuk vormen op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming krachtens het ruimtelijk uitvoeringsplan of plan van aanleg ».

Het derde lid van artikel 146 DORO luidt thans: "*De strafsanctie voor het instandhouden van inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7°, geldt niet voorzover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden.*".

De tenlastelegging is geen inbreuk bedoeld in artikel 146, eerste lid, 4° en 5° DORO.

De bewezen inbreuk situeert zich volgens het gewestplan in woongebied.

De strafsanctie voor de instandhouding van de bewezen inbreuk geldt in dit geval niet (meer).

4.

Er werd geen herstellvordering ingeleid, zodat hierover geen uitspraak dient te worden gedaan.

5. Aan eerste en tweede beklaagde wordt eveneens verweten gebruik te hebben gemaakt van een vervalst inplantingsplan.

Uit geen enkel objectief gegeven kan worden afgeleid dat beklaagden hebben gehandeld met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, door een woning op te richten, die kleiner was dan voorzien en waarbij de afstand tussen de woning en de scheidingslijn wel degelijk werd gerealiseerd.

Eerste en tweede beklaagde worden derhalve vrijgesproken van de betichting sub D.

Gelet op de artikelen :

Wetboek straffordering art. 185,190,191,194,197

Wetboek strafrecht art. 2,44,45

Burgerlijk wetboek art. 1382

Wetten 30.10.1998 en 26.06.2000 en KB. 20.07.2000 (ivm. euro)

Verordeningen (EG) nr. 1103/97, Raad van 17 juni 1997 en

nr. 974/98, Raad van 3 mei 1998

Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41

*** *** ***

OM DEZE REDENEN :

De rechtbank statuerende **OP TEGENSPRAAK;**

Stelt vast dat de instandhouding van de in de dagvaarding opgesomde bouwwerken niet strafbaar is.

Verklaart beklaagden _____ niet schuldig aan het
feit zoals omschreven in de inleidende dagvaarding onder de betichting sub D.

Spreekt beklaagden hiervan **VRIJ** en verzendt hen van vervolging zonder kosten.

Verwijst beklaagden _____, tevens
burgerlijke partijen, tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten
door de openbare partij, begroot op de som van **179,16 euro**, doch niet inbegrepen de
kosten van overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis.

Aldus gevonnist in openbare zitting van de **DE RTIENDE KAMER**,
7 maart 2006, alwaar zetelden:

, Ondervoorzitter, enige rechter,
, Substituut Procureur des Konings,
, Afgevaardigd Adjunct-griffier.