



Vonnisnummer / Griffienummer <i>1 524 / 2022</i>
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 7 februari 2022
Naam van de beklaagde
Systeemnummer parket 19CO4586 Dossiernummer 21D002381 Notitienummer parket

rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen, afdeling
Dendermonde, sectie
correctionele rechtbank
Kamer D13M

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie

tegen:

BEKLAAGDEN:

1. 654 , RRN
 geboren te op
 van Belgische nationaliteit
 ingeschreven te
- beklaagde, vertegenwoordigd door meester advocaat te loco meester advocaat
 te
2. 655 RRN
 geboren te op
 van Belgische nationaliteit
 ingeschreven te
- beklaagde, vertegenwoordigd door meester , advocaat te loco meester advocaat
 te
3. 656 KBO
 met maatschappelijke zetel gevestigd te
- beklaagde, vertegenwoordigd door meester advocaat te loco meester
 advocaat te

1. **TENLASTELEGGINGEN**

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A functioneel samenbrengen van materialen tot constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het functioneel samenbrengen van materialen waardoor een constructie ontstaat, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, namelijk:

Een terras zonder vergunning te hebben aangelegd aan de achterzijde van de woning.

Op het perceel gelegen te _____ kadastraal gekend als _____
 eigendom van _____ geboren op _____ te _____ en
 geboren op _____ te _____, beiden wonende te _____
 middels akte van aankoop dd. 17/08/2018, verleden door notaris _____ met
 standplaats te _____

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, b), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

Te _____ in de periode van 1 oktober 2018 tot en met 3 december 2018 (St. 53, St. 6)
 door _____

B optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning met verzwarende omstandigheden

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, namelijk:

Het onvergunde terras aan de achterzijde van de woning te voorzien van een balustrade.

Op het perceel gelegen te _____ kadastraal gekend als _____
 eigendom van _____ geboren op _____ te _____ en
 geboren op _____ te _____, beiden wonende te _____
 middels akte van aankoop dd. 17/08/2018, verleden door notaris _____ met
 standplaats te _____

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning) vóór 1 maart 2018 strafbaar gesteld door artikel 6.1.1. lid 1, 1° Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

met de omstandigheid dat lastens _____ het in artikel 6.2.1. lid 1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening vermelde misdrijf gepleegd werd door een instrumenterende ambtenaar, vastgoedmakelaar of een andere persoon die in de uitoefening van zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of verhuurt, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpt en/of opstelt of een persoon die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt, bij de uitoefening van zijn beroep.

(art. 6.2.1. lid 2 en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

Te _____ in de periode van 1 september 2017 tot en met 17 augustus 2018 (St. 20, 53, 68)
 door _____

2. PROCEDURE

De rechtbank nam kennis van de dagvaarding door het openbaar ministerie waardoor de zaak aanhangig werd gemaakt bij de rechtbank.

De dagvaarding werd overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid.

De zaak werd behandeld op de openbare terechtzitting van 3 januari 2022.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde de aanwezige partijen.

3. BEOORDELING OP STRAFGEBIED

1.

In toepassing van artikel 216bis van het Wetboek van Strafvordering werd op 17 september 2021 na dagvaarding een minnelijke schikking voorgesteld aan de drie beklaagden, namelijk ten bedrage van 1.400 euro aan er en ten bedrage van 6.000 euro aan Elke beklaagde diende bovendien één derde van de gerechtskosten te betalen.

Beklaagden hebben deze minnelijke schikkingen aanvaard en het geld werd op de derdenrekeningen van hun advocaten gestort. Het openbaar ministerie vordert dit voorstel van minnelijke schikking te willen bekrachtigen overeenkomstig artikel 216bis §2 van het Wetboek van Strafvordering.

2.

De rechtbank stelt vast dat de formele toepassingsvoorwaarden voor deze bekrachtiging zijn vervuld:

- De feiten komen in aanmerking om geen hoofdstraf van meer dan twee jaar correctionele gevangenisstraf of een voor de vennootschap overeenstemmende straf of een zwaardere straf, desgevallend met inbegrip van de verbeurdverklaring, te vorderen.

- De feiten houden geen zware aantasting in van de lichamelijke integriteit. De te last gelegde misdrijven, met name inbreuken op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, houden immers geen schending in van de lichamelijke integriteit.

- De door de procureur voorgestelde geldsommen bedragen niet meer dan het maximum van de in de wet bepaalde geldboete, verhoogd met de opdecimen, op de te last gelegde misdrijven. De geldsom staat bovendien in verhouding met de zwaarte van het misdrijf. De geldsommen staan in verhouding tot de ernst van de feiten en de persoonlijkheid van de daders. Het blijkt dat het openbaar ministerie rekening hield met het vrijwillig herstel waartoe beklaagden overgingen.

- Beklaagden hebben de minnelijke schikking uit vrije wil en weloverwogen aanvaard. Dit blijkt uit het schrijven van de raadsman van beklaagden aan het parket en de behandeling ter zitting van 3 januari 2022.

Het artikel 216bis, § 4 Sv. bepaalt dat de eventueel aan een ander veroorzaakte schade geheel vergoed dient te zijn vooraleer de schikking kan worden voorgesteld. In casu heeft zich niemand burgerlijke partij gesteld of op een andere wijze te kennen gegeven schade te hebben geleden. Bovendien werd het herstel intussen bereikt.

De rechtbank stelt vast dat het ter zake niet gaat om misdrijven als bedoeld in artikel 216bis, § 6, Sv.

3.

De gerechtskosten zijn vervat in het bedrag van de minnelijke schikking en zullen op die wijze worden vereffend.

4. TOEGEPASTE WETTEN

De bijzondere wetten zoals vermeld in punt 1. Tenlasteleggingen;
Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;
Wetb. van strafvordering, art. 182, 184, 185, 190, 190ter.

UITSpraak

De rechtbank beslist op tegenspraak ten aanzien van

OP STRAFGEBIED

1. _____

De rechtbank **BEKRACHTIGT** de door de procureur voorgestelde minnelijke schikking aan eerste beklagde ten bedrage van 1.488,97 euro.

* * *

2. _____

De rechtbank **BEKRACHTIGT** de door de procureur voorgestelde minnelijke schikking aan tweede beklagde ten bedrage van 1.488,97 euro.

* * *

3. _____

De rechtbank **BEKRACHTIGT** de door de procureur voorgestelde minnelijke schikking aan derde beklagde ten bedrage van 6.088,97 euro.

* * *

Kosten

De rechtbank stelt vast dat de dagvaardingskosten en de kosten voor de overschrijving op het kantoor rechtszekerheid werden vervat in de minnelijke schikking en aldus werden vereffend.

De rechtbank **BEVEELT** dat het dossier opnieuw wordt overgemaakt aan de procureur des Konings om de naleving van de minnelijke schikking na te gaan en desgevallend het verval van de strafvordering vast te stellen.

Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.

Dit vonnis is in openbare terechtzitting uitgesproken op **07 FEBRUARI 2022** door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, D13M kamer, samengesteld uit:

rechter, voorzitter van de D13M kamer,

In aanwezigheid van
Met bijsland van griffier

substituut Procureur des Konings,

Voor eensluidend afschrift afgeleverd
aan het Openbaar Ministerie,
Dendermonde, de **10 FEB. 2022**
De griffier-hoofd van dienst,



afg. griffier