

Vonnisnummer / griffienummer 2017/ 416
Notitienummer parket GE66.97-1109-13
Datum van uitspraak 7 februari 2017
Naam beklaagden

**Rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen,
afdeling Gent
strafzaken**

Vonnis

kamer G30d – 1 rechter

Aangeboden op
Niet te registreren



In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

0845

geboren te _____ op _____, zelfstandig beeldhouwster,
wonende te _____ Mariakerke,

beklaagd van:

A.

Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

op de percelen gelegen te _____ kadastraal
gekend als _____ eigendom van
geboren te _____ op
wonende te _____

bouwwerken te hebben verricht zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° a) en c) van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO):

a) het optrekken en plaatsen van een constructie en c) het afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van een constructie

meer bepaald

1. het vervangen van een levende haag door houten vlechtschermen
te _____ in de periode van 29.11.2012 tot en met
03.12.2012 (stuk 25)
2. het vernieuwen van een bestaande niet vergunde carport
te _____ in de periode van 03.12.2012 tot en met
04.12.2012 (stuk 25)



PROCEDURE

1. Tijdens de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de processtukken.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

De dagvaarding werd op 23 november 2016 overgeschreven op het hypotheekkantoor te Gent. Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de telastleggingen en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheke.

De dagvaarding werd ingeschreven in het gemeentelijk vergunningenregister (art. 6.2.1 VCRO).

2. De beklaagde werd gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 3 januari 2017.

3. De rechtbank nam kennis van:

- de herstellvordering van de stad Gent;
- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door B. Van Vossel, substituut-procureur des Konings;
- het verweer van de beklaagde, bijgestaan door meester Charlotte Ponchaut, advocaat te 9000 Gent, Kasteellaan 141;
- het positief advies van het openbaar ministerie over de gevraagde opschorting van de uitspraak van veroordeling.

STRAFRECHTELIJK

Feiten

4. De beklaagde is eigenares van een woning te



Op 7 februari 2013 stelde de stad Gent vast dat op het perceel een levende haag door een houten vlechtscherm was vervangen en dat een bestaande niet-vergunde carport (met oprit) vernieuwd was. Hiervoor was geen stedenbouwkundige vergunning aangevraagd.

Op 7 mei 2013 diende de beklaagde een vergunningsaanvraag in, maar die werd op 8 augustus 2013 door het college van burgemeester en schepenen geweigerd.

Er werd geen beroep ingediend. Op 28 oktober 2013 werd een proces-verbaal opgesteld.

5. De beklaagde verklaarde op 13 januari 2014 dat zij de werken had laten uitvoeren maar dat zij niet wist dat zij daarvoor een vergunning nodig had.

De beklaagde vroeg geen regularisatievergunning aan.

Uit de behandeling van de zaak ter terechtzitting en de overgelegde stukken blijkt dat de carport werd verwijderd en dat het houten scherm volledig overgroeid is met klimop en niet meer te zien.

Beoordeling

6. De vaststellingen van de stad Gent en de foto's in het dossier spreken voor zich.

De telastleggingen worden niet betwist en zijn bewezen.

Straf

7. De bewezen verklaarde feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd.

8. Krachtens artikel 6.1.1. VCRO kunnen de feiten worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26



tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen in hoofde van een natuurlijke persoon, en, ingevolge art. 7bis en 41bis §1 Strafwetboek met een geldboete van 500 tot 800.000 euro in hoofde van een rechtspersoon. In geval van verzwarende omstandigheid is de minimumstraf echter een gevangenisstraf van 15 dagen en/of een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een natuurlijke persoon (en een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een rechtspersoon).

9. Gelet op het blanco strafrechtelijk verleden van de beklaagde en het feit dat zij inmiddels de carport afbrak, en het scherm overgroeid is met klimop en het aspect van een haag heeft, kan ingegaan worden op de vraag om de opschorting van de uitspraak van veroordeling te verlenen.

De beklaagde voldoet aan de wettelijke voorwaarden.

Het openbaar ministerie gaf een positief advies.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

10. Op 12 mei 2016 keurde het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent een herstellvordering goed.

Op 20 mei 2016 sloot de stedenbouwkundig inspecteur zich bij deze vordering aan.

Het college van burgemeester en schepenen vordert de uitvoering van volgende handelingen om het herstel te realiseren:

- de integrale afbraak van de houten panelen, de carport en de oprit naar de carport;
- het verwijderen van eventuele funderingen van deze constructies en het afvoeren van de afbraakmaterialen naar een erkende stortplaats.

Dit alles onder verbeurte van een dwangsom van 150 euro per dag vertraging na de door de rechtbank te bepalen uitvoeringstermijn.

In het geval de overtreder de aanpassingswerken niet binnen de opgelegde termijn zou uitvoeren, vordert zij dat het college van burgemeester en schepenen ambtshalve in de uitvoering ervan kan voorzien en dat de overtreder verplicht zou worden tot vergoeding van alle uitvoeringskosten.



11. De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid gaf op 14 juli 2016 een positief advies over de herstelvordering.

12. Uit de behandeling van de zaak ter terechtzitting en de overgelegde stukken blijkt dat de carport werd verwijderd en dat het houten scherm volledig overgroeid is met klimop en niet meer te zien.

De beklaagde legde foto's daarvan over alsook verklaringen van de omwonenden die voor het behoud van het groenscherm pleiten.

De herstelvordering is dus zonder voorwerp wat betreft de carport.

Hoewel een echte haag een grotere ecologische en landschappelijke waarde heeft dan een klimopscherm werd de heraanplanting van een nieuwe haag niet gevorderd.

Het verwijderen van het houten vlechtscherm zou inhouden dat ook de klimopbegroeiing wordt verwijderd. Het geheel heeft nu het aspect van een levende haag. De verwijdering ervan heeft in deze residentiële omgeving geen herstelwaarde.

De vordering is wat betreft de verwijdering van het houten scherm kennelijk onredelijk en brengt niets bij aan het herstel van de ruimtelijke ordening.

BURGERRECHTELIJK

13. Ingevolge art. 4 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering houdt de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aan.

KOSTEN EN BIJDRAGEN

14. De beklaagde moet worden veroordeeld tot de gerechtskosten zoals hierna begroot.



15. De beklaagde moet ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 51,20 euro.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 31, 34, 35, 36, 37, 38, 40 en 41 wet van 15 juni 1935,
art. 1, 2, 3, 7, 65, 100 Strafwetboek, alsmede alle artikelen vermeld in de telastlegging,

de rechtbank, recht doende **op tegenspraak**,

STRAFRECHTELIJK

Verklaart de telastleggingen A.1 en A.2 bewezen.

Gelast de **opschorting van de uitspraak** van de veroordeling gedurende een termijn van **3 jaar** vanaf heden.

KOSTEN

Veroordeelt tot betaling van
de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 51,20 euro.

Veroordeelt tot de
gerechtskosten, voor het openbaar ministerie in het geheel begroot op 81,96 euro.



STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Verklaart de herstelvordering van het college van burgemeester en schepenen en van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur zonder voorwerp wat betreft de carport en stelt vast dat de vordering wat betreft de verwijdering van het houten scherm kennelijk onredelijk is.

BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting van de dertigste kamer van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent op **7 februari 2017**, bestaande uit Jan Van den Berghe, rechter en Margo Delporte, griffier, in aanwezigheid van Joyce Ameloot, substituut-procureur des Konings.


Margo Delporte

Jan Van den Berghe

Voor gelijkvormige uitgifte afgeleverd aan de procureur des Konings te Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, dienstig voor **INSPECTIE RWO – afdeling inspectie**, ten titel van bestuurlijke inlichting.

Gent, **31 MAART 2017**




Stéphanie Lakiere
griffier

EXPEDITIERECHT : BI

GRIFFIE van de RECHTBANK van EERSTE AANLEG
OOST-VLAANDEREN, afdeling GENT

PRO JUSTITIA

GETUIGSCHRIFT:

Ter griffie alhier is tot op heden tegen de hierbij uitgegeven beschikkingen geen aanwending van enig rechtsmiddel gekend.

Gent, **31 MAART 2017**




Stéphanie Lakiere
griffier

OPSTELRECHT: VRIJ