

Aangeboden op

Niet te registreren,
de e.a. Ontvanger

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan
Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:	Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:

BESCHIKKING gewezen en uitgesproken in het gerechtshuis te Antwerpen, op zeven februari tweeduizend dertien door de BR kamer, in openbare zitting van de **BESLAGRECHTER** in de rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, alwaar zetelden:

B. Franck, beslagrechter in deze rechtbank,
M. Van Berlo, griffier.

Inzake:

geboren te _____ op _____ wonende te _____

- met woonstkeuze op het kantoor van zijn raadsman **Mr. R. Poëkele-Dilles**, advocaat, kantoorhoudend te 2000 Antwerpen, Stoopstraat 1;

EISENDE PARTIJ,

- verschijnend bij Meester **K. Cox** loco **Mr. R. Poëkele-Dilles**, advocaat, kantoorhoudend te 2000 Antwerpen, Stoopstraat 1;

t e g e n:**DE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR,**

bevoegd voor het grondgebied van de provincie Antwerpen, met kantoren gevestigd te 2018 Antwerpen, Lange Kievitstraat 11/113, bus 55;

- met woonstkeuze op het kantoor van gerechtsdeurwaarder **W. Mertens** te 2018 Antwerpen, Balansstraat 117;

VERWERENDE PARTIJ,

verschijnend bij Meester **J. Claes**, advocaat, kantoorhoudend te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 160;

Inzake: 12-5031-A

, geboren te op , wonende te

- met woonstkeuze op het kantoor van zijn raadsman Mr. R. Pockele-Dilles, advocaat, kantoorhoudend te 2000 Antwerpen, Stoopstraat 1;

EISENDE PARTIJ,

- verschijnend bij Meester K. Cox loco Mr. R. Pockele-Dilles, advocaat, kantoorhoudend te 2000 Antwerpen, Stoopstraat 1;

t e g e n:

DE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR,

bevoegd voor het grondgebied van de provincie Antwerpen, met kantoren gevestigd te 2018 Antwerpen, Lange Kievitsstraat 111/113, bus 55;

- met woonstkeuze op het kantoor van gerechtsdeurwaarder W. Mertens te 2018 Antwerpen, Balansstraat 117;

VERWERENDE PARTIJ,

verschijnend bij Meester J. Claes, advocaat, kantoorhoudend te 2550 Kortich, Mechelsesteenweg 160;

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij voorkomen op de inventaris ervan, ondermeer:

- de inleidende dagvaarding d.d. 8 april 2010; (inzake 10-2882-A)

- de inleidende dagvaarding d.d. 1 augustus 2012; (inzake 12-5031-A)

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in rechtszaken;

Gelet op de verordeningen van de Raad van ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/06/1997 en de wetten van 26/6/2000 en 30/6/2000 ter invoering van de euro.

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten;

Gezien de door partijen neergelegde stukken en conclusies;

De door eisende partij, dhr. _____, inzake _____, gestelde vordering strekt ertoe het verzet van eisende partij tegen het uitvoerend beslag op roerende goederen van 4.03.2010 toelaatbaar en gegrond te verklaren en dienvolgens verwerende partij, de STEDEBOUWKUNDIG INSPECTEUR bevoegd voor het grondgebied van de Provincie Antwerpen, te veroordelen tot het geven van handlichting van dit uitvoerend beslag op roerende goederen, minstens te zeggen voor recht dat deze uitspraak als handlichting zal gelden en verwerende partij te veroordelen tot betaling van de kosten van het geding met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding van 1320,00 EUR.

De door eisende partij, dhr. _____, inzake AR. _____, gestelde vordering strekt ertoe het verzet van eisende partij tegen het uitvoerend beslag op roerende goederen van 28.06.2012 toelaatbaar en gegrond te verklaren en dienvolgens de STEDEBOUWKUNDIG INSPECTEUR bevoegd voor het grondgebied van de Provincie Antwerpen, te veroordelen tot het geven van handlichting van dit uitvoerend beslag op roerende goederen, minstens te zeggen voor recht dat deze uitspraak als handlichting zal gelden en verwerende partij te veroordelen tot betaling van de kosten van het geding met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding van 1320,00 EUR.

Nu zowel de inzake AR. _____ als inzake _____ bestreden uitvoerende beslagen op roerende goederen van 4.03.2010 respectievelijk van 28.06.2012 betrekking hebben op het invorderen van, volgens verwerende partij, krachtens een vonnis van de 4 C correctionele kamer van deze rechtbank van 26.11.1997, een arrest van het Hof van Beroep te Antwerpen van 11.02.2000 en een arrest van het Hof van Cassatie van 6.11.2001 verbeurte dwangsommen lijkt het opportuun, alhoewel deze beide zaken betrekking hebben op verschillende periodes en er ondertussen op 13.04.2011 een arrest van het Hof van Beroep te Antwerpen is tussengekomen (zie infra), deze beide zaken samen te behandelen en samen uit te spreken.

Aan de hand van de voorgebrachte stukken blijkt dat eisende partij, samen met zijn ondertussen overleden echtgenote, mevr. _____, bij arrest van het Hof van Beroep van 11.02.2000 veroordeeld werd - wegens permanente bewoning van een weekendverblijf en het oprichten zonder vergunning van een carport - tot een geldboete en tot het herstel van de plaats, met name de verwijdering van de carport en het ongedaan maken van het strijdig gebruik met name de permanente bewoning, dit alles binnen de termijn van een jaar na het in kracht van gewijsde gaan van dit arrest en onder de verbeurte van een dwangsom van 1000,- BEF per dag vertraging en om, ten titel van meerwaarde, 237.500,- BEF te betalen, zij dat eisende partij zich hiervan op geldige wijze kon kwijten door de plaats binnen één jaar in de vorige staat te herstellen.

Het cassatieberoep van eisende partij tegen dit arrest van 11.02.2000 werd bij arrest van 6.11.2001 afgewezen.

Eisende partij ging op 28.10.2002 - na een schriftelijke aanmaning uitgaande van verwerende partij dd. 28.09.2002 - over tot betaling van de "meerwaarde" t.b.v. 5557,47 EUR, ook de opgelegde boetes en gerechtskosten werden in de loop van 2002 betaald; klaarblijkelijk werd ook de carport afgebroken.

Eisende partij brengt stukken aan waaruit blijkt dat verwerende partij toen aan eisende partij mededeelde dat, voor zover deze meerwaarde betaald werd, hij - in afwachting dat niet is komen vast te staan dat een planologische oplossing niet mogelijk is voor het door eisende partij begane bouwplan (permanente bewoning in een weekend zone)- bereid was de gedwongen uitvoering op te schorten.

Niettegenstaande deze toezegging ging verwerende partij op 7.10.2008 over tot het betekenen van het arrest van 11.02.2002, samen met een bevel tot uitvoering.

Uit een schrijven van 2.12.2008 uitgaande van de toenmalige Vlaamse Minister bevoegd voor ruimtelijke ordening kon eisende partij opmaken dat deze betekening slechts gebeurde om te vermijden dat het arrest - hangende de lopende procedure om te komen tot een "planologische oplossing" - zou vervallen door verjaring en dat de kosten van betekening ten laste bleven van eisende partij, waarna om de 4 à 5 maanden nieuwe bevelen tot betaling zich opvolgde.

Uit brieven van 2008 en 2009 uitgaande van de gedeputeerde van de provincie Antwerpen bevoegd voor de opmaak van een provinciaal uitvoeringsplan wordt bevestigd dat de woning van eisende partij binnen de "contouren van het provinciaal uitvoeringsplan gelegen is".

Niettegenstaande het voorgaande werd aan eisende partij op 8.04.2010 een uitvoerend beslag op roerende goederen betekend voor "verbeurd verklaarde dwangsommen voor de periode van 7.10.2008 tot 27.01.2010 ... t.b.v. "477 dagen x 24,79 EUR = 11.824,83 EUR", waarop het verzet, ingeleid bij dagvaarding van 8.04.2010 inzake AR, betrekking heeft.

Gezien het voorgaande werd door eisende partij, bij exploit van 21.04.2010, conform art. 1385 quinquies Ger. W. bij de kamer van Hof van Beroep te Antwerpen die destijds de dwangsommen had opgelegd, tevens een vordering gesteld tot opheffing van de bevolen dwangsommen, minstens de looptijd ervan te schorsen.

Tijdens de voor het Hof gevoerde procedure werd op 13.01.2011 het voorlopige nieuwe Provinciaal Ruimtelijk Uitvoeringsplan gepubliceerd.

Onder meer daarmede rekening houdende stelde het Hof in haar uitspraak van 13.04.2011 in rechte vast dat huidige eisende partij "overeenkomstig art. 1385 quinquies van het Gerechtelijk Wetboek tot op 4 maart 2010 en opnieuw vanaf 13.01.2011 in de morele onmogelijkheid verkeerde om te voldoen aan de hoofdveroordeling opgelegd bij arrest van ... 11.02.2000 met name wat betreft de permanente bewoning".

Terecht stelt eisende partij dat het Hof in dit arrest geoordeeld heeft dat hij voor de gehele periode waarvoor bij exploit van 4.03.2010 uitvoerend beslag op roerende goederen werd gelegd geen dwangsommen verschuldigd is.

Het hierop volgend in opdracht van verwerende partij aan eisende partij op 28.06.2012 betekende uitvoerend beslag op roerende goederen (inzake AR.

heeft, conform het arrest van het Hof van Beroep van 13.04.2011, uitsluitend betrekking op de verbeurte dwangsommen voor de periode tussen 4.03.2010 en 13.01.2011.

Terecht houdt verwerende partij voor dat het arrest van 13.04.2011 zich alleen maar heeft uitgesproken of er al of niet dwangsommen verschuldigd waren voor een bepaalde periode maar dat in dit arrest niets werd gewijzigd aan het overige van de door het arrest van het Hof van Beroep op 11.02.2000 ten opzichte van eisende partij uitgesproken veroordeling o.m. het aan eisende partij opgelegde bevel tot het ongedaan maken van het strijdig gebruik, met name permanente bewoning, binnen een termijn van één jaar na het in kracht van gewijsde gaan van dit arrest.

Eisende partij stelt dan ook ten onrechte dat in die optiek de in het oorspronkelijk arrest van 11.02.2000 voorziene termijn van één jaar slechts kon beginnen te lopen vanaf de in het arrest van 13.04.2011 vooropgestelde datum van 4.03.2010.

Verwerende partij kon dan ook terecht bij exploit van 28.06.2012 overgaan tot het uitvoerend beslag op de voor de periode van 4.03.2010 tot 13.01.2011 verbeurte dwangsommen en alle sinds de uitspraak in hoger beroep van 11.02.2000 gedane uitvoeringskosten.

Daarénboven brengt eisende partij geen relevante concrete argumenten aan waaruit zou kunnen opgemaakt worden dat verwerende partij - door bij toepassing van een rechterlijke beslissing (arrest van 11.02.2000), zoals de rechter daarin bepaald heeft en mits de eerbiediging van de wettelijke bepalingen over te gaan tot uitvoering - enig aanleiding heeft gegeven tot rechtsmisbruik.

Tenslotte blijft eisende partij ook in gebreke enig relevant element aan te brengen waaruit zou kunnen opgemaakt worden dat hij t.o.v. andere in een gelijkaardige situatie verkerende bewoners (permanent wonen in een weekendzone) op een ongelijke manier door de overheid behandeld werd.

OM DEZE REDENEN:

De beslagrechter;

Rechtdoende op tegenspraak;

Gezien de onderlinge samenhang inzake algemene rolnummer _____ en
inzake algemene rolnummer _____ samen uitspraak doende in beide
voormelde zaken.

Verklaart de door eisende partij inzake _____ zowel als inzake
gestelde vorderingen toelaatbaar.

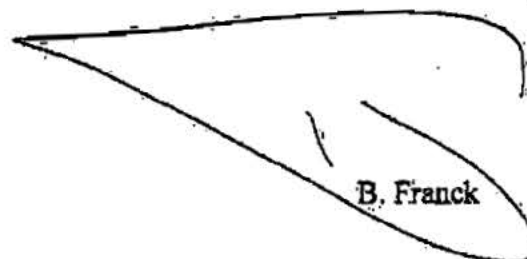
Zegt voor recht dat verwerende partij inzake AR. _____ ten onrechte bij
exploot van 4.03.2010 overging tot het leggen van een uitvoerend beslag op
roerende goederen voor "verbeurd verklaarde dwangsommen voor de periode van
7.01.2008 tot 27.01.2010 a rato van 24,79 EUR per dag" en wijst het door eisende
partij meergevorderde af als ongegrond.

Verklaart de door eisende partij inzake AR. _____ gestelde vordering
ongegrond en wijst hem ervan af.

Veroordeelt ieder van de partijen tot de helft van de kosten van het geding.

Vereffent deze in hoofde van de eisende partij op 248,95 EUR (inzake _____)
en 348,87 EUR (inzake _____) (dagvaarding en rolstelling) en op 1320,00
EUR (rechtsplegingsvergoeding) en in hoofde van verwerende partij op 1320,00
EUR (rechtsplegingsvergoeding) en slaat de rechtsplegingsvergoeding om.


M. Van Berlo


B. Franck