

**AFSCHRIFT**

HA. 66.RW.101200-08

Griffienummer : 000267  
Repertoriumnummer : 330  
Vonnisdatum : 07.02.2012

**PRO JUSTITIA**

De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,  
13<sup>de</sup> kamer, spreekt het volgende vonnis uit:

**INZAKE**

442 DE WOONINSPECTEUR VAN HET VLAAMSE GEWEST, bevoegd voor het  
grondgebied van de provincie Limburg met diensten gevestigd te 3500 Hasselt,  
Koningin Astridlaan 50 bus 1;

Eiser in herstel, gesteld ter zitting van 02.11.2010 tegen beklagde,  
vertegenwoordigd door Mr. G. Louwet loco Mr. Chr. Lemache, advocaat te 3800  
Sint-Truiden, Tongersesteenweg 60

**EN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:**

443 1.  
gepenanceerde,  
gehoren te op  
wonende te :  
Belg.

HA. 66.RW.101200-08 KARTAL M&amp;Kerrem, ca.

444

2.  
huisvrouw,  
geboren te : op  
woning te :  
Belgische.

Verdacht van:

De eerste en de tweede

Als dader of mededader, hetzij door het misdrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het misdrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd, hetzij door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, het misdrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt.

Te van 1 januari 2008 tot 11 februari 2010

Bij inbreuk op de artikelen 2, 4, 6, 7, 16, 17, 17bis en 17ter van het decreet van 4 februari 1997 houdende de kwaliteits- en veiligheidsnormen van kamers en studentenkamers, als verhuurder, oeververhuurder of diegene die het goed ter beschikking stelt, een kamerwoning of een kamer die niet voldoet aan de vereisten van artikelen 4, 6 en 7 rechtstreeks of via tussenspersoon verhuurd of ter beschikking gesteld te hebben, namelijk de kamers gelegen te

Tensinde na toepassing van de strafwet, op herstellvordering van de wooninspecteur in toepassing van de artikelen 17bis van het decreet van 4 februari 1997 houdende de kwaliteits- en veiligheidsnormen van kamers en studentenkamers verdachten te veroordelen tot het uitvoeren van werken om het pand te laten voldoen aan de woonkwaliteitsnormen, namelijk:

• het wegwerken van de gebreken aan het pand gelegen te

Tevens te bevelen dat de gebreken, zoals ter plaatse vastgesteld en opgesomd in de herstellvordering vervat in het dossier, dienen weggewerkt te worden binnen een termijn van 10 maanden na de uitspraak. Voor het geval de veroordeling tot herstel niet binnen de opgelegde termijn wordt uitgevoerd, dienen de overtrekkers te worden

HA. 66.RW.101200-08

veroordeeld tot een dwangsom van 125 euro per dag vertraging, volgend op het verstrijken van hoger vermeldde hersteltermijn.  
Voor het geval de overtreder in gebreke blijven de door de rechter bevolen werken zelf uit te voeren, dient de uitspraak te bevelen dat de wooninspecteur ambtshalve in de uitvoering van het opgelegde herstel kan voorzien.

Tot slot de uitspraak uitvoerbaar bij voorraad te verklaren.

Overgeschreven op het: hypotheekkantoor te op  
nr. in ambtshalve ingeschreven.  
Ontvangen: euro. De Bewaarder (ge

Overgeschreven op het: hypotheekkantoor te op  
nr. en ambtshalve ingeschreven.  
Ontvangen: euro. De Bewaarder (ge

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te  
nr. en ambtshalve ingeschreven.  
Ontvangen: euro. De Bewaarder (ge

\*\*\* \*\*

**INGEVOLGE VONNIS** van de Correctionele Rechtbank te Hasselt, 13de kamer,  
dd. 06.09.2011, gekend onder griffieummer 1275/11, hetwelk een **HEROPENING**  
**DER DERATTEN** heeft bevolen.

\*\*\* \*\*

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in de vordering;

- Mr. J. Van Briel, advocaat te 3500 Hasselt, Koningstraatweg 209,  
vertegenwoordigt beide behlaagden, die ter zitting niet verschenen.

HA. 66.RW.101200-08

\*\*\* \*\*

Gelet op de voormissen dezer rechtbank, op tegenspraak gewezen in datum van 5 april 2011 en 6 september 2011.

1.  
Het misdrijf zoals omschreven in de incidentele dagvaarding is bewezen door het opsporingsonderzoek en het onderzoek ter zitting en wordt door beklaagden overigens toegegeven.

Beklaagden zijn de mede-eigenaars van een onroerend goed, gelegen te  
kadastraal gekend

Op 11 september 2009 werd door het college van burgemeester en schepenen een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor de reductie van 10 kamers naar 7 kamers in het logementshuis.

Bij controle van de wooninspecteur op 30 maart 2010 bleek dat noch het gebouw, noch de kamers voldeden aan de normen van woonkwaliteit.

Inmiddels voerden beklaagden werken uit waaruit blijkt dat de normen, opgelegd door het kamerdecreet werden nagekomen.

Ter zitting van 6 december 2011 verzochten beklaagden hen de gunst van de opschorting van de uitspraak van veroordeling te verdienen.

Nu de beklaagden nog geen veroordeling hebben ondergaan tot een criminele straf of tot een correctionele hoofdgevangenisstraf van meer dan 6 maanden en de feiten niet van die aard zijn dat ze dienen bestraft te worden met een hoofdgevangenisstraf van meer dan 5 jaar correctionele hoofdgevangenisstraf of een zwaardere straf, kan aan beklaagden de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling worden verleend; op deze wijze wordt het hen ontraden om in de toekomst nog dergelijke feiten te plegen.

2.  
De herstelveroordening is inmiddels zonder voorwerp geworden.

HA. 66RW.101200-08

3.

Ter zitting van 1 februari 2011 vorderde het openbaar ministerie de verbeurdverklaring van een bedrag van 67.200 euro en dit conform art. 42,3° en 43bis SW.

Beklaagden voerden in conclusies aan dat de huurgelden verkeerd werden berekend en dat o.m. geen rekening werd gehouden met het feit dat verschillende huurders het pand voortijdig hebben verlaten en geen huurgelden hebben betaald.

Ter staving van hun thesis worden bewijsstukken overgemaakt, die bestaan uit persoonlijke aantekeningen van beklaagden en aantal attesten van woonst van de huurders.

De huurgelden zijn vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn veeckregen.

Bij de begroting van de vermogensvoordelen moet geen afrek worden gedaan van de kosten die verbonden zijn aan de realisatie van het misdrijf (Cass. 27 september 2006, P.06.0739F).

De bewering van beklaagden dat zij in de voorziene tijdsperiode verminderde huurgelden hebben ontvangen, wordt niet aangetoond, nu geen enkele aanmaning tot betaling van achterstallige huur noch enig bewijs van een procedure tot invordering van achterstallige huur wordt bijgebracht.

De verbeurdverklaring van een bedrag van 67.120 euro zal bijgevolg worden bevolen.

\*\*\* \*\*

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 185,190,194,197

Wetboek strafrecht art. 2,42,43

Wet van 29 maart 1962 art. 44, 64 en 69, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, gewijzigd bij de artikelen 42, 66 en 72 van het Decreet van 22 oktober 1996 en thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1 maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S. 22 augustus 2003), 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004), 27 maart 2009 (B.S. 15 mei 2009).

Wet 29.06.1964 art. 1,2,3,4,5,6

Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41  
en de artikelen aangehaald in dit vonnis.

HA. 66.RW.101200-08

\*\*\* \*\*

**OM DEZE REDENEN :**De rechtbank staande OP TEGENSPRAAK;De eerste beklaagde

Verklaart beklaagde schuldig aan het misdrijf, zoals omschreven in de inleidende dagvaarding; beklaagde gehandeld hebbende als dader.

Verleent beklaagde de gunst van de opschorting van de uitspraak van veroordeling gedurende een periode van 3 jaar vanaf heden.

Verwijst beklaagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgesloten door de openbare partij, begroot op de som van 201,80 euro, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28.12.1950 de verplichting op tot het betalen van een vergoeding van 32,27 euro.

De tweede beklaagde

Verklaart beklaagde schuldig aan het misdrijf, zoals omschreven in de inleidende dagvaarding; beklaagde gehandeld hebbende als dader.

Verleent beklaagde de gunst van de opschorting van de uitspraak van veroordeling gedurende een periode van 3 jaar vanaf heden.

Verwijst beklaagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgesloten door de openbare partij, begroot op de som van 201,80 euro, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28.12.1950 de verplichting op tot het betalen van een vergoeding van 32,27 euro.

HA. 66.RW.101200-08



\*\*\* \*\*

Stelt vast dat de herstellvordering van de wooninspecteur zonder voorwerp is geworden.

Verklaart verbeurd een bedrag van 67.120 euro, zijnde het vermogensvoordeel dat uit het bewezen verklaarde misdrijf werd verkregen.

Aldus gevonnis in openbare zitting van de DERTIENDE KAMER,  
07 februari 2012, alwaar zetelden:

Mevrouw I. VAN COPPENOLLE, Ondervoorzitter, enige rechtens,  
De heer H. RASKIN, Substituut Procureur des Konings,  
De heer S. JANSSENS, Griffier.

get. S. JANSSENS

get. I. VAN COPPENOLLE