



Vonnisnummer / Griffienummer
2025 / 62
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak
7 januari 2025
Naam van de beklaagde(n)
Systeemnummer parket
22CO39583
Rolnummer
24G002569
Notitienummer parket
DE66.97.575/2022

ROGER BERGHE

op 4 februari '25 door ^{ste bkl.}
en (2^e bkl.) tegen Rub Vonnis
conform het gegeven formulier.
op 5 februari '25 door OM tegen
(1^e bkl.) 2

rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen, afdeling
Gent
Kamer G30DI

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

BEKLAAGDE(N) :

1. RRN
geboren
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te

eerste beklaagde, vertegenwoordigd door meester advocaat t

2. RRN
geboren
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te

tweede beklaagde, vertegenwoordigd door meester advocaat te

TENLASTELEGGING(EN)

als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek:

door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt;

door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, de misdaad of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt;

of, door het plegen van de feiten rechtstreeks te hebben uitgelokt door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken dan wel door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld.

optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende

vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, namelijk

op het perceel gelegen te kadastraal gekend als
eigendom van geboren
wonende te en van geboren
wonende te bij aankoopakte van
18/10/1989 verleden voor notaris

een stal bestemd voor de opslag van mest, met een breedte van 5m, een lengte van 16,9m en een hoogte van 2,5m tot 3,6m, uitgevoerd in betonplaten en afgedekt met aluminium golfplaten, te hebben opgericht zonder omgevingsvergunning in landschappelijk waardevol agrarisch gebied

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te in de periode van 1 januari 2020 tot 14 april 2021

door

PROCEDURE

De dagvaarding werd op 16 september 2024 overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid te . Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de tenlasteleggingen en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheken.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen. Het openbaar ministerie heeft haar vordering geformuleerd ter zitting.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

1. Feiten

De beklaagden zijn de eigenaars van een weiland gelegen te gelegen langsheen de

Guchterstraat zonder nummer. Het perceel is gelegen in landschappelijk waardevol gebied. Op dit perceel laten de beklaagden de koeien van hun landbouwbedrijf grazen. Op dit perceel werd een schuilhok voor koeien gebouwd van 5 meter breed en 16,9 meter lang. Op het hoogste punt is de constructie 3,6 meter hoog, op het laagste punt 2,5 meter. De constructie is opgericht in betonplaten en is afgedekt met aluminium golfplaten met daarin twee lichtkoepels. Langs één hoek is het schuilhok open. Foto's van deze constructie werden aan het strafdossier gevoegd.

Met betrekking tot dit schuilhok blijkt reeds op 27 juni 1990 een regularisatievergunning te zijn geweigerd. Op 14 april 2021 diende de tweede beklaagde een nieuwe regularisatieaanvraag voor dit schuilhok in hetgeen geweigerd werd. De beide beklaagden werden door aangemaand om hun intenties kenbaar te maken, maar zij reageerden daarop niet.

Op 14 juli 2022 stelde de verbalisant ruimtelijke ordening een PV op lastens de eerste en tweede beklaagde. Daarbij werd vastgesteld dat het schuilhok in hoofdzaak gebruikt wordt voor de opslag van mest en dat een afsluiting de toegang voor de koeien tot het schuilhok verhindert.

De eerste beklaagde verklaarde dat de werken aangevat werden in het voorjaar van 2020. Ze plaatsten het schuilhok in het belang van de koeien zodat ze kunnen schuilen. Ze zijn van plan om tegen september 2022 het schuilhok naar een oppervlakte van 40 m² te brengen. De tweede beklaagde sloot zich bij deze verklaring aan.

Op 24 oktober 2022 stelde de bevoegde verbalisant vast dat de toestand ongewijzigd was.

Op 30 januari 2023 stelde het college van burgemeester en schepenen haar herstellvordering op. Daarin is te lezen dat de constructie schril afsteekt tegen de omgeving en hoofdzakelijk gebruikt wordt voor de opslag van mest waardoor het niet beschouwd kan worden als een schuilhok in de zin van artikel 5.1 van het Vrijstellingenbesluit maar wel als een stal. Het herstel in de oorspronkelijke staat wordt gevorderd, zijnde het verwijderen van de gehele constructie, meer bepaald alle betonplaten, de dakbekleding in aluminium golfplaten, de stalen profielen en al het metselwerk. De constructie dient te worden verwijderd inclusief de eventuele vloerplaat, verharding en fundamenteën, het opvullen van de bouwput dient te gebeuren met zuivere teelaarde. Alle afbraakmaterialen dienen te worden verwijderd van het terrein. Dit binnen een hersteltermijn van 6 maanden onder verbeurte van een dwangsom van 50 EUR. Op 24 maart 2023 verleende de Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering een positief advies.

2. Bespreking

De beklaagden worden onder de enige tenlastelegging vervolgd voor het optrekken van een stal bestemd voor de opslag met mest zonder omgevingsvergunning in landschappelijk waardevol agrarisch gebied te in de periode van 1 januari 2020 tot 14 april 2021.

Gelet op de objectieve vaststellingen van de bevoegde verbalisant ruimtelijke ordening, de foto's die deze vaststellingen ondersteunen en de verklaringen van de beklaagden waarbij zij deze vaststellingen niet betwisten, zijn de feiten onder de enige tenlastelegging met de daarin

voorziene incriminatieperiode afdoende bewezen in hoofde van de beide beklaagden.

De tenlastelegging wordt ten andere ook niet betwist door de beklaagden.

3. Straftoemeting

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank naast de ernst van de feiten tevens rekening met de begeleidende omstandigheden, de eventuele strafverzwarende factoren en de individuele persoonlijkheid van de beklaagden zoals die kan blijken uit hun strafverleden.

De straf heeft niet alleen een vergeldende functie, ze moet ook preventief werken: ze moet beklaagden ertoe aanzetten in de toekomst geen misdrijven meer te plegen.

De eerste en de tweede beklaagde hielden geen rekening met de stedenbouwkundige voorschriften en hebben een stal gebouwd dienende voor de opslag van mest en dit zonder de vereiste omgevingsvergunning. De beklaagden handelden in het kader van hun eigen economische belang, namelijk de uitbating van hun landbouwbedrijf. De illegale constructie is bovendien gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied en is visueel storend daar het schril afsteekt tegen de omgeving. Tot op heden blijkt de illegale constructie er nog steeds te staan met alle nadelige gevolgen voor de omgeving van dien.

De eerste beklaagde beschikt over een gunstig strafverleden, hij liep in het verleden een veroordeling van de politierechtbank op.

De tweede beklaagde liep tevens nog geen veroordelingen uitgesproken door de correctionele rechtbank op en liep twee veroordelingen van de politierechtbank op.

De hierna bepaalde geldboeten zijn passend en noodzakelijk om de beklaagden ertoe aan te zetten de regelgeving in de toekomst nauwgezet te volgen. De beklaagden voldoen aan de wettelijke voorwaarden om de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging te kunnen genieten.

De beklaagden moeten een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 200 euro (met opdecimen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

De beklaagden moeten een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand" (artikel 4 § 3 en artikel 5 §§ 1 en 1 van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand). Deze bijdrage bedraagt 24 euro.

De beklaagden moeten ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 58,90 euro.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

De gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur vordert overeenkomstig artikel 6.3.1 en 6.3.3 VCRO het herstel in de oorspronkelijke staat en dit binnen een hersteltermijn van 6 maanden onder verbeurte van een dwangsom van 50,00 euro per dag vertraging.

Het herstel werd nog niet uitgevoerd.

De beklaagden verzoeken de rechtbank nog geen uitspraak te doen over het gevorderde herstel en de beslissing daaromtrent uit te stellen omdat zij een nieuwe omgevingsvergunning voor het schuilhok in een thans sterk verkleinde vorm wensen in te dienen. Zij wensen dit te regulariseren als landbouwconstructie in agrarisch gebied.

De rechtbank merkt op dat blijkens de strafinformatie het niet gaat om een landbouwconstructie in agrarisch gebied, maar om een stal dienend voor de opslag van mest gelegen in landschappelijk waardevol gebied. Uit de herstellvordering blijkt bovendien dat de constructie niet voor regularisatie of een meerwaardesom in aanmerking komt wegens de aard van de bouwmaterialen waarmee de constructie is opgericht.

De gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur vordert het herstel in de oorspronkelijke staat door het verwijderen van de gehele constructie, meer bepaald alle betonplaten, de dakbekleding in aluminium golfplaten, de stalen profielen en al het metselwerk. De constructie dient te worden verwijderd inclusief de eventuele vloerplaat, verharding en fundamenteën, het opvullen van de bouwput dient te gebeuren met zuivere teelaarde. Alle afbraakmaterialen dienen te worden verwijderd van het terrein.

Er wordt gevorderd om een hersteltermijn van zes maanden op te leggen en een dwangsom van 50 EUR per kalenderdag en de machtiging aan de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester om ambtshalve in de uitvoering van het herstel te voorzien. De Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering verleende een positief advies op 24 maart 2023.

De herstellvordering is niet kennelijk onredelijk.

Het herstel zoals gevorderd dient te worden opgelegd teneinde het perceel te herstellen en dit binnen de hersteltermijn van zes maanden.

Het opleggen van een dwangsom als drukkingsmiddel voor het uitvoeren van het bevolen herstel is eveneens noodzakelijk. Het bedrag ervan kan door de rechter bepaald worden zelfs zonder een specifiek gevorderd bedrag of hoger dan het gevorderde bedrag.

Het volstaat dat een dwangsom gevorderd wordt.

De gevorderde dwangsom van 50,00 euro per dag wordt in hoofde van elke beklaagde opgelegd gelet op de onwil om over te gaan tot het herstel.

Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelden zelf de veroordeling tot het herstel nakomen gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van

aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering.

BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

Gelet op het mogelijke bestaan van schade veroorzaakt door het bewezen verklaarde misdrijf, worden de burgerlijke belangen ambtshalve aangehouden.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;
art. 162, 182, 184, 185 §1, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;
art. 1, 2, 3, 7, 38, 39, 40, 41, 66, 100 Strafwetboek;
art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;
art. 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;
art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985;
art. 1 (§1, 2° en §2), 8, 14 van de Wet van 29 juni 1964;
alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis.

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van

Op strafgebied

Ten aanzien van eerste beklaagde

Verklaart de feiten van de enige tenlastelegging bewezen.

Veroordeelt voor de enige tenlastelegging:

tot een **geldboete** van **4.000,00 EUR**, zijnde **500,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een

gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** wat betreft de **geldboete** voor een termijn van 3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van **1.600,00 EUR**, zijnde **200,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Veroordee tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,90 EUR
- hoofdelijk met medeveroordeelde tot de kosten van de strafvordering, op heden begroot op 383,94 EUR.

Ten aanzien van tweede beklaagde

Verklaart de feiten van de enige tenlastelegging bewezen.

Veroordeelt voor de enige tenlastelegging:

tot een **geldboete** van **4.000,00 EUR**, zijnde **500,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** wat betreft de **geldboete** voor een termijn van 3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van **1.600,00 EUR**, zijnde **200,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,90 EUR

- hoofdelijk met medeveroordeelde tot de kosten van de strafvordering,
op heden begroot op 383,94 EUR.

Herstel

Beveelt op vordering van de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur het herstel in de oorspronkelijke toestand met betrekking tot het perceel gelegen te eigendom van de beklaagden, door het **herstel in de oorspronkelijke staat**, zijnde het verwijderen van de gehele constructie, meer bepaald alle betonplaten, de dakbekleding in aluminium golfplaten, de stalen profielen en al het metselwerk. De constructie dient te worden verwijderd inclusief de eventuele vloerplaat, verharding en fundamenteën, het opvullen van de bouwput dient te gebeuren met zuivere teelaarde. Alle afbraakmaterialen dienen te worden verwijderd van het terrein.

Bepaalt de **termijn** voor de uitvoering van de herstelmaatregelen op **6 maanden**.

En dit onder verbeurte van een **dwangsom** van **50,00 EUR** per dag vertraging in de nakoming van dit bevel lastens **elke beklaagde**.

Zegt voor recht dat de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, **ambtshalve in de uitvoering** ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.3.4 VCRO, op kosten van de veroordeelden.

Op burgerlijk gebied

Houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 7 januari 2025 door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30DI:

rechter

in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting,
met bijstand van griffier