

afgeleverd aan:

referentie bestelling:

CD nummer:

RD nummer:

bedrag:

datum:

referentie bestelling:

CD nummer:

RD nummer:

bedrag:

datum:

**BESCHIKKING** gewezen en uitgesproken in het gerechtsgebouw te Antwerpen, op **ZEVEN JANUARI TWEEDUIZEND EN TIEN** in openbare zitting van **KORT GEDING** van de rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, al waar zetelden:

, rechter, dd. Voorzitter

, griffier.

---

**In zake : AR nr. 09/615/C**

geboren te                      op                      , wonende te

eisende partij

- voor wie meester

verschijnt, advocaat, kantoorhoudende te

tegen:

het Vlaamse Gewest,

vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering,

verwerende partij

- voor wie meester

verschijnt, advocaat, kantoorhoudende te

\* \* \*

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij voorkomen op de inventaris ervan, ondermeer de inleidende dagvaarding dd. 22 juni 2009 en de conclusies van de partijen.

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten op de zitting van 17 december 2009.

\* \* \*

De vordering van eisende partij strekt er toe

-te horen zeggen voor recht dat het stakingsbevel vervallen is en de bekrachtigingbeslissing nietig is

-minstens te horen zeggen voor recht dat met onmiddellijke ingang vanaf de uitspraak van de tussen te komen beschikking het stakingsbevel met betrekking tot het voormelde perceel is opgeheven

-verwerende partij te horen veroordelen het nodige te doen voor de vermelding van de tussen te komen uitspraak in het vergunningenregister en hiervan het bewijs voor te leggen aan de raadsman van eisende partij binnen de maand na de uitspraak, dit op straffe van een dwangsom

-verwerende partij te veroordelen tot de kosten van het geding

### FEITEN

Eisende partij is (mede)eigenaar van een stuk grond gelegen te

Volgens eisende partij werd hierop een chalet opgericht in 1972.

In september 2008, blijkbaar naar aanleiding van klachten betreffende een toename van tenten en caravans, open vuren, boomkappingen; er is sprake van de organisatie van een festival naar aanleiding van de zonnewende, worden op verzoek van controles doorgevoerd in het ganse gebied

Gemeld wordt dat het perceel van eisende partij gelegen is in landschappelijk waardevol agrarisch gebied en dat het in stand houden van illegale constructies er strafbaar is.

Mondeling stakingsbevel voor strijdig gebruik komt tussen op 12 november 2008; het bekrachtigingbevel door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur volgt op 26 november 2008.

### BEOORDELING

Artikel 154 DRO biedt de bijzondere ambtenaren en politieambtenaren de mogelijkheid om mondeling ter plaatse de onmiddellijke staking te bevelen van het wederrechtelijk uitgevoerde werk, handelingen of gebruik.

Het komt de voorzitter niet toe om de opportuniteit van het gegeven bevel te beoordelen; deze is enkel bevoegd om te oordelen of het gegeven bevel rechtmatig is.

De bevoegdheid van de voorzitter beperkt zich tot beoordeling van het bevel tot staking op zijn externe en interne wettigheid en te onderzoeken of het strookt met de wet dan wel berust op machtsoverschrijding of machtsafwendings, meer bepaald of het uitsluitend met

het oog op de goede ruimtelijke ordening is genomen.

\* formele wettigheid

Eisende partij betwist de wettigheid van het gegeven bevel.

Gesteld wordt dat, waar het mondeling bevel dateert van 12 november 2008, het proces-verbaal werd overgemaakt aan Stedenbouw op 17 november 2008 en de bekrachtiging door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur dateert van 26 november 2008 dit buiten de termijn van 8 dagen is voorzien bij art. 154 vijfde lid DRO.

Artikel 154 vijfde lid DRO stelt dat de bekrachtiging door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur dient tussen te komen binnen de acht dagen na de kennisgeving van het proces-verbaal aan de bevoegde stedenbouwkundig inspecteur.

Deze termijn begint bijgevolg te lopen vanaf het ogenblik dat de bevoegde stedenbouwkundig inspecteur in het bezit is van het proces-verbaal; dit is de datum waarop de zending door hem ontvangen werd en niet de datum waarop de verzending plaatsvond. (17 november 2008)

De bekrachtigingbeslissing van de stedenbouwkundig inspecteur, die voor de opsporing en vaststelling van stedenbouwkundige misdrijven beschikt over de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie/hulpofficier van de Procureur des Konings, vermeldt dat de processen verbaal door hem ontvangen werden op 18 november 2008.

De achtste dag na 18 november 2008 is 26 november 2008.

Het mondeling stakingsbevel werd bijgevolg tijdig bekrachtigd en er is geen verval van de stakingsbevelen.

\* interne wettelijkheid

Naar interne wettelijkheid dient onderzocht te worden of ten deze het bevel tot staking uitsluitend met het oog op de goede ruimtelijke ordening is gegeven.

Volgens eisende partij werd haar constructie opgetrokken in 1972, deze datum komt terug in het proces verbaal dd. 12 november 2008. Haar zoon zou er thans enkele dagen per jaar enkel gedurende de dag verblijven en niet zorgen voor overlast.

Van 1972 tot november 2008 werd blijkbaar nooit enige stedenbouwkundige inbreuk vastgesteld betreffende dit perceel; er was nooit correctionele vervolging of enige opgelegde herstelmaatregel.

Het is naar aanleiding van klachten die bij het gemeentebestuur binnenkomen (toename van het aantal caravans tenten en campers en dat deze zouden worden ingenomen voor permanente bewoning ondanks de gelegen is in landschappelijk waardevol agrarisch gebied en aldaar dus permanente bewoning en plaatsing van dergelijke constructies niet toegelaten is) dat het gemeentebestuur verzocht om het gebied integraal aan te pakken.

De verbalisanten stellen vast dat het pand van eisende partij een houten chaletje betreft met maar één vertrek van 3 meter op 4,5 meter; dat het chalet niet ingericht is voor langere verblijven.

Er waren op het ogenblik van de vaststellingen geen werken in uitvoering op het perceel van eisende partij.

Het is vaststaande rechtspraak dat het bevel tot staking, ook tot staking van strijdig gebruik, een preventieve maatregel is. (Cass. 18 mei 2007; rolnummer Cass. 16 januari 2009)

Waar bewuste constructie er al vele jaren staat en het bevel tot staking ingegeven is door incidenten (overlast) die zich recent in de buurt hebben voorgedaan, niet op het perceel van eisende partij, dient besloten dat het bevel tot staking niet gegeven is uitsluitend met het oog op de goede ruimtelijke ordening.

Het stakingsbevel is afgewend van zijn oorspronkelijk doel.

### OM DEZE REDENEN

rechter, dd. Voorzitter der Rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Antwerpen, zetelend in kort geding, bijgestaan door griffier, uitspraak doende op tegenspraak.

Verklaart de vordering van eisende partij ontvankelijk en als volgt gegrond.

Zegt voor recht dat met ingang vanaf heden het stakingsbevel dd. 12 november 2008 bekrachtigd door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur op 26 november 2008 (dossiernummer ) betreffende de percelen gelegen te kadastraal gekend is opgeheven.

Wijst het anders en/of meer gevorderde af als niet gegrond.

Veroordeelt verwerende partij tot de kosten van het geding, door eisende partij begroot en door de rechtbank vereffend op 209,74 EUR dagvaardingskosten en kosten van rolstelling en 1.200,00 EUR rechtsplegingsvergoeding.