

Griffienummer: 1697
Notifienummer: 66.21.102454/02
Datum vonnis: 6/12/2012

De Rechtbank van Eerste Aanleg van het Gerechtelijk Arrondissement Tongeren zetelend in Correctionele Zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

INZAKE

HET OPENBAAR MINISTERIE tegen

30.0
wonende te _____, geboren te _____ op _____ en

IN VERZET door exploit d.d. 29/06/2012 van mr. _____ plaatsvervanger van mr. _____
gerechtsdeurwaarder te _____ tegen het verstekvonnis van deze Rechtbank
van 12/06/2012 statuërende als volgt:

Verklaart beklaagde schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten zoals omschreven in de dagvaarding en veroordeelt hem hiervoor samen tot een geldboete van 500,00 euro, verhoogd met 50 opdecimem en alzo gebracht op 3600 euro of een vervangende gevangenisstraf van dertig dagen.

Verplicht beklaagde bij toepassing van artikel 29 van de Wet van 01.08.1985, gewijzigd bij de Wet van 22 april 2003, het K.B. van 19 december 2003, het K.B. van 31 oktober 2005 en de artikelen 2 en 3 van de wet van 28 december 2011, tot betaling van een bedrag van 25 euro, vermeerderd met 50 opdecimem en alzo gebracht op 150,00 euro, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke geweldadèn, ingesteld bij artikel 28 van de Wet van 01.08.1985.

Legt aan beklaagde overeenkomstig artikel 91, tweede lid van het KB van 28.12.1950, houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, een vergoeding op van 32,70 euro..

Veroordeelt beklaagde tot de strafkosten, deze tot op heden begroot op 146,60 euro.

En afvoersrecht te doen over de herstellvordering.

Legt de herstellvordering voor advies voor aan de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid.

Stelt de zaak in afwachting voor onbepaalde tijd uit.

Zegt dat, van zodra dit vonnis kracht van gewijsde heeft bekomen, de griffier een uittreksel van dit vonnis, dat de naam, de voornamen, het beroep en de woonplaats van beklaagde bevat alsook de vermelding van de Rechtbank waardoor het vonnis is gewezen ter hand te stellen van de hypotheekbewaarder om melding ervan te maken in de rand van de inschrijving waarin reeds melding werd gemaakt van de dagvaarding.

UIT HOOFDE VAN:

Te op de hierna vermelde data

op de percelen aldaar gelegen gekadastraerd als
met respectievelijke oppervlakte van

eigendom van

ingevolge akte van aankoop verleden door notaris te dd: 3 december 2001

(de feiten voor zover gepleegd voor 1 september 2009 strafbaar ingevolge de artikelen 99, par 1, 146, 1^o-3^o, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd 18 mei 1999)

A. bij inbreuk op artikel 6.1.1.1^o van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1^o a. (het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken, het optrekken of plaatsen van een constructie):

namelijk een bergplaats in houten gevels en hellend dak in bitumen van ca 2 m op 3 m ... een omheining met poort rondom het perceel en rieten matten en schutsels met een hoogte van ca. 1,80 m links van de toegangspoort

van 15 januari 2002 tot datum van onderhavige dagvaarding te hebben instandgehouden,

B. bij inbreuk op artikel 6.1.1.1^o van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen zoals bepaald bij artikel 4.2.1.4^o (het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem, hetzij door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt

namelijk allerlei terreinverhardingen door klinkers, kiezel en grind, oa. voor en rondom de woning en vanaf de toegangspoort tot de woning over een breedte van ca 4 m en een siertuin rondom voormelde woning

van 15 januari 2002 tot datum van onderhavige dagvaarding te hebben instandgehouden,

C. bij inbreuk op artikel 6.1.1.1^o van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.6^o (het geheel of gedeeltelijk wijzigen van

de hoofdfunctie van een bebouwd onroerend goed, waarbij deze functiewijziging door de Vlaamse Regering als vergunningsplichtig werd aangemerkt) namelijk het wijzigen van de bestemming van een weekendverblijf naar een volwaardige woning met een permanent verblijf

van 15 januari 2002 tot datum van onderhavige dagvaarding, te hebben instandgehouden,

.....
De dagvaarding werd overgeschreven bij Hypotheken II.

4.5.2012.

Ref.:

Bedrag: 104,53 euro.

De Hypotheekbewaarder,

(get.)

Gehoord in openbare zitting de voordracht van de zaak.

Gehoord het Openbaar Ministerie in haar vordering bij monde van mevr.

Gehoord beklagde in zijn verdedigingsmiddelen bijgestaan door mr. advocaat
te loco. mr. advocaat te en in zijn verzoek tot het
bekomen van de opschorting van de uitspraak van veroordeling.

Gehoord het Openbaar Ministerie in haar advies.

Allen gebruikten de Nederlandse taal.

Het verzet werd tijdig en in de vereiste vorm aangetekend en is ontvankelijk.

I. De schuld van beklagde aan al de hem ten laste geleide feiten staat naar
voldoening van recht vast op grond van de vaststellingen vermeld in het proces-verbaal van
09/04/2002 + bijlagen; het proces-verbaal van 28/01/2005 + bijlagen en het proces-verbaal
van 05/01/2011

Bij zijn verhoor in het vooronderzoek heeft beklagde toegegeven dat hij de
woning gekocht heeft met de bedoeling er permanent te gaan wonen. Zijn bewering dat hij
niet wist dat permanente bewoning in een weekendverblijf niet toegelaten was strookt niet
met de werkelijkheid, nu uit de notariële aankoopakte van 03.12.2001 blijkt dat aan de koper
(= beklagde) het inlichtingenformulier van de gemeente i.v.m. het onroerend goed
werd bezorgd. Dit formulier vermeldt uitdrukkelijk dat het om een "tweede verblijf" gaat niet
ligging in een natuurgebied. Beklaagde heeft om die reden ook slechts een
voorlopige inschrijving in het bevolkingsregister van de gemeente bekommen.

Ter zitting werden de tenlasteleggingen trouwens niet betwist.

De in hoofdte van beklagde bewezen verklaarde tenlasteleggingen zijn de
opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde strafbaar opzet zodat bij toepassing
van artikel 65, 1° Sw. één straf wordt opgelegd.

Rekening houdende met de aard en de duur van het misdrijf wordt beklaagde veroordeeld tot een geldboete van 500 €, verhoogd met 50 opdeclemen en zo gebracht op 3.000 € of een vervangende gevangenisstraf van dertig dagen.

De duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de omvang van de geldboete.

Gezien zijn blanco strafverleden wordt hem de gunst van het uitstel verleend van de tenuitvoerlegging van de helft van de geldboete (of 15 dagen vervangende gevangenisstraf). Hij wordt twee jaar op proef gesteld.

2. De stedenbouwkundige inspecteur heeft op 04/04/2005 een herstellvordering neergelegd.

De rechtbank is van oordeel dat, in toepassing van artikel 6.1.7 van Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (voorheen art. 198 bis al. 1 van het decreet van 18.05.1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening DORO) het advies van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid dient ingewonnen te worden.

De zaak wordt in afwachting voor onbepaalde tijd uitgesteld.

3. Uit het onderzoek is gebleken dat het verstek aan de verzetdoende partij te wijten is zodat deze laatste veroordeeld wordt tot de strafkosten en de door het verzet veroorzaakte kosten en uitgaven met inbegrip van de kosten van uitgifte en van betekening van het vonnis:

Gelet op de hiernavolgende artikelen:

- Wetboek van Rechtspleging in Strafzaken: art. 187 – 194
- Strafwetboek: art. 40 – 65
- Art. 99, par. 1, 146, 1^o-3^o, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd 18 mei 1999
- Art. 6.1.1.1^o van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening
- Art. 8 – Wet 29/06/1964 – gewijzigd door de wet van 10/02/1994 art. 4.
- Art. 84 van de hypotheekwet
- Art. 29 van de wet van 01/08/1985 – gewijzigd door de wet van 22/04/2003 en het K.B. van 19/12/2003 en het K.B. van 31/10/2005
- K.B. van 28/12/1950 art. 01, 2^o lid – gewijzigd door het K.B. van 23/12/1993 art. 1 – gewijzigd door het K.B. van 11/12/2001
- Wet van 5/03/1952 art. 1 – gewijzigd door de wet van 24/12/1993
- Wet van 15/06/1935 art. 11, 12, 14, 23, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41

OM DEZE REDENEN

DE RECHTBANK UITSpraak DOENDE OP VERZET EN OP TEGENSpraak

Verklaart het verzet ontvankelijk en opnieuw recht doende:

Verklaart beklaagde schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten zoals omschreven in de dagvaarding en veroordeelt hem hiervoor samen tot een geldboete van 500 € verhoogd met 50 opdeclemen en zo gebracht op 3.000 € of een vervangende gevangenisstraf van dertig dagen.

Gelast gedurende twee jaar vanaf heden het uitsel van de tenuitvoerlegging van de helft van de geldboete,

Verplicht beklaagde tevens bij toepassing van artikel 29 van de Wet van 01.08.1985 - gewijzigd bij de Wet van 22.04.2003, het K.B. van 19.12.2003 en het K.B. van 31.10.2005 tot betaling van een bedrag van 25 EUR, vermeerderd met 50 opdecimelen en alzo gebracht op 150 EUR, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaeden, ingesteld bij artikel 28 van de Wet van 01.08.1985.

Legt aan beklaagde overeenkomstig artikel 91, 2° lid van het K.B. van 28.12.1950, houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij K.B. van 11.12.2001, een vergoeding op van 32,27 EUR.

Veroordeelt beklaagde tot de kosten van verstekten verzet, deze tot op heden berekend op 146,60 EUR.

En alvorens recht te doen over de herstellvordering:

Legt de herstellvordering voor advies voor aan de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid.

Stelt de zaak in afwachting voor onbepaalde tijd uit.

Zegt dat van zodra dit vonnis kracht van gewijsde heeft bekomen, de griffier een uittreksel van dit vonnis, dat de naam, de voornamen, het beroep en de woonplaats van beklaagde bevat alsook de vermelding van de Rechtbank waardoor het vonnis is gewezen ter hand te stellen van de hypotheekbewaarder om melding ervan te maken in de rand van de inschrijving waarin al melding werd gemaakt van de dagvaarding.

Aldus gewezen en uitgesproken op de openbare terechtzitting op donderdag 6 december 2012 waartoe aanwezig zijn:

Dhr. Voorzitter van de Rechtbank van 1^e Aanleg - Alleenzittend Rechter,
Het OPENBAAR MINISTERIE zoals bij naam vermeld op het Pro Justitia van uitspraak en
Griffier.