

Nr Grifflie

Nr 2024 Rep

PRO JUSTITIA

Vonnis dd.06.12.2006

DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET
ARRONDISSEMENT KORTRIJK, PROCINCIE WEST-
VLAANDEREN, TWAALFDE KAMER MET EEN RECH-
TER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE
ZAKEN.

Gezien de processtukken en namelijk de
dagvaarding betekend bij exploit van
gerechtsdeurwaarder met standplaats
te ..., dd. 27 juli 2005

In de zaak van :

HET OPENBAAR MINISTERIE,

tegen :

geboren

naakvoerder, wonende te

ter zitting vertegenwoordigd door Meester

advocaat te

geboren te

onderwijzeres, wonende te

ter zitting vertegenwoordigd door Meester

advocaat te

met zetel te

ter zitting vertegenwoordigd door Meester

advocaat te

ten einde terecht te staan ter zake van te

de eerste, tweede en derde :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden ;

Bij inbreuk op artikel 99 §1, 4° of 5°, strafbaar gesteld door de artikelen 146 Bl. 1.1° en 3°, 147 en 149 §1 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (B.S. 06 juni 1999), zoals o.m. gewijzigd bij decreet van 28 september 1999, 26 april 2000

door het uitvoeren van werken , het in stand houden ervan , door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, of de bepalingen van titels II en III van voornoemd Decreet of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, respectievelijk decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen het reliëf van de bodem aanmerkelijk te hebben gewijzigd en een grondgewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens

op het onroerend goed gelegen te
ten kadaster gekend onder
in eigendom toebehorende aan
hoger voornoemd

A tussen 01 februari 2003 en 20 maart 2003 te hebben uitgevoerd ;
B en 20 maart 2003 tot 20 april 2005 te hebben in stand gehouden ;

in casu een stuk grond met een grootte van circa 33 meter bij 22,50 meter
te hebben verhard met een laag stenen met een hoogte van ongeveer 5 cm en
te hebben gebruikt voor het parkeren van vrachtwagens en aanhangwagens.

naals verder gepreciseerd in het proces-verbaal van vaststelling en de
verdering van de gewestelijk streekbouw kundig inspecteur

tergastheer te
vervaardigd 144,42 euro

Hypotheek

Gehoord de uiteenzetting der zaak door
des Konings.

substituut-procureur

Gehoord de middelen van verdediging voorgedragen door :

Meester

advocaat te

voor

Meester

advocaat te

oor

Gehoord het Openbaar Ministerie, dat de zaak samenvat en conclusie neemt
strekken tot de veroordeling van de beklaagden bij toepassing van de
strafwet.

En nu beraadslaagd te hebben,

DE RECHTBANK.

Gezien de artikelen:

38 40 65 66 SWB

99 §1, 4° of 5°, strafbaar gesteld door de artikelen 146 lid 1.1° en 3°, 147 en
149 §1 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de
ruimtelijke ordening (B.S. 08 juni 1999), zoals o.m. gewijzigd bij decreet van
28 september 1999, 26 april 2000

1881 Wet 29.6.64 gewijzigd door art 4 wet 10.2.1994 art 16 KB 6.10.1994
en art 9 Wet 22.03.1999

1 Wet 5.3.1952 laatst gewijzigd door artikel 36 Wet Verkeersveiligheid van 7
februari 2003

49 Wet 01.08.1985 houdende fiscale en andere bepalingen laatst gewijzigd
door art.1 KB 31.10.2005

1 K.B. 23.12.1993 tot wijziging van artikel 91 K.B. 28.12.1950 houdende
algemeen Reglement op de gerechtskosten in strafzaken

184, 184, 189, 190, 191, 194 Wetboek van Strafvordering

2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Gelet op de wetten van 26.06.2000 en 30.06.2000 betreffende de invoering
van de euro

1. De rechtbank schrapt "
dwaalen" tekenende aan

in de volgende zin : " in

2. De rechtbank verbetert de oorsprong wat de data van de
verdragsleggingen betreft als volgt:

A. " tussen 1 februari 2003 en 20 maart 2003 " in " tussen 1 februari 2003 en 20 februari 2003 "

B. " tussen 20 maart 2003 tot 20 april 2005 " in " tussen 21 februari 2003 en 20 april 2005 "

Gelet op het vonnis dezer rechtbank in datum van 22 februari 2006

Het perceel waarop de handelingen worden verricht, is volgens het gewestplan gelegen in een agrarisch landschappelijk waardevol gebied. (zie stuk 53 strafdossier)

Het agrarisch landschappelijk waardevol gebied is een agrarisch gebied met bijzondere waarde dat valt onder een " ruimtelijk kwetsbaar gebied " in de zin van artikel 146 , laatste lid D.R.O.

De feiten van het onder B ten laste gelegd misdrijf van instandhouden gedurende de thans weerhouden strafbare periode, zijn derhalve op heden nog strafbaar aangezien de handelingen en werken gelegen zijn in een " ruimtelijk kwetsbaar gebied " zoals omschreven in artikel 146 , laatste lid D.R.O. (vgl. Cass. 22 februari 2005, nr.

0

0

0

0

De strafvordering met betrekking tot de feiten van het onder A ten laste gelegd misdrijf van uitvoeren in de thans weerhouden strafbare periode , is op heden nog niet vervallen door verjaring.

0

0

0

0

De feiten van het onder A en B ten laste gelegde misdrijf betreffen geen inbreuk op artikel 99 § 1 , 4 ° D.R.O. zijnde een aanmerkelijke reliëf, zijnde van de bodem, doch wel op artikel 99 § 1 , 5 ° D.R.O. zoals trouwens ook weerhouden door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur in zijn hervestvordering (zie stuk 52 strafdossier) , namelijk een grond gewoonlijk

gebruiken, aanleggen of inrichten voor het parkeren van voertuigen, wagens en aanhangwagens.

	0	
0		0
	0	

De feiten van het onder A en B thans weerhouden ten laste gelegd misdrijf zijn niet bewezen in hoofde van de derde beklaagde, aangezien zij bouwheer noch eigenares is van de grond waarop de handelingen werden uitgevoerd. Ontslag van rechtsvervolging zonder kosten dient te worden uitgesproken in haren hoofde.

	0	
0		0
	0	

De feiten van het onder A en B thans weerhouden ten laste gelegd misdrijf zijn bewezen in hoofde van de eerste en van de tweede beklaagde voor wat betreft de thans weerhouden strafbare periode.

Eerste beklaagde,

verklaarde op 21 maart 2003 :

"... In begin februari 2003 heb ik met toestemming, een gedeelte van de kelder afgebroken. Ik heb dan op de verharde grond enkele cm græv verspreid, om deze proper te maken. De werken heb ikzelf uitgevoerd. De grond wordt gebruikt om mijn vrachtwagens op te plaatsen. Ik ben in het land van 3 trekkers en opleggers" (zie stuk 8 strafdossier).

De grond van eerste en van tweede beklaagde werd derhalve wel degelijk door hen gebruikt als parking voor hun vrachtwagens (zie stuk 49 strafdossier).

Het verspreiden van de (enkele cm) græv diende - afgezien van het feit om het terrein proper te houden - hoofdzakelijk voor het inrichten van de grond met het oog op het stallen van hun vrachtwagens, wat niet kan aangezien worden als het louter uitvoeren van onderhoudswerken. Het betreft hier de aanleg van een parking, zijnde het tot stand brengen van een vaste inrichting (zie neergelegde foto's : stuk 6 en 7 / vergelijk met stuk 9 : zie ook stuk 49).

Voerheen was er de brouwerij met losstaande gebouwtjes doch geen parking. Voor het slopen van deze gebouwtjes was er geen vergunning vereist. Aangezien het terrein gelegen was in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, dienden de beklaagden - na de afbraak van de gebouwtjes - er groene aanplanting op aan te brengen in plaats van over te gaan tot het verder verbouwen. Er is bovendien vastgesteld dat de oppervlakte van de door de

beklaagden aangebrachte verharding, groter is dan de oppervlakte van de oorspronkelijke verharding van de brotwerij met stallingen. (zie stuk 62 strafdossier).

Er is eenheid van strafbaar opzet voorhanden zodat overeenkomstig artikel 65 SWB slechts één straf dient opgelegd, de feiten A en B evenzwaar bestraft zijnde.

Bij de strafbepaling zowel in hoefde van de eerste als van de tweede beklaagde houdt de rechtbank rekening met de aard der feiten, de omstandigheden waarin deze werden gepleegd alsmede met hun blanco-strafverleden zodat een geldboete met uitstel een passende sanctie zal uitmaken.

De geldboete dient verhoogd te worden met 45 opdecimen daar de feiten zich voordeden tussen 1 februari 2003 en 20 februari 2003 en van 21 februari 2003 tot 20 april 2005, dus ook na 29 februari 2004.

Beklaagden verkeren in de wettelijke voorwaarden voor uitstel zoals bepaald in artikel 8 § 1 van de wet van 29/06.1964.

Wat de herstellvordering betreft:

Bij schrijven van 14 april 2003 vordert de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur overeenkomstig artikel 149 § 1 van het decreet van 18 mei 1999 betreffende de organisatie van de ruimtelijke ordening het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand, hetgeen impliceert : het afgraven van de verharding en het herstel van het maaiveld tot op het oorspronkelijk niveau (indien nodig met gebruik van teelaarde) ; het afgegraven materiaal dient van het terrein verwijderd te worden naar een daartoe geschikte en erkende stortplaats.

-In bijkomende orde wordt het opleggen van een dwangsom van 125 euro per dag gevorderd bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Onder het herstel van het " maaiveld " dient het herstel van het " terrein " begrepen te worden.

-De rechtbank is van oordeel dat er toeke geen nood bestaat om het advies in te winnen van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid.

-Uit de woorden " kan in principe " in de aanhef van artikel 149 § 1, derde lid Stedenbouwdecreet 1999, blijkt dat in elk geval ook een andere herstelmaatregel dan de meerwaarde kan worden aangewend. (Cass. 25 april 2006, T.Straf. 2006, nr. 2006/62 pg. 268).

-De rechtbanken zijn niet bevoegd om de opportuniteit te beoordelen van een gevorderde herstelmaatregel, maar moeten de toetsing beperken tot de externe en interne wettigheid en mogen (en moeten) dus slechts nagaan of de beslissing in overeenstemming is met de wet dan wel op machtsoverschrijding of machtsafwendig berust. Tot die wettigheidstoetsing behoort het nagaan of de beslissing van de bevoegde overheid werd genomen aansluitend met het oog op een goede ruimtelijke ordening met de

verplichting om, indien zou blijken dat de beslissing steunt op motieven vreemd aan de ruimtelijke ordening of op een opvatting van de goede ruimtelijke ordening die kennelijk onredelijk is, de herstellvordering zonder gevolg te laten.

-De door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur gevorderde maatregel is nog steeds noodzakelijk om aan de gevolgen van het weerhouden misdrijf, omschreven onder de feiten A en B een einde te stellen.

Tot deze herstellvordering werd beslist door bevoegde instanties met inachtneming van de substantiële vormvoorschriften. Er blijkt niet dat deze beslissing werd genomen met machtsafwendig, machtsoverschrijding of inkenning van enig beginsel van behoorlijk bestuur. De herstellvordering strookt dan ook met de wet. Zij moet dan ook worden ingewilligd.

Het opleggen van een dwangsom van 100 euro bij niet naleving van het bevel tot dit herstel komt passend voor rekening houdend met de aard en de omvang van de uitgevoerde werken.

Om deze redenen,
De Rechtbank,
wijzende op tegenspraak,

1 Verklaart ontslag van rechtsvervolgung zonder kosten in hoofde van de
voor de feiten A en B van de thans weerhouden
tenlastelegging.

Laat 143 de der dagvaardingskosten ten laste van de Staat.

2 Verklaart de feiten A en B van de thans weerhouden tenlastelegging
bewezen in hoofde van

Veroordeelt voor de feiten A en B van de thans
weerhouden tenlastelegging

tot een geldboete van honderd vijftig euro - met uitstel zoals hierna -
te verhogen met 45 opdebieten,
hetzij achthonderd vijftientwintig euro ,

Zegt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn door de wet
gesteld, de geldboete zal vervangen worden door een
gevangenisstraf van vijftien dagen .

Verklaart dat de tenuitvoerlegging van bovenstaande veroordeling
wat de geldboete van honderd vijftig euro betreft,
niet uitgesteld worden voor de duur van DRIE JAAR,
tenzij heden, uitstel herroepbaar overeenkomstig artikel 14 § 1 en § 1 bis
van de wet van 29.06.1964

Veroordeelt tot 1/3 de der dagvaardingskosten en de helft van de kosten overschrijving hypotheek begroot voor hem op 63,90 euro.

Verwijst tot het betalen van een som van **vijfentwintig euro** ingevolge artikel 1 K.B. 23.12.1993 tot wijziging van art. 91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken. (ingevolge het K.B. dd. 11.12.2001 betreffende de invoering van de euro in de regelgeving inzake justitie. B.S. 22.12.2001).

Verplicht eenmaal een bijdrage van **vijfentwintig euro** te verhogen met 45 opdecimen, hetzij **honderd zevenendertig euro en vijftig cent** te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke geweldadeden overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen .

3. Verklaart de feiten **A en B** van de thans weerhouden tenlastelegging bewezen in hoede van

Veroordeelt voor de feiten **A en B** van de thans weerhouden tenlastelegging

tot een geldboete van **honderd vijftig euro** - met uitstel zoals hierna - te verhogen met 45 opdecimen, hetzij **achthonderd vijfentwintig euro** ,

Zegt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn door de wet gesteld, de geldboete zal vervangen worden door een gevangenisstraf van vijftien dagen .

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van bovenstaande veroordeling wat de geldboete van **honderd vijftig euro** betreft, zal uitgesteld worden voor de duur van **DRIE JAAR**, vanaf heden, uitstel herroepbaar overeenkomstig artikel 14 § 1 en § 1 bis van de wet van 29.06.1964

Veroordeelt tot 1/3 de der dagvaardingskosten en de helft van de kosten overschrijving hypotheek begroot voor haar op 63,90 euro.

Verwijst tot het betalen van een som van **vijfentwintig euro** ingevolge artikel 1 K.B. 23.12.1993 tot wijziging van art. 91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken. (ingevolge het K.B. dd. 11. 2.2001 betreffende de invoering van de euro in de regelgeving inzake justitie. B.S. 22.12.2001).

Verplicht eenmaal een bijdrage van **vijfentwintig euro** te verhogen met 45 opdecimen, hetzij **honderd zevenendertig euro en vijftig cent** te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke geweldadeden overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen .

En op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur :

Beveelt over te gaan tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand .
te kadastraal gekend onder hetgeen inhoudt :

het afgraven van de verharding en het herstel van het terrein tot op het oorspronkelijk niveau (indien nodig met het gebruik van teelaarde) ; het afgegraven materiaal dient van het terrein verwijderd te worden naar een daartoe geschikte en erkende stortplaats

en dit binnen een termijn van TIEN MAANDEN vanaf de datum waarop dit vonnis in kracht van gewijsde zal zijn gegaan.

Voor het geval dat de plaats niet binnen de gestelde termijn in de vorige staat hersteld hebben, beveelt dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en/of het college van Burgemeester en Schepenen ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien overeenkomstig de bepalingen van artikel 153 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening.

Zegt voor recht dat, op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur

gehouden zullen zijn tot het betalen aan de Vlaamse Gemeenschap van een dwangsom van honderd euro per dag vertraging in de tenuitvoerlegging van de herstelmaatregel en dit vanaf de dag volgend op het verstrijken van de termijn van tien maanden .

Aldus uitgesproken te Kortrijk, in het gerechtsgebouw, in de openbare zitting van de TWAALFDE KAMER, op heden **zes december tweeduizend en zes**.

Aanwezig : alleenzetelend rechter,
 toegevoegd substituut-procureur des Konings in het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent bij Pro Justitia dd. 10 februari 2005 van de heer Procureur-Generaal bij het Hof van Beroep te Gent opdracht gegeven om het ambt van Openbaar Ministerie tijdelijk waar te nemen bij het parket van de rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk .
 griffier,