

HA.66.97.1936-01

Griffienummer :

Repertoriumnummer : 2549

Vonnisdatum : 06.12.2005

PRO JUSTITIA

De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,
13^{de} kamer, spreekt het volgende vonnis uit:

INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

1. met zetel te

2. ; zaakvoerster, geboren te op
wonende te

Belg.

in haar hoedanigheid van zaakvoerster van de

VERDACHT VAN:

Te ;

als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven

HA.66.97.1936-01

Op niet nader te bepalen data, tussen 01/01/2001 en 24/08/2001,

op het onroerend goed gelegen te _____, gekadastraerd of geweest zijnde _____, eigendom van DE EERSTE, ingevolge akte van aankoop dd. 21/05/1986 verleden voor notaris _____ met standplaats te _____;

- Een grond te hebben gebruikt voor het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem en voor het opslaan van allerhande materialen of materieel.

Het betreft: - het opslaan van bouwmaterialen (klinkers, kasseien, stenen,-)
- het opslaan van grond tot een hoogte van 8 à 10m
- het stallen van containers, machines.-

zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van artikel 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - nadien artikel 68 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement dd. 22 oktober 1996, en thans artikel 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening:

- de plaats te herstellen in de vorige toestand;

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 125 € per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening.

Overgeschreven op het 1^o hypotheekkantoor te _____ op 08/08/2005,
nr. _____ en ambtshalve ingeschreven
Ontvangen : 75,17 euro. De Bewaarder (get.)

*** *** ***

HA.66.97.1936-01

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

- Mr. advocaat te
beklaagde;

vertegenwoordigt 1^{ste}

- De 2^{de} beklaagde.

*** *** ***

1.

De ten laste gelegde feiten worden thans strafbaar gesteld door de artikelen 16,36,38 en 64 van het decreet van de Vlaamse Raad van 26 april 2000 (B.S. van 29 april 2000), zoals gewijzigd bij decreet van 4 juni 2003 houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft (B.S. 22 augustus 2003).

Aan de constitutieve elementen van de ten laste gelegde misdrijven en aan de minimale oep gestelde straffen werd echter niet geraakt.

2.

Het misdrijf zoals omschreven in de inleidende dagvaarding is toerekenbaar aan de rechtspersoon.

Om een misdrijf te kunnen toerekenen aan een rechtspersoon moet kunnen worden aangetoond dat zowel het materieel als het intentioneel element in de rechtspersoon verenigd waren en aan de rechtspersoon kunnen worden toegerekend. Een rechtspersoon wordt strafrechtelijk verantwoordelijk gesteld voor zijn eigen daderschap en is strafrechtelijk verantwoordelijk voor een misdrijf dat hij zelf heeft gepleegd.

De rechtspersoon is een aannemersbedrijf in grond- en afbraakwerken; de opslag van bouwmaterialen, het stallen van containers houdt een intrinsiek verband met de verwezenlijking van het maatschappelijk doel van de rechtspersoon en het misdrijf werd bovendien voor de rekening van de rechtspersoon gepleegd.

HA.66.97.1986-01

198bis DORO).

De inbreuk van instandhouding is bewezen en maakt een onrechtmatige toestand uit.

De herstellvordering is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk. Aan de rechtbank komt geen opportuniteitsbeoordeling van het gevorderde herstel toe (in dezelfde zin: Arbitragehof nr.

1 maart 2005, overweging B.18.2; Cass., 15 juni 2004, en R.v.St., nr. 2 april 2004, *R.W.* 2004-05, 306, noot). Er ligt geen proces-verbaal van vaststelling door de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur van vrijwillig herstel voor (art. 152 DORO). De beklaagden betwisten niet de feitelijke en juridische grondslag van de herstellvordering die op zich een afdoende motivering is (in dezelfde zin: Cass., 4 december 2001, *R.W.*, conclusie advocaat-generaal . De herstellvordering moet niet negatief gemotiveerd zijn (Cass., 16 december 2003, *T.R.O.S.*

De bouwwerken worden instandgehouden zonder de wettelijk vereiste voorafgaande stedenbouwkundige vergunning. Er zijn geen elementen die de herstellvordering zouden aantasten door machtsverschuijding of machtsafwendig (in dezelfde zin: Cass., 3 maart 2004, De herstelltermijn wordt hierna bepaald in functie van de omvang van het herstel.

*** **

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 185,190,194,197

Wetboek strafrecht art. 2,38,40

Wet van 29 maart 1962 art. 44, 64 en 69, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, gewijzigd bij de artikelen 42, 66 en 72 van het Decreet van 22 oktober 1996 en thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1 maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S.22 augustus 2003) en 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004).

Wet 24.12.1993 art. 1/2

Wet 05.03.1952 art.1 en Wet 07.02.2003

Wet 01.08.1985 art. 29 gewijzigd door Wet 22.04.2003 art. 3 gewijzigd door KB. 19.12.2003 art. 23

Wetten 30.10.1998 en 26.06.2000 en KB. 20.07.2000 (ivm. euro)

Verordeningen (EG) nr. 1103/97, Raad van 17 juni 1997 en nr. 974/98, Raad van 3 mei 1998

Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41

HA.66.97.1936-01

OM DEZE REDENEN :De rechtbank statuërende **OP TEGENSPRAAK**;

Stelt vast dat het misdrijf toerekenbaar is aan de

De rechtbank stelt vast dat het feit gepleegd werd vóór 31.12.2001, zodat de Wet van 26 juni 2000 betreffende de invoering van de euro geen toepassing kan vinden ten aanzien van de geldboete. Deze Wet houdt immers een strafverzwaring in. De regels van de Europese Unie, zoals vervat in de Verordening (E.G.) nr. 1103/97 van de Raad van 17 juni 1997 over enkele bepalingen betreffende de invoering van de euro (P.B. 19 juni 1997, L. 162) en de Verordening (E.G.) nr. 974/98 van de Raad van 3 mei 1998 over de invoering van de euro (P.B. 11 mei 1998, L. 139) dienen dan ook toegepast te worden: omzetting, hetzij omrekening en afronding, van bedragen uitgedrukt in een oude munteenheid in een bestaand rechtsinstrument. Immers bedragen uitgedrukt in de oude Belgische Frank blijven zonder betekenis en worden inhoudsloos.

Eerste beklaagde

Verklaart beklaagde schuldig aan het feit zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Veroordeelt beklaagde voor dit feit tot een geldboete van (150 : 40,3399), hetzij 3,72 euro, gebracht op **744 euro**.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke geweldsdaden een bedrag te betalen van 10 euro te verhogen met 45 opdecieimen en alzo gebracht op 55 euro.

Verwijst beklaagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van **51,15 euro**, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28/12/1950, gewijzigd bij art. 1 K.B. 23/12/1993 en gewijzigd bij art. 1 K.B. van 11/12/2001 de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 25 euro.

HA.66.97.1936-01

Tweede beklaagde

Verklaart beklaagde schuldig aan het feit zoals omschreven
in de inleidende dagvaarding.

Veroordeelt beklaagde voor dit feit tot een geldboete van
(150 : 40,3399), hetzij 3,72 euro, gebracht op 744 euro of een vervangende
gevangenisstraf van 45 dagen.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het
bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden een bedrag
te betalen van 10 euro te verhogen met 45 opdecimen en alzo gebracht op 55 euro.

Verwijst beklaagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze
voorgesloten door de openbare partij, begroot op de som van 51.15 euro, doch niet
inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheek van luidig vonnis.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28/12/1950, gewijzigd
bij art. 1 K.B. 23/12/1993 en gewijzigd bij art. 1 K.B. van 11/12/2001 de verplichting
op tot betaling van een vergoeding van 25 euro.

*** *** ***

Beveelt op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur het herstel
van de plaats in de vorige toestand binnen een termijn van één jaar, niet zijnde een
dwangsomtermijn in de zin van artikel 1385bis Ger.W., door het verwijderen van alle
bouwmaterialen, machines, containers en opgestapelde grond onder verbeente van
een dwangsom van € 125 per dag.

Zegt voor recht dat de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur of het college van
burgemeester en schepenen, ingeval het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd, zelf
in de uitvoering ervan kunnen voorzien, kosten hiervan verhaalbaar op de
beklaagden op vertoon van een kostenstaat begroot en uitvoerbaar verklaard door de
beslagrechter.

HA.66.97.1936-01

Aldus gevonnist in openbare zitting van de **DERTIENDE KAMER**,
6 december 2005, alwaar zetelden:

Ondervoorzitter, enige rechter,
Substituut Procureur des Konings,
Afgevaardigd Adjunct-griffier.