

Griffiennr. :
Parketnr. : GE66.22.355/01/SW3

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 6 DECEMBER 2005

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, **eenentwintigste kamer**, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Gezien de stukken van vervolging.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN :

1. _____ ; busbestuurder, geboren te _____ op _____, wonende te _____
2. _____ stikster, geboren te _____ op _____, wonende te _____, *thans werkzaam in de tuinbouwsector*

VERDACHT VAN :

De eerste en de tweede

Als daders, ofwel om het hieronder omschreven misdrijf te hebben uitgevoerd, of wel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt

- A. Bij inbreuk op de artikelen 44 § 1-1°, 45 § 4, 64 (1°, 2°, en 5° lid) en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (BS 12.04.1962), zoals nadien geformuleerd in de artikelen 42 § 1, 43 § 4, 66 (1°, 2°, en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 (BS 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III Of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste

hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichten, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu :

door op het terrein, gelegen te
ten kadaster gekend onder in eigendom
toebehorende aan hoger
vernoemd
drie duivenhokken en 1 hok (deels berging, deels duivenhok)

te in de periode gaande van 01.01.1997 tot 24.03.1997
(st. 16)

de feiten sub A thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999).

- B. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1,1°,66 (1°,2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titer IV van voormelde wet en voormeld decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijk vergunning van het college van burgemeester en schepenen gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd),

Door op het terrein omschreven en de werken vermeld onder de tenlastelegging A

Te op niet nader te bepalen datum in de periode gaande van 24.03.1997 tot 30.04.2000

De feiten sub B thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2,99 § 1-1° (en § 3), 146- 1°, 147, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS. 08.06.1999)

C. Bij inbreuk op de artikelen, 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, die geen betrekking hebben op de stabiliteit in casu :

op het terrein en de werken omschreven onder de tenlastelegging A

te _____ op niet nader te bepalen data in de periode gaande van 01.05.2000 tot 21.02.2001 (st. 16)

* * * * *

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

2. De dagvaarding werd overgeschreven op het hypotheekkantoor op 17.08.2005.

3. De rechtbank aanhoorde ter openbare terechtzitting van **22 november 2005** :

- de beklaagde _____ in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf, die de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling vraagt;
- de beklaagde _____ in haar middelen van verdediging, voorgedragen door haarzelf, die de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling vraagt;
- de vordering van het Openbaar Ministerie bij monde van _____ substituut-procureur des Konings, in het verlenen van positief advies nopens de gevraagde gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

Bespreking

4. Na een anonieme tip verbaliseert op 21.02.2001.

Hij stelt vast dat op het terrein aan de
3 duivenhokken en één hok (deels berging, deels
duivenhok) werden gebouwd waarvoor geen vergunning werd
aangevraagd.

Op 21.02.2001 verklaarde de eerste beklaagde dat hij de hokken
bouwde in de periode vanaf begin 1997 tot in januari 2001. Hij verklaart
dat hij weet had van het feit dat hij een vergunning nodig had, maar dat
hij, gelet op afspraken met de burens, de hokken toch plaatste zonder
bouwaanvraag.

5. Het terrein is volgens het gewestplan gelegen in
een woongebied waarop een verkavelingsvergunning van toepassing
is.
6. Een vergunning tot het wijzigen van een verkavelingsvergunning werd
geweigerd:
- door het college van burgemeester en schepenen op 23.07..2004
 - door de bestendige deputatie op 28.10.2004.

In het Besluit van de Bestendige Deputatie wordt onder meer verwezen
naar het negatief advies van de gemachtigd ambtenaar van de
administratie voor Ruimtelijke Ordening en Huisvesting dat luidde
'ongunstig' en waar onder meer gesteld wordt dat de aanvraag
principeel in strijd is met het van kracht zijnde verkavelingsplan en dat
er een bezwaarschrift werd ingediend, wijzend op de overbezetting van
het terrein met duivenhokken. In voormeld Besluit wordt tevens
verwezen naar het feit dat een project van duivenhokken voor ca. 100
duiven leidt tot een overdreven hinder voor de burens.

7. De eerste en tweede beklaagden, eigenaars van de grond waarop de
(duiven)hokken wederrechtelijk werden gebouwd, betwisten de
tenlasteleggingen niet.

Gelet op hetgeen voorafgaat, acht de rechtbank de tenlasteleggingen A, B
en C in hoofde van de beide beklaagden bewezen.

Nopens de strafmaat

8. De bewezen verklaarde tenlasteleggingen A, B en C zijn de uiting van
éénzelfde strafbare gedraging, zodat voor ze samen slechts één straf
moet worden opgelegd.

9. Bij de straftoemeting wordt rekening gehouden, zowel met de aard en de ernst van de bewezen feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van de beklaagden, zoals onder meer blijkt uit hun strafrechtelijk verleden.

De beklaagden pleegden een ernstige inbreuk door zonder zich ook maar enigszins te bekommeren om de geldende regelgeving doelbewust vier (duiven)hokken te bouwen.

Zij dienen te beseffen dat zij zich niet ongestraft boven de wet kunnen stellen. Het belang van de gemeenschap bij een goede ruimtelijke ordening en stedenbouw kan niet ondergeschikt worden gemaakt aan het persoonlijk belang van de beklaagden.

Beide beklaagden beschikken evenwel over een blanco strafregister hetgeen in hun voordeel spreekt.

10. Op de vraag van de beklaagden om hen de gunst van de opschorting van de uitspraak te verlenen, kan dan ook worden ingegaan.

De openbare orde en de maatschappij zullen immers voldoende gevrijwaard worden door de hierna vermelde maatregel. Anderzijds zou de toepassing van een sanctie de toekomstmogelijkheden van de beklaagden overdreven in het gedrang brengen.

De onderhavige beslissing staat bovendien de latere toepassing van een straf, ingeval van nieuwe strafrechtelijke inbreuken, niet in de weg.

De beklaagden hebben nog geen veroordeling ondergaan tot een criminele straf of hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden en de feiten schijnen niet van die aard te zijn dat ze bestraft moeten worden met een hoofdgevangenisstraf van meer dan vijf jaar correctionele gevangenisstraf.

Nopens het herstel

11. Het College van Burgemeester en Schepenen vorderde bij beslissing van 06.06.2003 de afbraak van de wederrechtelijk opgerichte bijgebouwen.

Bij brief van 09.07.2003 sloot de stedenbouwkundig inspecteur zich aan bij deze vordering en vorderde tevens een dwangsom van 100 EUR per dag bij niet uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Ter terechtzitting van 22.11.2005 en na uitvoering van de bijkomende onderzoeksdaden zoals verzocht door de rechtbank ter terechtzitting van 04.10.2005, is gebleken dat de beklaagden alsnog overgingen tot de afbraak van de wederrechtelijk opgerichte bijgebouwen.

De herstellvordering is zonder voorwerp gevallen.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35 en 41 van de wet van 15 juni 1935;
art. 162, 182, 184, 185§1, 189, 190, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering;
art. 3, 100 van het Strafwetboek, alsmede alle artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de dagvaarding
art. 1, 3, 5, 6 wet van 29 juni 1964

DE RECHTBANK, rechtdoende op tegenspraak,

STRAFRECHTELIJK

ten aanzien van

ZEGT dat de betichtingen A, B en C in hoofde van de beklaagde naar eis van recht bewezen zijn.

GELAST de **opschorting van de uitspraak** van de veroordeling in hoofde van gedurende een termijn van **DRIE JAAR** vanaf heden.

ten aanzien van

ZEGT dat de betichtingen A, B en C in hoofde van de beklaagde naar eis van recht bewezen zijn.

GELAST de **opschorting van de uitspraak** van de veroordeling in hoofde van gedurende een termijn van **DRIE JAAR** vanaf heden.

Veroordeelt de beklaagden

HOOFDELIJK tot de kosten, gevallen aan de zijde van het Openbaar Ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op 80,22 EUR.

Legt de beklaagden ELK tevens
een vergoeding op van **VIJFENTWINTIG EUR** in uitvoering van artikel 71
van de wet van 28 juli 1992 en het K.B. van 29 juli 1992 tot wijziging van
artikel 91 van het K.B. van 28 december 1950 houdende het algemeen
reglement op de gerechtskosten in strafzaken, gewijzigd bij K.B. van 23
december 1993 en bij K.B. van 11 december 2001.

met betrekking tot de herstellvordering

De rechtbank stelt vast dat de herstellvordering zonder voorwerp is
gevallen.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van **ZES
DECEMBER TWEEDUIZEND EN VIJF**

Aanwezig :

- alleenrechtsprekend rechter,
- substituut-procureur des Konings;
- e.a. adiunct-griffier.