

1P

Griffienummer : 01859

Repertoriumnummer : 2546

Vonnisdatum : 06.12.2005

PRO JUSTITIA

De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,
13^{de} kamer, spreekt het volgende vonnis uit:

INZAKE

36-17 . bankwerker, wonende te

36-18 , arbeidster, wonende te

rechtstreeks dagende partijen

EN VOOR ZOVER ALS NODIG HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

36-19 DE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR VAN DE PROVINCIALE
AFDELING met burelen gevestigd te 3500 Hasselt, Koningin
Astridlaan 50 bus 1;

36-20 VLAAMS GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering aan het
kabinet van haar voorzitter, de Heer Minister-President van
de Vlaamse regering, met burelen gevestigd te 1000 Brussel, Koolstraat 35,
gelijkvloers;

3624 | , geboren te op en zijn echtgenote
 geboren te t op beiden wonende te

3622 | geboren te op en zijn echtgenote
 geboren te op , samenwonende te

rechtstreeks gedaagde partijen

***** ***** *****

TENEINDE:

Om hogervermelde redenen en alle andere te doen gelden tijdens de loop van het geding, hierbij uitdrukkelijk voorbehouden;

Te horen zeggen voor recht dat de dwangsom bepaald bij vonnis van de correctionele rechtbank te Hasselt - 13^{de} kamer dd. 07 januari 2003 wordt opgelieven, minstens wordt opgeschort tot 01 september 2005 of tot de rechter ten gronde een beslissing heeft geveld waarin wordt beslist dat er voor verzoekende partijen geen beletsel is om tot afbraak over te gaan;

Kosten als naar recht;

Het te vellen vonnis uitvoerbaar bij voorraad te horen verklaren, niettegenstaande alle verhaal, zonder borgstelling en met uitsluiting van het vermogen tot kantonnement.

*** **

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie, bijgestaan door Mr. [] loco Mr. []
[], advocaat te [] ;
- Mr. [], advocaat te [], verschijnt namens
de rechtstreeks dagende partijen;
- Mr. [], advocaat te []
vertegenwoordigt gedaagden DE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR en
VLAAMS GEWEST;
- Mr. [], advocaat te [] vertegenwoordigt
gedaagden [] en []
die ter zitting niet verschenen.

*** *** ***

Gelet op het exploit van dagvaarding van 13 mei 2005 ertoe strekkende te horen zeggen voor recht dat de dwangsom bepaald bij vonnis van de correctionele rechtbank te Hasselt van 7 januari 2003 wordt opgeheven, minstens wordt opgeschort tot 1 september 2005 of tot de rechter ten gronde een beslissing heeft geveld waarin beslist dat er voor eisende partijen geen beletsel is om tot afbraak over te gaan.

Gezien de geschreven conclusies en stukken van partijen.

1. De relevante feiten kunnen als volgt worden samengevat:

1.1.

Bij arrest van het Hof van Beroep te Antwerpen van 16 juni 2004 werd vastgesteld dat de strafsanctie voor de instandhouding van een aan een woning aangebouwde en tot woning omgevormde schuur-achterbouw niet geldt en werd eveneens vastgesteld dat er geen aanleiding is om te oordelen over de herstelordering van de stedenbouwkundige inspecteur.

In hetzelfde arrest werden de hoger beroepen van [] van [] en van [] van [] outvankelijk verklaard.

Deze partijen hadden hoger beroep aangetekend tegen een vonnis van de correctionele rechtbank te Hasselt van 7 januari 2003, waarbij deze partijen samen met _____ en _____ (thans aanleggende partijen) als mededaders werden veroordeeld voor de instandhouding van een aan een woning aangebouwde en tot woning omgevormde schuur-achterbouw; in hetzelfde vonnis werd de integrale afbraak van de wederrechtelijke constructie bevolen binnen een termijn van 6 maanden onder verbeurte van een dwangsom van 123,95 euro per dag vertraging.

Dit vonnis heeft kracht van gewijsde bekomen voor wat de partijen _____ en _____ betreft.

1.2.

Bij beschikking van de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Hasselt van 4 november 2004 werd aan de consoorten _____, aan het Vlaams Gewest en aan de Gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur verbod opgelegd over te gaan tot uitvoering van de nog te nemen acties of fysische handelingen dan wel tot verderzetting van reeds aangevatte werkzaamheden tot afbraak van de woning en opstanden.

Bij arrest van het Hof van Beroep te Antwerpen van 17 mei 2005 werd voor recht gezegd dat de bij de beschikking van 4 november 2004 opgelegde maatregelen blijven tot er een in kracht van gewijsde getreden eindbeslissing is in de op 8 maart 2005 ingeleide procedure ten gronde.

1.3.

Bij exploit van 15 februari 2005 lieten _____ en _____ dagvaarding uitreiken aan _____, het Vlaams Gewest en de Stedenbouwkundige inspecteur teneinde aan deze partijen verbod te horen opleggen tot het nemen of verder zetten van de reeds aangevatte afbraakwerken en een deskundige te horen aanstellen ter beschrijving en ter begroting van de schade.

Op de inleidingszitting van 8 maart 2005 werden conclusietermijnen verleend en werd de zaak gesteld ter zitting van 21 november 2005.

1.4.

Op 11 mei 2005 werd door de stedenbouwkundige inspecteur aan de partijen _____ en _____ een bevel betekend tot betaling van de dwangsommen.

1.5.

Op 13 mei 2005 lieten de partijen _____ dagvaarding uitreiken in opheffing, minstens opschorting van de dwangsom, opgelegd bij vonnis van de correctionele rechtbank te Hasselt van 7 januari 2003.

2. De vorderingen.

2.1.

Ter zitting van 11 oktober 2005 verklaarde Mr. _____ geen vorderingen te hebben opzichtsens het openbaar ministerie.

Mr. _____ verklaarde geen tegenvordering in te stellen.

De dagvaardingskosten vallen ten laste van eisers.

2.2.

De partijen _____ en _____ dienen te worden gevolgd in hun stelling dat zij vreemd zijn aan de huidige procedure.

Bij arrest van het Hof van Beroep te Antwerpen van 17 mei 2005 werd immers aan huidige aanleggende partijen verbod opgelegd, de voorgenomen afbraakwerken aan te vangen en/of verder ter zetten.

Bij vonnis van de correctionele rechtbank te Hasselt van 7 januari 2003 werd enkel op vordering van de stedenbouwkundige inspecteur een dwangsom opgelegd, zodat de partijen _____ en _____ over geen enkele titel beschikken een eventuele dwangsom te (laten) innen.

De dagvaardingskosten vallen ten laste van eisers.

2.3.

De vordering, gesteund op art. 1385 quinquies van het gerechtelijk wetboek, is ontvankelijk tegen het Vlaamse Gewest en de Stedenbouwkundige Inspecteur.

In casu blijkt dat eisers momenteel in de onmogelijkheid verkeren om de hoofdveroordeling na te komen.

De looptijd van de dwangsom zal derhalve worden opgeschort totdat er een in kracht van gewijsde getreden eindbeslissing is tussen gekomen in de op 8 maart 2005 ingeleide procedure.

*** *** ***

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 185,190,194,197

Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41

*** *** ***

OM DEZE REDENEN :

De rechtbank statueringe **OP TEGENSPRAAK;**

Verklaart de vordering ontvankelijk.

Verklaart de vordering tegen het openbaar ministerie niet gegrond.

Verklaart de vordering tegen _____ en _____ en tegen _____ en _____ niet gegrond.

Verklaart de vordering tegen het Vlaams Gewest en de Stedenbouwkundige Inspecteur gegrond.

Zegt voor recht dat de looptijd van de dwangsom, opgelegd bij vonnis van de correctionele rechtbank van Hasselt in datum van 7 januari 2003, wordt opgeschort totdat er een in kracht van gewijsde getreden eindbeslissing is tussen gekomen in de op 8 maart 2005 ingeleide procedure.

Laat de kosten van de rechtstreekse dagvaardingen ten laste van de rechtstreeks dagende partijen.

Aldus gevonnist in openbare zitting van de **DE RTIENDE KAMER,**
6 december 2005, alwaar zetelden:

Mevrouw _____, Ondervoorzitter, enige rechter,
 Mevrouw _____, Substituut Procureur des Konings,
 De heer _____, Afgevaardigd Adjunct-griffier.