

Nr 1799 Rep

PRO JUSITIA

Vonnis dd. 6 november 2006

Gezien de processtukken en namelijk HET VERZET betekend bij
exploot van gerechtsdeurwaarder n, met
standplaats te , dd. 20 juni 2006

In de zaak van :

HET OPENBAAR MINISTERIE ,

tegen :

Nr

geboren

, ondernemer, wonende te

- in persoon en bijgestaan door Meester
Meester , advocaat te

, advocaat te loco

Ni

, geboren

landbouwer, wonende te

- ter zitting vertegenwoordigd door Meester
Meester , advocaat te

, advocaat te loco

Verzetters tegen een vonnis dezer rechtbank in datum van 31 mei 2006 , bij verstek verleend,
en waarbij zij veroordeeld werden uit hoofde van :

te tussen 8 december 2000 en 20 december 2005 :

Bij inbreuk op artikel 99 § 1 5 °, strafbaar gesteld door de artikelen 14 lid 1.º.3º, 147 en 149 § 1 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (B.S. 08 juni 1999) , zoals gewijzigd bij decreet van 28 september 1999, 26 april 2000 , door het uitvoeren van werken, het in stan houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, of de bepalingen van titel II en III op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, respectievelijk decreet, zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen ,

Een grond gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten voor

a)het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval

b)het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens

op het onroerend goed gelegen te _____ , ten kadaster
gekend onder _____ , in eigendom toebehorende aan
_____ : hoger voornoemd.

In casu : diverse autowrakken, uitdienstgestelde voertuigen, enkele lege mazouttanks en gasflessenoven, steenbrokken, houtafval , matrasbodems, plastic zakken ;

Zoals verder gepreciseerd in het proces-verbaal van vaststelling en de vordering van het College van Burgemeester en Schepenen

Overgeschreven te _____ Hypotheken op 10 maart 2006 _____ , kosten : 244,17 euro ,
getekend de bewaarder _____

Tot :

_____ werd veroordeeld voor de tenlasteleggingen A en B tot een geldboete van duizend euro- te verhogen met 45 opdecimen hetzij vijfduizend vijfhonderd euro en een vervangende gevangenisstraf van negentig dagen.

De geldboete van duizend euro werd gesplitst in :

vijfhonderd euro te verhogen met 45 opdecimen hetzij tweeduizend zevenhonderd vijftig euro – effectief – en een vervangende gevangenisstraf van vijfenveertig dagen

vijfhonderd euro te verhogen met 45 opdecimen hetzij tweeduizend zevenhonderd vijftig euro – met uitstel drie jaar – en een vervangende gevangenisstraf van vijfenveertig dagen

_____ werd veroordeeld voor de tenlasteleggingen A en B tot een geldboete van duizend euro- te verhogen met 45 opdecimen hetzij vijfduizend vijfhonderd euro en een vervangende gevangenisstraf van negentig dagen

De geldboete van duizend euro werd gesplitst in :

vijfhonderd euro te verhogen met 45 opdecimen hetzij tweeduizend zevenhonderd vijftig euro – effectief – en een vervangende gevangenisstraf van vijfenveertig dagen

vijfhonderd euro te verhogen met 45 opdecimen hetzij tweeduizend zevenhonderd vijftig euro – met uitstel drie jaar – en een vervangende gevangenisstraf van vijfenveertig dagen

werden elk tot de helft van de gerechtskosten begroot in totaal op 282,58 euro veroordeeld.

Zij werden ELK verwezen tot het betalen van een som van vijftwintig euro ingevolge artikel 1 K.B. 23.12.1993 tot wijziging van art. 91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken. (ingevolge het K.B. dd. 11.12.2001 betreffende de invoering van de euro in de regelgeving inzake justitie , B.S. 22.12.2001) .

Zij werden ELK verplicht eenmaal een bijdrage van vijftwintig euro te verhogen met 45 opdecimen, hetzij honderd zevenendertig euro en vijftig cent te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen .

In acht genomen de herstellvordering van het college van burgemeester en schepenen van _____, overeenkomstig artikel 149 § 1 van het Decreet van 18 mei houdende organisatie van de ruimtelijke ordening werd het herstel in de oorspronkelijke staat bevolen door het opruimen van het terrein gelegen te _____, kadastraal gekend _____

geëxploiteerd door _____ en eigendom van _____

Er werd voor recht gezegd dat dit impliceert dat alle autowrakken, alle andere materialen, materieel en afval dat zich op het terrein bevindt van het terrein moet worden verwijderd en naar een daartoe geschikte plaats moet worden overgebracht binnen de TWEE MAANDEN na het in kracht van gewijsde gaan van dit vonnis.

Gezien geen vordering van de stedenbouwkundig inspecteur of het college van burgemeester en schepenen werd gezegd dat de rechtbank geen dwangsom kan bepalen per dag vertraging in de tenuitvoerlegging van de herstelmaatregelen (art. 149 § 1,3° decreet Ruimtelijke Ordening 18.05.1999) .

Gezien het tussenvonnis waarbij het verzet werd aanvaard dd. 4 oktober 2006.

Gehoord de uiteenzetting der zaak door de heer _____ substituut-procureur des Konings.

Na de beklaagde _____ ondervraagd te hebben.

Gehoord de middelen van verdediging voorgedragen door Meester _____, advocaat te _____ loco Meester _____, advocaat te _____ voor beide beklaagden en die voor de tweede beklaagde verzoekt om de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling, waarmede deze instemde (zie geschrift neergelegd). Wat de herstellvordering betreft stelt de verdediging dat deze vervallen is en aldus zonder voorwerp is geworden.

Gehoord het Openbaar Ministerie dat de zaak samenvat en conclusie neemt strekkende tot de veroordeling van de beklaagden bij toepassing van de strafwet en geeft gemotiveerd negatief advies in verband met de gevraagde opschorting van de uitspraak door tweede beklaagde.

En na beraadslaagd te hebben,

DE RECHTBANK,

Gezien de artikelen:

- 38, 40, 65 SW
- zoals vermeld in de telastleggingen
- 1,8§1 Wet 29.6.64 gewijzigd door art 4 wet 10.2.1994 art 16 KB 6.10.1994 en art 9 Wet 22.03.1999
- 1 Wet 5.3.1952 laatst gewijzigd door artikel 36 Wet Verkeersveiligheid van 7 februari 2003
- 29 Wet 01.08.1985 houdende fiscale en andere bepalingen laatst gewijzigd door artikel 1 KB 31.10.2005
- 1 K.B. 23.12.1993 tot wijziging van artikel 91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen Reglement op de gerechtskosten in strafzaken
- 182, 184, 186, 189, 190, 194 Wetboek van Strafvordering
- 2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.
- Gelet op de wetten van 26.06.2000 en 30.06.2000 betreffende de invoering van de euro.

De feiten van de tenlastelegging zijn bewezen in hoofde van beide beklaagden gelet op de gegevens van het strafdossier waaronder de vaststellingen van de verbalisanten aangaande de opstapeling van goederen zoals vermeld in de dagvaarding en aangaande het niet voorhanden zijn van een vergunning. Ter zitting van 04.10.2005 hebben beklaagde de telasteleggingen niet betwist (zie zittingsblad van die datum).

Wel hebben zij gesteld dat zij ter goeder trouw waren nadat zij op 25.06.2003 een milieuvergunning hadden bekomen en meenden toen in orde te zijn op alle vlak, ook het stedenbouwkundig niveau.

Tevens hebben zij gesteld dat intussen alles is geregulariseerd nadat sinds 2002 tot 2006 meermaals materialen zijn weggemaakt (zie stukken gevoegd in strafdossier bij kantschrift van 06.09.2006 t.st.69 tot 96) en thans na aanvraag op 27.07.2006, op 28.09.2006 een regularisatievergunning werd bekomen (zie stukken gefaxt op 03.10.2006 en gevoegd op 04.10.2006).

Er is eenheid van strafbaar opzet voorhanden tusen vooreemde feiten van de telastlegging zodat overeenkomstig artikel 65 SWB slechts één straf dient opgelegd.

Bij de toepassing van de straf en strafmaat houdt de rechtbank rekening met :

1/ in hoofde van :

Enerzijds:

- de aard van de feiten en hun ernst;
- de lengte van de weerhouden en strafbaar gestelde periode;
- de vaststelling dat beklaagde reeds twee maal werd veroordeeld voor inbreuken op de milieuwetgeving (zie gevoegd strafregister), reden waarom hij bijzonder alert had moeten zijn, en waardoor aan zijn beweerde goede trouw weinig geloof wordt gehecht;

Anderzijds:

- de vaststelling dat op heden alle nog aanwezige materialen en activiteiten vergund zijn zowel op milieurechtelijk- als op stedenbouwkundig gebied;
- de vaststelling dat het gebied sinds 1998 als industriegebied is ingekleurd waardoor de overlast aan samenleving en burens, gerelativeerd dient te worden;

2/ in hoofde van

Enerzijds:

- de aard van de feiten en hun ernst;
- de lengte van de weerhouden en strafbaar gestelde periode;
- de vaststelling dat beklaagde reeds werd veroordeeld, nl. wegens inbreuk op de stedenbouwkundige wetgeving (zie gevoegd strafregister);

Anderzijds:

- de vaststelling dat op heden alle nog aanwezige materialen en activiteiten vergund zijn zowel op milieurechtelijk- als op stedenbouwkundig gebied;
- de vaststelling dat het gebied sinds 1998 als industriegebied is ingekleurd waardoor de overlast aan samenleving en burens, gerelativeerd dient te worden;
- de verklaring ter zitting alsdat tweede beklagde, in tegenstelling tot eerste beklagde, geen daadwerkelijke activiteiten in het bedrijf voerde.

Er is geen aanleiding om aan tweede beklaagde de gunst van de opschorting toe te kennen. In tegenstelling tot hetgeen in besluiten wordt voorgehouden, beschikt zij niet over een blanco strafregister en is op dit register zelfs een veroordeling wegens vergelijkbare misdrijven (weze stedenbouwkundige reglementering) vermeld. De rechtbank ziet zodoende niet in op welke wijze een tweede veroordeling voor beklaagde enig gevolg zou ressorteren dat in disproportie staat met de ernst van de gepleegde feiten. Tweede beklaagde geeft dit ook op geen enkele wijze aan in besluiten noch ter zitting.

Beiden beklaagde zullen worden veroordeeld tot betaling van een geldboete, zij het deels met uitstel. Een dergelijke boete zal beklagden op concrete en voelbare wijze confronteren met het laakbaar karakter van hun handelen en zal er hen vooral moeten voor behoeden om in de toekomst nog nieuwe misdrijven te plegen.

**Om deze redenen,
De Rechtbank,
wijzende op tegenspraak**

Veroordeelt — — — — — 18

tot

een geldboete van DUIZEND euro, te verhogen met 45 opdecimen, hetzij VIJFDUIZEND VIJFHONDERD euro.

Zegt dat bij gebreke van betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, de uitgesproken geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van NEGENTIG dagen.

Zegt evenwel dat de geldboete van 1.000 euro, gesplitst wordt in :

- 400 euro x 5,5 effectief, hetzij 2.200 euro;

Zegt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn door de wet gesteld, de geldboete zal vervangen worden door een gevangenisstraf van 40 dagen;

- 600 euro x 5,5 met uitstel zoals hierna bepaald, hetzij 3.300 euro;

Zegt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn door de wet gesteld, de geldboete zal vervangen worden door een gevangenisstraf van 50 dagen .

Aangezien de straf niet meer dan vijf jaar gevangenis bedraagt, betrokkene nog geen veroordeling heeft ondergaan tot een criminele straf of tot een correctionele hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden, de opgelegde straf een voldoende waarschuwing zal uitmaken om het plegen van andere of analoge misdrijven te voorkomen,

Gelast dat de tenuitvoerlegging van bovenstaande geldboete van DUIZEND EURO, TER UITZONDERING VAN VIERHONDERD EURO DIE EFFECTIEF IS, zal uitgesteld worden voor de duur van DRIE JAAR, mits betrokkene gedurende de proeftijd geen veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van méér dan zes maanden zonder uitstel oploopt.

Veroordeelt

tot

een geldboete van DUIZEND EURO, te verhogen met 45 opdecimen, hetzij VIJFDUIZEND VIJFHONDERD euro.

Zegt dat bij gebreke van betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, de uitgesproken geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van NEGENTIG dagen.

Zegt evenwel dat de geldboete van 1.000 euro, gesplitst wordt in :

- 300 euro x 5,5 effectief, hetzij 1.650 euro;

Zegt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn door de wet gesteld, de geldboete zal vervangen worden door een gevangenisstraf van 30 dagen;

- 700 euro x 5,5 met uitstel zoals hierna bepaald, hetzij 3.850 euro;

Zegt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn door de wet gesteld, de geldboete zal vervangen worden door een gevangenisstraf van 60 dagen .

Aangezien de straf niet meer dan vijf jaar gevangenis bedraagt, betrokkene nog geen veroordeling heeft ondergaan tot een criminele straf of tot een correctionele hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden, de opgelegde straf een

voldoende waarschuwing zal uitmaken om het plegen van andere of analoge misdrijven te voorkomen,

Gelast dat de tenuitvoerlegging van bovenstaande geldboete van DUIZEND EURO, TER UITZONDERING VAN DRIEHONDERD EURO DIE EFFECTIEF IS, zal uitgesteld worden voor de duur van DRIE JAAR, mits betrokkene gedurende de proeftijd geen veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van méér dan zes maanden zonder uitstel oploopt.

Veroordeelt tot de gerechtskosten begroot in al op 200,39 euro, waarin begrepen deze van verzet, betekening en van het vonnis a quo; het verzet aan verzetster zelf te wijten zijnde.

Veroordeelt tot de gerechtskosten begroot op 200,39 euro, waarin begrepen deze van verzet, betekening en van het vonnis a quo; het verzet aan verzetster zelf te wijten zijnde.

Verwijst hen tot het betalen van elk een som van **vijfentwintig euro** ingevolge artikel 1 K.B. 23.12.1993 tot wijziging van art. 91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken. (ingevolge het K.B. dd. 11.12.2001 betreffende de invoering van de euro in de regelgeving inzake justitie , B.S. 22.12.2001) .

Verplicht hen elk **eenmaal** een bijdrage van **vijfentwintig euro** te verhogen met 45 opdecieimen, hetzij **elk honderd zevenendertig euro en vijftig cent** te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen .

Betreffende de herstellvordering :

Zegt voor recht dat de vordering tot herstel zonder voorwerp geworden is gelet op de intussen verleende vergunning dd.28.09.2006 zodat terzake niet moet worden gestatueerd.

Aldus uitgesproken te Kortrijk , in het gerechtsgebouw, in de openbare zitting van de ELFDE KAMER, op heden zes **november tweeduizend en zes**.

Aanwezig : , alleenzetelend rechter,
Substituut-Procureur des Konings,
, griffier,