

Griffiernr. : 2014/ **3063**
Not.nr. : GE 66.97.984/10 – SW2

BESTUURLIJKE INLICHTING

*(1e bebl.) tegen alle beschikkingen
(2e bebl.) tegen alle beschikkingen*

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG OOST-VLAANDEREN
Afdeling Gent

VONNIS

Afdeling: correctionele rechtbank
Kamer: G30, 1 rechter
Datum: 6 oktober 2014

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

5911

1. _____, directeur, geboren te _____ op _____, wonende te _____

5912

2. _____, burgerlijk ingenieur, geboren te _____ op _____, wonende te _____

5913

3. _____ met ondernemingsnummer _____ met maatschappelijke zetel te _____

beklaagd van:

de eerste, de tweede en de derde

A.

Om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

HOGER BEROEP
op 17 oktober 2014 door
op 17 oktober 2014 door
op 17 oktober 2014 door
op 14 oktober 2014 door
(1e bebl.)
(2e bebl.)
(3e bebl.)
(4e bebl.)
(5e bebl.)
(6e bebl.)
(7e bebl.)
(8e bebl.)
(9e bebl.)
(10e bebl.)
(11e bebl.)
(12e bebl.)
(13e bebl.)
(14e bebl.)
(15e bebl.)
(16e bebl.)
(17e bebl.)
(18e bebl.)
(19e bebl.)
(20e bebl.)
(21e bebl.)
(22e bebl.)
(23e bebl.)
(24e bebl.)
(25e bebl.)
(26e bebl.)
(27e bebl.)
(28e bebl.)
(29e bebl.)
(30e bebl.)
(31e bebl.)
(32e bebl.)
(33e bebl.)
(34e bebl.)
(35e bebl.)
(36e bebl.)
(37e bebl.)
(38e bebl.)
(39e bebl.)
(40e bebl.)
(41e bebl.)
(42e bebl.)
(43e bebl.)
(44e bebl.)
(45e bebl.)
(46e bebl.)
(47e bebl.)
(48e bebl.)
(49e bebl.)
(50e bebl.)
(51e bebl.)
(52e bebl.)
(53e bebl.)
(54e bebl.)
(55e bebl.)
(56e bebl.)
(57e bebl.)
(58e bebl.)
(59e bebl.)
(60e bebl.)
(61e bebl.)
(62e bebl.)
(63e bebl.)
(64e bebl.)
(65e bebl.)
(66e bebl.)
(67e bebl.)
(68e bebl.)
(69e bebl.)
(70e bebl.)
(71e bebl.)
(72e bebl.)
(73e bebl.)
(74e bebl.)
(75e bebl.)
(76e bebl.)
(77e bebl.)
(78e bebl.)
(79e bebl.)
(80e bebl.)
(81e bebl.)
(82e bebl.)
(83e bebl.)
(84e bebl.)
(85e bebl.)
(86e bebl.)
(87e bebl.)
(88e bebl.)
(89e bebl.)
(90e bebl.)
(91e bebl.)
(92e bebl.)
(93e bebl.)
(94e bebl.)
(95e bebl.)
(96e bebl.)
(97e bebl.)
(98e bebl.)
(99e bebl.)
(100e bebl.)

Op het terrein, gelegen te _____, kadastraal
gekend als _____, eigendom van
_____ geboren te _____ op
wonende te _____

Bouwwerken te hebben verricht zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° a): het optrekken of plaatsen van een constructie, meer bepaald in strijd met de stedenbouwkundige vergunning afgeleverd door het College van Burgemeester en Schepenen van de stad _____ afgeleverd op 26.02.2009, de nieuwe achterbouw met een zadeldak dwars op de scheidingsmuur ongeveer 75 cm hoger te hebben uitgevoerd dan vergund, waardoor de hellingsgraad ongeveer 50° i.p.v. 45° bedraagt

te _____ in de periode van 01.10.2010 tot 13.12.2010

de tweede en de derde

met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen, ontwerpen en/of opstellen of personen die bij de verrichtingen als tussenpersoon optreden bij de uitoefening van hun beroep, namelijk als architect

deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° en al.2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaardingen werden regelmatig betekend.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De dagvaarding werd overgeschreven op het tweede hypotheekkantoor te Gent op 19 december 2013. De dagvaarding vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheken.

De dagvaarding werd ingeschreven in het vergunningenregister.



De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de terechtzitting van 18 februari 2014 van de 21^e kamer.

Conform het bijzonder reglement van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 22 augustus 2014 worden de zaken van de 21^e kamer vanaf 1 september 2014 behandeld door de 30^e kamer.

2. De dagvaarding moet worden verbeterd in die zin dat geen BVBA is maar een Burgerlijke Vennootschap onder de vorm van Naamloze Vennootschap (BV NV).

3. Bij tussenvonnis van 18 februari 2014 werd meester Mathieu Verfaillie, advocaat te 8500 Kortrijk, Stasegemstraat 131 A, aangesteld als lasthebber ad hoc voor

De behandeling van de zaak werd uitgesteld naar 18 maart 2014.

Op 18 maart 2014 werd de behandeling van de zaak op vraag van de beklaagden met het oog op regularisatie uitgesteld naar 9 september 2014.

4. De rechtbank nam op 9 september 2014 kennis van:

- de vordering van het college van burgemeester en schepenen en van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, eisers tot herstel;
- de vordering van de procureur des Konings bij monde van I. De Tandt, substituut-procureur des Konings en het negatief advies over de gevraagd opschorting van de uitspraak van veroordeling;
- het verweer van _____, vertegenwoordigd door meester Tijl Delrue, advocaat te 8500 Kortrijk, Beneluxpark 3;
- het verweer van _____, vertegenwoordigd door meester Tiene Castelein, advocaat te 8500 Kortrijk, Burgemeester Nolfstraat 20 te Kortrijk;
- het verweer van _____, vertegenwoordigd door de lasthebber ad hoc meester Mathieu Verfaillie.



STRAFRECHTELIJK

Feiten

5. _____ is eigenares van een onroerend goed aan de _____
waaraan zij verbouwingswerken liet uit-
voeren onder leiding van _____
_____ waarvan _____ bestuurder
is.

Het perceel is volgens het gewestplan _____ (KB 14 sep-
tember 1977) gelegen in een woongebied met culturele, historische en/of
historische waarde.

6. Uit het dossier blijkt het volgende. Op 14 december 2007 werd een
aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning ingediend voor de
verbouwingen en uitbreiding van een meergezinswoning.

Op 1 februari 2008 heeft de bevoegde controleur van de Stad _____ middels
het proces-verbaal met staking der werken volgende wederrechtelijk uitge-
voerde handelingen vastgesteld:

*Het bouwen van de liftkoker in de woning _____ met het
oog op het herinrichten van twee bestaande meergezinswoningen,
naar één meergezinswoning met 8 woonge-
genheden.*

*Dit niettegenstaande de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning nr
_____ nog in onderzoek is en deze aanvraag ongunstig geadviseerd
wordt.*

*Deze werken gebeuren om de eigenares en haar familie toe te laten de
woning _____ tijdelijk te bewonen.*

Op 12 februari 2008 bekrachtigde de gewestelijk stedenbouwkundig in-
specteur het stakingsbevel.

Op 26 november 2008 werd een nieuwe aanvraag om stedenbouwkundige
vergunning ingediend voor de verbouwingen en uitbreiding van meerge-
zinswoningen. Deze aanvraag werd door het college van burgemeester en
schepenen vergund op 26 februari 2009, met uitsluiting van het terras bij
het appartement 1.2 (eerste verdieping). Door deze vergunning kon het
misdrijf, vastgesteld middels pv _____ als geregulariseerd be-
schouwd worden.

Op 9 juni 2010 werd vastgesteld dat de werken uit de stedenbouwkundige
vergunning _____ niet volledig conform werden uitgevoerd, namelijk:
de nieuwe achterbouw met een zadeldak dwars op scheidingsmuur, is ± 75
cm hoger uitgevoerd dan vergund. De helling van dit zadeldak bedraagt ±
50° i.p.v. 45°.

Op 24 augustus 2010 werd een nieuwe aanvraag tot stedenbouwkundige
vergunning ingediend voor de regularisatie van uitgevoerde werken (dos-



sier) en deze werd op 18 november 2010 geweigerd door het college van burgemeester en schepenen.

Op 13 december 2010 heeft de bevoegde controleur van de Stad middels het proces-verbaal met staking der werken nr. volgende wederrechtelijk uitgevoerde handelingen vastgesteld:

De nieuwe achterbouw met een zadeldak dwars op scheidingsmuur is ±75cm hoger uitgevoerd dan vergund. De helling van dit zadeldak bedraagt ±50° i.p.v. 45°.

Op 20 december 2010 werd het stakingsbevel bekrachtigd door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur.

Op 4 februari 2011 werd een aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning ingediend voor het verbouwen van een meergezinswoning: wijzigen goedgekeurde vergunning (dossier). Deze aanvraag werd door het college van burgemeester en schepenen geweigerd op 14 april 2011. Het ingestelde beroep bij de deputatie werd op 11 augustus 2011 niet ingewilligd.

Een in april 2011 ingediend dossier werd onontvankelijk verklaard.

Op 1 juni 2011 werd opnieuw een aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning ingediend voor het verbouwen van een meergezinswoning (wijzigen goedgekeurde vergunning) - (dossier). Deze aanvraag werd door het college van burgemeester en schepenen vergund op 25 augustus 2011. In deze vergunning werd echter het aangepast voorstel van bijgebouw uit de vergunning gesloten. De oorspronkelijk vergunde toestand blijft van toepassing (dossier vergund op).

Op 7 november 2013 werd de overtreedster verzocht om de nodige aanpassingswerken uit te voeren conform de vergunde toestand. Zij liet via haar architect weten dit niet onmiddellijk te zullen doen. Ook in een verhoor in het kader van het strafonderzoek verklaarde ze dit aan de lokale politie.

Op 30 maart 2012 en 19 december 2012 werd vastgesteld dat de toestand aan de achterbouw nog altijd niet gewijzigd werd sedert het opstellen van proces-verbaal van 13 december 2010. Het hoofdgebouw verkeert nog in ruwbouwfase.

7. verklaarde op 18 januari 2011: *"Ik ben de eigenaar van het pand gelegen te Ik handel niet in vastgoed en bezit geen patrimoniumvennootschap. De werken vingen aan in 2008 en zijn nog steeds bezig met uitzondering van de achterbouw alwaar de werken werden stilgelegd. De architect betreft De aannemer van de dakwerken aan de achterbouw betreft uit in de*

Ik weet niet waarom het dak groter werd uitgevoerd dan vergund. Mijn architect kan hier beter op antwoorden.

15

Ik neem er kennis van dat u na contact met stedenbouw vernomen hebt dat het nieuwe ingediende dossier van 03/12/10 op 17/12/10 als onontvankelijk en onvolledig werd beschouwd.

Ik zal de architect opdracht geven het dossier te herbekijken en zonodig een nieuwe aanvraag in te dienen."

Op 24 augustus 2012 werd ze opnieuw verhoord en verklaarde ze: "Aangaande de bouwovertreiding kan ik het volgende mededelen: er werden diverse malen regularisaties ingediend door mijn architect, de heer te

De regularisaties werden telkens afgekeurd. Ik ben dus uitgeprocedeerd. Verder kan ik jullie mededelen dat de nodige aanpassingswerken conform de stedenbouwkundige vergunning dd. 25/08/2011 nog niet werden uitgevoerd. Ik voerde de werken nog niet uit omdat het mijn inziens over een kleine overtreiding gaat en de kosten om het terug in orde te brengen te hoog zouden oplopen. Ik wist aanvankelijk zelfs niet dat er een overtreiding werd begaan. Verder kan ik jullie mededelen dat mijn bureu schriftelijk akkoord gaan met de kleine overtreiding en die geen gevolgen heeft voor hen. Ik neem er kennis van dat ik gedagvaard zal worden voor de rechtbank".

8. verklaarde op 22 augustus 2013: "Ik ben inderdaad architect en zaakvoerder van de met zetel op mijn adres en ik ben inderdaad de architect van de eigendom/huis gelegen te en waarvan sprake in het dossier.

Ik ben op de hoogte van de feiten, zijnde de helling van het zadeldak dewelke op 50° in plaats van 45° werd uitgevoerd en daardoor is de hoogte van het dak 40 cm hoger dan voorzien en NIET 75 cm zoals vermeld in het dossier.

Deze hoogte van 40 cm verschil werd samen met de controleur ter plaatse opgemeten en ik vind het dan ook vreemd dat er in het dossier sprake is van 75 cm.

Van deze vaststellingen werd ik inderdaad ook ingelicht en er zijn dan ook verschillende regularisatieaanvragen ingediend dewelke steeds werden geweigerd. Dit niettegenstaande de schriftelijke toestemming van de buur dewelke geen probleem had met de hoogte van het zadeldak aangezien het vroeger 2 a 3 m hoger was en het dus een hele verbetering was zoals het nu was uitgevoerd.

Op de vragen gesteld in het dossier (blad 19) kan ik het volgende antwoorden.

- *Ik was er architect en heb daadwerkelijk toezicht uitgeoefend en de afwijking van de helling van het zadeldak vastgesteld. Gezien het schriftelijk akkoord van de buur en de zeer kleine afwijking heb ik deze laten bestaan.*
- *Ik werd effectief ingelicht van de aanvang van de werken aangezien ikzelf het bevel gaf van de aanvang van de werken.*
- *Ik oefen mijn beroep uit in het kader van een NV waarvan ik zaakvoerder ben.*

Wat betreft de uitgevoerde timmerwerken werden deze uitgevoerd door de intussen gefailleerde firma uit en heeft de werken niet uitgevoerd volgens de ingediende eerste plannen.



Wat betreft de huidige situatie kan ik zeggen dat het gebouw intussen te koop staat mede door deze situatie aangezien de eigenares intussen ten gevolge van de stillegging der werken in schuldbemiddeling zit. Gans het dossier zit intussen reeds bij De Hoge Raad der Herstelling voor verdere opvolging en/of afhandeling. Ik wacht intussen hun beslissing af. Meer kan ik u hier omtrent niet verklaren."

9. Op 30 mei 2013 vorderde het college van burgemeester en schepenen van Gent in toepassing van artikel 6.1.41 van de VCRO de uitvoering van aanpassingswerken conform de stedenbouwkundige vergunning

Het college van burgemeester en schepenen vorderde eveneens een dwangsom van 150 euro per dag vertraging.

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur sloot zich op 6 juni 2013 aan bij deze vordering.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid bracht op 22 augustus 2013 een positief advies uit over de herstellvordering.

Beoordeling

10. De tweede beklagde wist als architect maar al te goed dat de werken die hij liet uitvoeren niet in overeenstemming waren met de goedgekeurde plannen en de voorwaarden van de stedenbouwkundige vergunning.

De eerste beklagde kan zich evenmin verschuilen achter onwetendheid of dwaling. Uit het dossier blijkt dat er reeds eerder bouwinbreuken waren gepleegd die aanleiding gaven tot een proces-verbaal en tot een stakingsbevel. In die omstandigheden moest zij extra voorzichtig zijn en er over waken dat de goedgekeurde plannen en de voorwaarden van de stedenbouwkundige vergunning stipt nageleefd werden. Dat deed zij niet.

De tenlastelegging is bewezen.

De verzwarende omstandigheid in hoofde van de tweede en derde beklagde is eveneens bewezen.

11. Krachtens artikel 5 Strafwetboek (Sw) is een rechtspersoon strafrechtelijk verantwoordelijk voor misdrijven die hetzij een intrinsiek verband hebben met de verwezenlijking van zijn doel of de waarneming van zijn belangen, of die, naar blijkt uit de concrete omstandigheden, voor zijn rekening zijn gepleegd.

De gepleegde misdrijven hebben een intrinsiek verband met de verwezenlijking van het doel of de waarneming van de belangen van de vennootschap of zijn voor haar rekening gepleegd.



De vennootschap was uitvoerder en heeft doelbewust het bouw misdrijf gepleegd.

12. Cumulatie in de vervolging van rechtspersoon en natuurlijke persoon is mogelijk. Wanneer de geïdentificeerde natuurlijke persoon het misdrijf wetens en willens heeft gepleegd, dan kan hij samen met de rechtspersoon veroordeeld worden (art. 5, tweede lid, Sw.).

Uit het dossier blijkt dat de natuurlijke persoon bestuurder was en de beslissingsmacht had en ook doelbewust de controle had op de uitvoering van zijn bouwplannen.

Hij pleegde de fout wetens en willens. Wetens in de zin dat hij kon weten dat hij misdrijven pleegde, en willens, in de zin dat hij zich niet op een rechtvaardigingsgrond kan beroepen. De eerste beklagde kan dus samen met de rechtspersoon worden vervolgd en veroordeeld.

Straffen

13. De feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd.

14. Krachtens artikel 6.1.1. VCRO kunnen de feiten worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen in hoofde van een natuurlijke persoon, en, ingevolge art. 7bis en 41bis §1 Strafwetboek met een geldboete van 500 tot 800.000 euro in hoofde van de rechtspersoon.

Gelet op de verzwarende omstandigheid zijn de minimumstraffen echter een gevangenisstraf van 15 dagen en/of een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een natuurlijke persoon, en een geldboete van 2.000 euro in hoofde van de rechtspersoon.

15. De tweede en derde beklagden pleegden het misdrijf in professioneel verband en hebben, net zoals de eerste beklagde, hun eigen belang gesteld boven het belang dat de gemeenschap heeft bij een goede ruimtelijke ordening.

Het herstel werd nog niet uitgevoerd. De rechtbank gaat daarom niet in op de vraag van de beklagden hen de opschorting van de uitspraak van veroordeling te verlenen.

De op te leggen straffen moeten duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van de ruimtelijke ordening ernstig genomen moeten worden en dat de beklagden zich niet ongestraft boven de wet kunnen stellen.



De straffen moeten ook van aard zijn de beklaagden ervan te weerhouden opnieuw dergelijke feiten te plegen.

Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door de beklaagden veroorzaakt wordt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie betekenen voor de gemeenschap een grote kost.

Een geldboete moet van die aard zijn dat zij ontmoedigt nog langer de wet te overtreden of aanzet tot een afweging van pakkans en economisch voordeel.

De beklaagden hebben een gunstig strafrechtelijk verleden. Een deel van de geldboete kan met uitstel worden verleend. Dit zal gelden als waarschuwing.

De beklaagden voldoen aan de wettelijke voorwaarden.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

16. Op 30 mei 2013 vorderde het college van burgemeester en schepenen van in toepassing van artikel 6.1.41 van de VCRO de uitvoering van aanpassingswerken conform de stedenbouwkundige vergunning

Het college van burgemeester en schepenen vorderde eveneens een dwangsom van 150 euro per dag vertraging.

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur sloot zich op 6 juni 2013 aan bij deze vordering.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid bracht op 22 augustus 2013 een positief advies uit over de herstellvordering.

17. De herstellvordering werd afdoende gemotiveerd en is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk.

Het herstel is nog steeds noodzakelijk ter vrijwaring van de goede ruimtelijke ordening.

18. Het opleggen van een dwangsom als drukkingmiddel voor het uitvoeren van het bevolen herstel is eveneens noodzakelijk. Het bedrag ervan kan door de rechter bepaald worden zelfs zonder een specifiek gevorderd bedrag of hoger dan het gevorderde bedrag.

Het volstaat dat een dwangsom gevorderd wordt.



De door het bestuur gevorderde dwangsom van 150 euro per dag moet worden opgelegd nu uit het strafdossier en de behandeling ter terechtzitting de onwil van de beklaagde is gebleken om over te gaan tot het volledig herstel.

Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelden ze lf de veroordeling tot het herstel nakomen gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering.

Tenslotte is het de beklaagde die veroordeeld wordt om de plaats in haar vorige toestand te herstellen en heeft de gemeenschap er baat bij dat dit ten spoedigste gebeurt.

Een dwangsom is daartoe het meest efficiënte middel.

BURGERRECHTELIJK

19. Ingevolge artikel 4 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering (VTSv) ambtshalve moeten de burgerlijke belangen worden aangehouden.

KOSTEN

20. De beklaagden moeten worden veroordeeld tot de gerechtskosten zoals hierna begroot.

21. De beklaagden moeten een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 150 euro (met opdecimen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

22. De beklaagden moeten ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 51,20 euro.



Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;
art. 162, 182, 184, 185 §1, 189, 190, 194, 203 §3 Wetboek van Strafvordering;
art. 1, 2, 3, 42 en 43bis, 65 lid 1, 66, 100 Strafwetboek en de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de tenlasteleggingen, zoals hiervoor omschreven;
art. 11 Bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen;
art. 1 (§1, 1° en §2), 3, 5, 6 en 13 van de Wet van 29 juni 1964;
art. 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis

de rechtbank, recht doende **op tegenspraak**,

VOORAFGAANDELIJK

Verbetert de dagvaarding in die zin dat geen BVBA is maar een
Burgerlijke Vennootschap onder de vorm van Naamloze Vennootschap (BV NV).

STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt haar voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlastelegging A tot een geldboete van **1.000 euro**, vermeerderd met 45 opdecieimen tot 5.500 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden;

Verleent **uitstel** van tenuitvoerlegging voor de **helft** van de geldboete en voor 1 maand en 15 dagen van de vervangende gevangenisstraf voor de duur van 3 jaar.



Veroordeelt haar tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 150 euro;

Veroordeelt haar tot betaling van een **vaste vergoeding** voor beheerskosten van 51,20 euro.

Veroordeelt hem voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlastelegging A tot een geldboete van **2.000 euro**, vermeerderd met 45 opdecimen tot 11.000 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden;

Verleent **uitstel** van tenuitvoerlegging voor de **helft** van de geldboete en voor 1 maand en 15 dagen van de vervangende gevangenisstraf voor de duur van 3 jaar.

Veroordeelt hem tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 150 euro;

Veroordeelt hem tot betaling van een **vaste vergoeding** voor beheerskosten van 51,20 euro.

Veroordeelt haar voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlastelegging A tot een geldboete van **2.000 euro**, vermeerderd met 45 opdecimen tot 11.000 euro;

Verleent **uitstel** van tenuitvoerlegging voor de **helft** van de geldboete en voor 1 maand en 15 dagen van de vervangende gevangenisstraf voor de duur van 3 jaar.



Veroordeelt haar tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 150 euro;

Veroordeelt haar tot betaling van een **vaste vergoeding** voor beheerskosten van 51,20 euro.

Gerechtskosten

Veroordeelt

en

hoofdelijk tot betaling van de gerechtskosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie en begroot op 117,86 euro.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Beveelt op vordering van het college van burgemeester en schepenen en de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur de uitvoering van aanpassingswerken zodat de toestand op het perceel gelegen kadastraal bekend als in overeenstemming is met de stedenbouwkundige vergunning

Deze werken moeten worden uitgevoerd binnen een termijn van **1 jaar** vanaf de dag waarop dit vonnis in kracht van gewijsde is gegaan.

Zegt voor recht dat op vordering van het college van burgemeester en schepenen van en de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur door een **dwangsom van 150 euro** zal worden verbeurd per dag vertraging in de nakoming van dit bevel, te rekenen vanaf het verstrijken van de termijn van 1 jaar vanaf de dag waarop dit vonnis is uitgesproken.

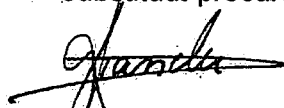
Zegt voor recht dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en het college van burgemeester en schepenen, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijnen, **ambtshalve in de uitvoering** ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.1.46 VCRO, op kosten van de veroordeelde.



BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de overige burgerrechtelijke belangen aan.

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting van de dertigste kamer van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent op **6 oktober 2014**, bestaande uit Jan Van den Berghe, rechter en Muriel D'Asseler, griffier, in aanwezigheid van Bernadette Baeyens, eerste substituut-procureur des Konings.



Muriel D'Asseler



Jan Van den Berghe