Niet ondertekend afschrift
afgeleverd aan Amtex.

Bestemd voor bestuurlijke inlichtingen
Vrij van griffierechten

Griffie nr. 1511	CORRECTIONELE RECHTBANK TE MECHELEN
Not.nr. ME66.RW.200001-09	Openbare terechtzitting van 6 oktober 2010

De Rechtbank van eerste aanleg te Mechelen, 11e kamer, rechtsprekend in correctionele zaken, wijst het volgende vonnis:

Inzake van het Openbaar Ministerie en de burgerlijke partij:

2694 **Gemachtigd Ambtenaar Onroerend Erfgoed**, van wie de kantoren gevestigd zijn te 1210 Brussel Koning Albert II laan 19 bus 22.

Ter zitting vertegenwoordigd door mr. loco mr. . advocaat te

tegen:

2692 , geboren te op , zonder beroep, wonende te , van BELGISCHE NATIONALITEIT.

Bijgestaan door mr. advocaat te

VERDACHT VAN:

Te **van 1 augustus 2006 tot 21 september 2009**

Bij inbreuk op de artikelen 13 (1) (2) (3), 14 en 15 van het Decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten, gewijzigd bij Decreet van 18 december 1992, 22 februari 1995, 22 december 1995, 8 december 1998, 18 mei 1999, 21 november 2003 en 30 april 2004, verzuimd te hebben overeenkomstig artikel 5 ? 4 en artikel 11 ? 2 bij Koninklijk besluit bepaalde voorschriften na te leven met betrekking tot de instandhouding en het onderhoud van voor bescherming vatbare of beschermde onroerende goederen, namelijk door het bij

Ministerieel Besluit van 23.11.1998 houdende bescherming van monumenten, stads- en dorpsgezichten de als monument geklasseerde " " verwaarloosd te hebben en niet de nodige instandhoudingswerken te hebben uitgevoerd.

*

Gelet op de overschrijving van de dagvaarding in het hypotheekkantoor te onder het nummer

*

Gelet op de processtukken.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord de beklaagde in haar middelen van verdediging.

*

Over de strafvordering

Verbetering van de tenlastelegging

Daar waar staat artikel 5? 4 en artikel 11 ? 2 dient gelezen te worden: artikel 5 § 4 en artikel 11 § 2.

Het strafbaar feit

Beklaagde is in het bezit van een beschermd onroerend goed, genaamd de ' '. Dit onroerend goed heeft zij volledig laten verwaarlozen en het bevindt zich thans in erbarmelijke staat.

*

Gelet op de gegevens van het strafonderzoek acht deze Rechtbank het strafbaar feit onder de tenlastelegging afdoende naar recht bewezen en staat het vast dat de beklaagde dit strafbaar feit op de vermelde plaats en datum heeft gepleegd.

De strafmaat

De strafbare feiten zijn ernstig en dienen derhalve overeenkomstig te worden gesanctioneerd.

Het door beklaagde gepleegde feit kan niet worden getolereerd. De beklaagde moet de normen die de overheid heeft uitgewerkt (de wetten) ter realisatie van het beleid inzake monumentenzorg respecteren.

De beklaagde mag haar individueel belang niet boven het algemeen belang – dat gebaat is met een goede ruimtelijke ordening en voldoende zorg voor gebouwen – laten prevaleren. Een dergelijke houding getuigt van weinig respect voor de normen in onze samenleving.

De op te leggen straf moet van aard zijn de beklaagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken en haar aan te sporen respect te betonen voor de regels die beogen in Vlaanderen tot een ordentelijk stedelijk milieu te komen.

Beklaagde heeft een bijzonder materieel voordeel genoten door de noodzakelijke werken niet te laten uitvoeren. Indien zij over onvoldoende middelen zou beschikt hebben dan had zij andere initiatieven kunnen nemen.

Rekening houdend met de ernst van de feiten, het bekomen wederrechtelijk economisch voordeel en het strafrechtelijk verleden van de beklaagde (zie strafregister) is de volgende straf wettig en passend.

OM DEZE REDENEN
DE RECHTBANK

Gelet op de artikelen aangehaald in de tenlastelegging en op de artikelen:

- 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 40, 41 der wet van 15 juni 1935;
- 1 en 3 wet 5 maart 1952 gew. door wet van 24.12.1993 en wet 7.02.2003;
- 28 en 29 wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen;
- 162, 163, 176, 194, 195 van het wetboek van strafvordering;
- 2, 40, 42, 43, 43 bis van het strafwetboek;
- 2, 3, 4 wet 26 juni 2000;
- EU-verordening nr. 1103/97 van de Raad van 17 juni 1997;
- EU-verordening nr. 974/98 van de Raad van 3 mei 1998;

door de voorzitter ter terechtzitting aangewezen.

Rechtdoende op tegenspraak

Veroordeelt de beklaagde tot een geldboete van 500,00 euro, verhoogd met 45 deciemen en aldus gebracht op **2.750,00 euro** of een vervangende gevangenisstraf van twee maanden ingevolge art. 40 SWB.

Veroordeelt de beklaagde tot de kosten van de strafvordering, belopende tot heden: 211,96 euro.

Legt aan beklaagde tevens een vergoeding op van 25,00 euro overeenkomstig art. 91, 2e lid van het K.B. van 28 december 1950 en art. 1 van het K.B. van 11 december 2001.

Verplicht beklaagde bovendien tot betaling van een bijdrage van 25,00 euro + 45 deciemen = 137,50 euro tot de financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

De herstelvordering

De strafrechter is derhalve verplicht te oordelen over de herstelvordering. De herstelvordering draagt de datum van haar verzending, namelijk 30.7.2009.

De herstelvordering is afdoend gemotiveerd en beoogt de goede ruimtelijke ordening.

Tot deze herstelvordering werd beslist door de bevoegde instanties met inachtneming van de substantiële vormvoorschriften.

Er blijkt niet dat de beslissing werd genomen met machtsafwending, machtsoverschrijding of miskenning van enig beginsel van behoorlijk bestuur. De herstelvordering strookt dan ook met de wet. Zij moet dan ook worden ingewilligd zoals nader bepaald in het beschikkend gedeelte van dit vonnis.

De argumentatie die door beklaagde wordt ontwikkeld om tot een ander oordeel te komen, overtuigt de rechtbank niet. De rechtbank wil daarbij vooreerst benadrukken dat de beklaagde er blijkbaar doch verkeerdelijk van uitgaat dat de herstelvordering dient afgesplitst te worden. De architect van beklaagde stelde zelf (via de raadsman van beklaagde) de werken binnen een termijn van 36 maanden te kunnen afwerken.

Het subsidiedossier staat los van de herstelvordering.

De rechtbank beveelt op vordering van de Gemachtigde Ambtenaar Onroerend Erfgoed:

Fase 1: het uitvoeren van de dringende werken:
- het uitvoeren van stut- en stabiliteitswerken
- het herstellen van de regenwaterafvoer en goten met inbegrip van de binnengoten en kilgoten
- het wegnemen van gevelbegroeiing en bemossing
- het wind- en waterdicht maken
- het opkuisen van het interieur

Fase 2: het herstel van exterieur en interieur met respect voor de erfgoedwaarden:
- het herstellen van de cementering op de voorgevel
- het herstellen en schilderen van de metalen onderdelen
- het herstellen en schilderen van het buitenschrijnwerk, het vervangen van ontbrekende ruiten

Bepaalt de termijn van herstel op **zesendertig maanden** beginnend op de dag volgend op de dag waarop onderhavig vonnis in kracht van gewijsde is getreden.

Voor het geval de werken niet vrijwillig binnen de gestelde termijn worden uitgevoerd, beveelt dat de Gemachtigde Ambtenaar Onroerend Erfgoed van ambtswege in de uitvoering van het vonnis kan voorzien voor wat het herstel betreft, onder zijn leiding en toezicht van de eerste daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder, deze desnoods bijgestaan door de openbare macht.

Zegt dat wie het vonnis doet uitvoeren, gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomstige materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een gekozen plaats.

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is tot alle uitvoeringskosten, te verminderen met de opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen.

Verklaart de uitvoeringskosten invorderbaar op vertoon van een staat of afrekening, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter.

Zegt dat de herstelmaatregel wordt opgelegd onder verbeurte van een **dwangsom van 250,00 euro** per kalenderdag vertraging in de tenuitvoerlegging van de herstelmaatregel binnen de gestelde termijn.

Houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting op 6 oktober 2010.

Aanwezig :

- Alleenzetelend Rechter
- Substituut - procureur des Konings
- Griffier