

# AFSCHRIFT

f

Griffienummer : 001388  
 Repertoriumnummer : 1884  
 Vonnisdatum : 06.10.2009

## PRO JUSTITIA

De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,  
 13<sup>de</sup> kamer, spreekt het volgende vonnis uit:

### INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

2696

handelaar,  
 geboren te  
 wonende te  
 Nederlander.

op

### VERDACHT VAN:

Te

als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven

Van 30/1/02 tot 18/9/08:

op het onroerend goed gelegen te gekadastreerd of geweest zijnde  
 eigendom van  
 Ingevolge akte van 27/08/01 verleden voor notaris met standplaats te

Het onroerend goed in natuurgebied gelegen,

- een stal bestaande uit 3 wanden van betonplaten en een dak van golfplaten met een oppervlakte van 15 m<sup>2</sup> en een hoogte van 2,40 m
- een rijbak met geel zand met een oppervlakte van 40 x 20 m
- een omheining over de volledige afstand van het perceel, grenzend aan de  
van 2 m hoog, bestaande uit betonnen palen, gaaswerk en bovenop drie rijen prikkeldraad en met in het midden een gegalvaniseerde toegangspoort van 4 m breedte
- een reliëfwijziging, namelijk een verbreding en het gevoelig dieper maken van de scheidingsloot gelegen links van het perceel, gezien vanaf de

zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen in stand te hebben gehouden.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - nadien art. 68 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement dd 22.10.1996, en thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003:

-de plaats te herstellen in de vorige toestand, meer bepaald de afbraak van de stal, inclusief de vloerplaat, het verwijderen van de rijbak, het verwijderen van de omheining met toegangspoort

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 125 € per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Overgeschreven op het 1<sup>o</sup> hypotheekkantoor te \_\_\_\_\_ op 08/04/2009,  
nr. \_\_\_\_\_ en ambtshalve ingeschreven.  
Ontvangen : 74,35 euro. De Bewaarder (get.)

\*\*\* \*\*

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in de vordering;

Beklaagde, alhoewel behoorlijk verwittigd van de behandeling van de zaak ter zitting van 2 juni 2009, is niet verschenen, noch in persoon, noch bij wijze van vertegenwoordiging.

\*\*\* \*\*

1.

Beklaagde is de eigenaar van een onroerend goed gelegen te kadastraal gekend onder

Dit perceel ligt binnen de grenzen van een natuurgebied (gewestplan gbk. bij K.B. van 22 maart 1978).

2.

Beklaagde heeft zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning tussen 30 januari 2008 en 18 september 2008 een aantal constructies opgericht en een reliëfwijziging doorgevoerd.

Bij besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente van 14 november 2002 werd de regularisatie van het schuilhok voor paarden en het aanbrengen van beplanting en afrastering, geweigerd.

Bij ministerieel besluit van de Vlaamse Minister van Financiën en begroting en ruimtelijke ordening van 26 april 2006 werd het beroep verworpen.

Het misdrijf, zoals omschreven in de inleidende dagvaarding is derhalve bewezen.

3.

De herstellvordering werd ingesteld bij vordering van de stedenbouwkundige inspecteur van 12 mei 2005.

De vordering werd regelmatig (art. 149 DORO) en tijdig (art. 26 Voorafgaande Titel Sv.) ingesteld.

Op 12 mei 2009 werd vastgesteld dat het schuilhok verwijderd is evenals de rijbak, de toegangspoort en de omheining en dat het perceel werd ingezaaid met gras.

De herstellvordering is derhalve zonder voorwerp geworden.

4.

Op 1 september 2009 is de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 27 maart 2009 in werking getreden.

De instandhouding van wederrechtelijke constructies blijft strafbaar.

5.

Ter zitting van 5 mei 2009 verzocht beklaagde hem de gunst van de opschorting van de uitspraak van veroordeling toe te kennen.

Nu beklaagde nog niet werd veroordeeld tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan 6 maanden en de feiten niet van die aard zijn dat ze dienen bestraft te worden met een hoofdgevangenisstraf van meer dan 5 jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf, kan aan beklaagde het voordeel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling worden verleend; op deze wijze wordt het hem ontraden dergelijke feiten in te toekomst te plegen.

\*\*\*    \*\*\*    \*\*\*

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 186,190,194,197

Wetboek strafrecht art. 2

Wet van 29.06.1964

Wet van 29 maart 1962 art. 44, 64 en 69, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, gewijzigd bij de artikelen 42, 66 en 72 van het Decreet van 22 oktober 1996 en thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146,

147, 148, 149 en 204 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1 maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S. 22 augustus 2003), 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004), 27 maart 2009 (B.S. 15 mei 2009).

Wet 05.03.1952 art.1 en Wet 07.02.2003

Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41

en de artikelen aangehaald in dit vonnis.

\*\*\* \*\*

#### OM DEZE REDENEN :

De rechtbank statuerende BIJ VERSTEK;

Verklaart beklagde schuldig aan de misdrijven zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Verleent beklagde de gunst van de opschorting van de uitspraak van veroordeling gedurende een periode van 1 jaar vanaf heden.

Verwijst beklagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van 109,93 euro, doch niet inbegrepen de kosten van betekening van huidig vonnis en de kosten van overschrijving ter hypotheken van huidig vonnis, welke eveneens door beklagde dienen gedragen te worden.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28.12.1950, vervangen bij art. 1 K.B. van 29.07.1992, gewijzigd bij art. 1 K.B. van 23.12.1993 en bij art. 1 K.B. van 11.12.2001, dat opnieuw van toepassing is ingevolge de vernietiging van het K.B. van 27.04.2007 door het arrest van de Raad van State van 17.12.2008, de verplichting op tot het betalen van een vergoeding van 25,00 euro.

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

Stelt vast dat de vordering van de stedenbouwkundige ambtenaar zonder voorwerp is geworden.

Aldus gevonnist in openbare zitting van de **DERTIENDE KAMER**,  
**06 oktober 2009**, alwaar zetelden:

Mevrouw	, Ondervoorzitter, enige rechter,
De heer	Substituut Procureur des Konings.
De heer	, Griffier.