



PRO JUSTITIA

12-09-2013

NIET TE REGISTREREN  
DE ONTVANGER BEX J.P.

Parket nr. : 66.99.1982-07

Griffie nr. 50027

OR J. Burm (dossier nr. 104/07)

Ref. Griffie : 5 - 11

Tijdens de openbare terechtzitting van 6 september 2013 heeft de 52<sup>ste</sup> kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel rechtsprekend in correctionele zaken, het volgend vonnis gewezen :

**IN ZAKE VAN :**

**DE HEER PROCUREUR DES KONINGS, in naam van zijn ambt**

En

1. geboren te op  
50032 wonende te

2. , geboren te op  
50033 , wonende te

Burgerlijke partijen,  
Vertegenwoordigd door mr. loco mr. , advocaat;

**TEGEN :**

Met KBO nummer  
Met maatschappelijke zetel te  
50034

Vertegenwoordigd door mr. , advocaat;

beklaagd van,

in het gerechtelijk arrondissement Brussel,

Tussen 19 juni 2007 en 8 november 2007, terwijl de verjaring van de strafvordering regelmatig gestuit werd door daden van onderzoek of vervolging en namelijk door de beschikking tot mededeling van de Onderzoeksrechter dd. 24 november 2008;

A. Op het perceel gelegen te \_\_\_\_\_, kadastraal gekend als \_\_\_\_\_

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

De feiten, voor zover gepleegd voor 1 september 2009 strafbaar ingevolge de artikelen 99, par.1, 146,1°- 3°, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.6 (het geheel of gedeeltelijk wijzigen van de hoofdfunctie van een bebouwd onroerend goed, waarbij deze functiewijziging door de Vlaamse Regering als vergunningsplichtig werd aangemerkt),

namelijk: een loods die werd vergund als berging voor potgrond en inpotmachines middels vergunning dd. 18 mei 1998 te hebben gebruikt als winkelruimte voor de verkoop van decoratieartikelen en refter voor personeel,

B. Bij inbreuk op artikel 6.1.1.7° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, hierna vermelde handelingen die een inbreuk zijn op de bouw- of verkavelingsvergunningen die zijn verleend krachtens het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996,

De feiten, voor zover gepleegd voor 1 september 2009 strafbaar ingevolge de artikelen 146, 7°, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999,

namelijk: een loods die werd vergund als berging voor potgrond en inpotmachines middels vergunning dd. 18 mei 1998 te hebben gebruikt als winkelruimte voor de verkoop van decoratieartikelen en refter voor personeel;

Overgeschreven te

hypotheekkantoor 6, ref.

Gezien de stukken van de vervolging,  
namelijk het bevelschrift d.d. 19 april 2013 waarbij de raadkamer van deze rechtbank de  
beklaagde naar de correctionele kamer heeft verzonden;

Gehoord de uitleg en middelen van beklagde, bij monde van zijn raadsman;

Gehoord de uitleg, middelen en vorderingen van de burgerlijke partijen;

Gehoord Mevr. [naam] substituu[t] van de procureur des Konings in haar samenvatting  
en conclusies;

Gehoord het antwoord van beklagde, bij monde van zijn raadsman;

I. Wat de verjaring van de strafvordering betreft :

1. De verjaring van de strafvordering raakt de openbare orde en dient derhalve ambtshalve door de rechtbank onderzocht te worden.

De verjaringstermijn van de strafvordering van de weerhouden tenlasteleggingen  
bedraagt vijf jaar.

2. De feitenrechter oordeelt soeverein of feiten al dan niet verbonden zijn door eenheid van opzet en derhalve een collectief misdrijf uitmaken.

Daar de weerhouden feiten de uiting zijn van eenzelfde opzet begint de verjaring van de strafvordering pas te lopen vanaf het laatste feit, gepleegd zijnde op 8 november 2007.

3. De verjaring van de strafvordering werd rechtsgeldig gestuit door daden van onderzoek of vervolging, met name door de beschikking tot mededeling van de Onderzoeksrechter d.d. 24 november 2008.

De strafvordering is bijgevolg niet verjaard.

## II. Beoordeling op strafgebied :

---

1. Op 18 mei 1998 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het oprichten van een kwekerij voor bomen, struiken, planten en perkplanten

Op 20 juni 2007 werd door de stedenbouwkundige inspecteur van Vlaams-Brabant vastgesteld dat voormelde loods grotendeels werd gebruikt als winkelruimte voor de verkoop van decoratieartikelen en als refter voor het personeel.

Deze bestemmingswijziging was in strijd met de afgeleverde vergunning.

2. Bij verhoor op 25 oktober 2007 verklaarde dat de  
kwestige loods opnieuw zou ingericht worden uitsluitend als opslagplaats voor potgrond en dit tegen november 2007.

Tevens verklaarde hij dat de verkoop van decoratiemateriaal zou gestopt worden en dat het verwijderen van de decoratieartikelen al aan de gang was.

3. Bij brief van 13 november 2007 meldde de stedenbouwkundige inspecteur van Vlaams-Brabant aan de Procureur des Konings dat vastgesteld werd dat de loods niet meer in gebruik was en dat er geen stedenbouwkundige opmerkingen meer waren.

4. Gelet op voormelde motieven, de objectieve elementen van het strafdossier en de overeenstemmede elementen bekomen uit het onderzoek van de zaak ter terechtzitting waaromtrent tegenspraak werd gevoerd is de rechtbank van oordeel dat de feiten die het voorwerp uitmaken van de weerhouden tenlasteleggingen bewezen zijn.

---

## III. Straftoemeting :

---

1. De Procureur des Konings vroeg de opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

Beklaagde verzocht in ondergeschikte orde om de opschorting van de uitspraak van de veroordeling. Beklaagde verkeert hiertoe in de wettelijke voorwaarden. De wet voorziet immers dat ook aan een rechtspersoon de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling kan verleend worden.

2. De bewezen verklaarde feiten dateren van bijna zes jaar geleden.

Bovendien ging beklagde spontaan over tot de stopzetting van het stedenbouwmisdrijf en tot het gevraagde herstel.

De rechtbank is bijgevolg van oordeel dat aan beklagde de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling kan verleend worden.

Beklaagde heeft geen enkele veroordeling ondergaan tot een criminele of correctionele hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden, terwijl de feiten niet van die aard schijnen te zijn dat ze gestraft moeten worden met een hoofdstraf van vijf jaar correctionele gevangenisstraf.

#### IV. Beoordeling op burgerlijk gebied :

---

1. De burgerlijke vordering voor de strafrechter heeft geen ander doel dan de vergoeding van de door het misdrijf veroorzaakte schade.  
( Zie ook, Cass. 13 mei 1986, A.C. 1985-86, 1234; Cass. 16 oktober 1991, R.W. 1991-92, kol. 919 )
2. De door de burgerlijke partij provisioneel gevorderde schadevergoeding komt gegrond voor gelet op de verschaft uitleg.

Alle kosten werden gemaakt voor de bewezen verklaarde tenlasteleggingen.

**OM DEZE REDENEN**

**DE RECHTBANK**

Gelet op de artikelen :

- 5, 100, van het strafwetboek,
- 154, 162, 185, 189, 190, 194, 195 van het wetboek van strafvordering,
- 11, 12, 13, 16, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,
- 2 en 4 van de wet van 26 juni 2000 betreffende de invoering van de euro,
- 91 lid 2 van het KB van 28 december 1950 betreffende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.
- 99, 146, 149 en 204 van het Decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening d.d. 18 mei 1999 en artikel 6.1.1.1° en 6.1.1.7° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening
- 21, 22 en 23 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering,
- 1, 3, 5 en 6 van de wet van 29 juni 1964, betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie;

**RECHTSPREKEND NA TEGENSPRAAK,**

Verklaart in hoofde van beklagde  
de tenlasteleggingen A en B bewezen;

Gelast daarvoor de eenvoudige opschorting van de uitspraak van de veroordeling gedurende een termijn van **DRIE JAAR**, met ingang van de datum van onderhavige beslissing ;

Veroordeelt de beklagde overeenkomstig artikel 91, lid 2 en 148 van het KB van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij K.B. van 13 november 2012 (B.S. 29/11/2012) tot de betaling van een vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van **51,20 euro**.

Veroordeelt beklagde tot de kosten van de strafvordering die begroot worden op **209,23 EURO**

Houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan.

Op burgerlijk gebied :

OM DEZE REDENEN,  
DE RECHTBANK,

Gelet op de wettelijke bepalingen hiervoor aangehaald en daarenboven de artikelen:

- 66 van het wetboek van strafvordering,
- 44, 45 van het strafwetboek,
- 3 en 4 van de wet van 17 april 1878,
- 1382 van het burgerlijk wetboek,

RECHTSPREKEND NA TEGENSPRAAK,

Veroordeelt de  
tot betaling aan de burgerlijke partij de heer en zijn echtgenote  
mevrouw van de provisionele som van 1 EURO.

Stelt de verdere afhandeling van de burgerlijke belangen van de burgerlijke partij  
de heer en zijn echtgenote mevrouw sine die uit

Houdt de kosten aan.

Vonnis uitgesproken tijdens de openbare terechtzitting waar zetelden :

alleenzetelend rechter

substituut Procureur des Konings

griffier

(goedgekeurd de doorhaling van / woorden en / lijnen)