

GRIFFIENUMMER: A161
NOTIFIENUMMER:
DATUM VONNIS: 6.09.2012

CORRECTIONELE RECHTBANK TONGEREN

DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET ARRONDISSEMENT
TONGEREN, 9 DE KAMER, HEEFT HET VOLGEND VONNIS UITGESPROKEN,

In de zaak van het

OPENBAAR MINISTERIE.

tegen:

1. *9.268* geboren te _____ op _____ en wonende te _____
2. *9.270* ondernemingsnummer _____ met maatschappelijke zetel gevestigd te _____

Verdacht van :

De eerste en de tweede :

Om het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering ervan rechtstreeks te hebben meegewerkt, of door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, of door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuperijen of arglistigheden of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

Te _____ tussen 01.03.2006 en 03.12.2009 :

A. Bij inbreuk op artikel 99 § 1 6° van het decreet d.d. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en op artikel 2 § 1 van het Besluit van de Vlaamse regering van 14 april 2000 tot bepaling van de vergunningsplichtige functiewijzigingen en van de werken, handelingen en wijzigingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is, strafbaar gesteld door artikel 146 1° van hoger vernoemd decreet, handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden; met name zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning geheel of gedeeltelijk de hoofd functie van een onroerend bebouwd goed met het oog op een nieuwe functie gewijzigd te hebben, voorzover deze functiewijziging voorkomt op een door de Vlaamse regering op te stellen lijst van vergunningsplichtige functiewijzigingen.

de feiten vanaf 1 september 2009 inbreuk uitmakende op artikel op 4.2.1, 6° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, gecoördineerd bij besluit van de Vlaamse regering d.d. 15 mei 2009 en op artikel 2 § 1 van het Besluit van de Vlaamse regering van 14 april 2000 tot bepaling van de vergunningsplichtige functiewijzigingen en van de werken, handelingen en wijzigingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is, strafbaar gesteld door artikel 6.1.1. al. 1-1° van de hoger vernoemde Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, de bij artikelen 4.2.1. en 4.2.15 bepaalde handelingen, hetzij onder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, te weten zonder voorafgaande vergunning de hoofdfunctie van een bebouwd onroerend goed geheel of gedeeltelijk gewijzigd te hebben.

door in strijd met de stedenbouwkundige vergunning van 11.03.2004 een vorm van handel niet in functie van de afgeleverde milieuvergunningen klasse 2 van 18 juli 2002 te hebben gevoerd, in casu de (detail)handel in goederen aan particulieren

B. Bij inbreuk op artikel 146, 7° van het decreet d.d. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, werken, de feiten vanaf 01 september 2009 inbreuk uitmakende op artikel 6.1.1.7° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gecoördineerd bij besluit van de Vlaamse regering d.d. 15 mei 2009, handelingen die een inbreuk zijn op de bouw- of verkavelingsvergunningen die zijn verleend krachtens het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, in casu:

door in strijd met de stedenbouwkundige vergunning van 11.03.2004 een vorm van handel niet in functie van de afgeleverde milieuvergunningen klasse 2 van 18 juli 2002 te hebben gevoerd, in casu de (detail)handel in goederen aan particulieren

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte: magazijn,

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als: met

ondernemingsnummer:

die de eigendomstitel hebben verkregen krachtens de akte van aankoop verleden op 06.05.1997 door notaris te

Gezien het bevel tot dagvaarding van 1 december 2011 dat de vroegere dagvaarding om te verschijnen op 3 januari 2012 vervangt, gelet op het schriftelijk verzoek van de beide beklaagden van 21 november 2011 om de zaak te behandelen voor een kamer met drie rechters.

Gezien het tussenvonnissen van 15 maart 2012 waarbij vooraleer uitspraak te doen mr. met kantoor te werd aangesteld teneinde tweede beklagde als lasthebber ad hoc te vertegenwoordigen in onderhavige procedure en waarbij de zaak in voortzetting werd gesteld naar de zitting van 14 juni 2012.

Geboord ter zitting van 14 juni 2012:

- het Openbaar Ministerie in zijn vordering,
- de eerste beklaagde in zijn verdediging, vertegenwoordigd door mr., advocaat te, die een conclusie en een stukkenbundel heeft neergelegd,
- de tweede beklaagde in haar verdediging, vertegenwoordigd door mr., advocaat te in zijn hoedanigheid van lasthebber ad hoc.

Er werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De tenlasteleggingen sub A en B zoals omschreven in het bevel tot dagvaarding zijn niet naar eis van recht bewezen door de resultaten van het opsporingsonderzoek en het ter zitting gevoerde onderzoek.

Voor wat de tenlasteleggingen sub A en B betreft, dient vastgesteld dat uit de stedenbouwkundige vergunning van 11 maart 2004 niet ondubbelzinnig blijkt welke voorwaarden er door eerste en tweede beklaagden dienden nageleefd te worden.

De desbetreffende paragraaf pagina 2, 2° in sine van deze vergunning vermeldt zonder meer het navolgende: *"Iedere vorm van handel niet in functie van de afgeleverde milieuvergunningen klasse 2, op datum van 18 juli 2002 wordt niet toegestaan. M.a.w. handel in grondstoffen voor land- en tuinbouw is aanvaardbaar, maar handel in goederen voor particulieren"*

Hieruit kan niet zonder meer geconcludeerd worden dat para - agrarische producten die aan land - en tuinbouwers worden verkocht, niet in klein - of detailverpakking aan hen zouden mogen worden aangeboden.

Bovendien is er aangaande de tenlastelegging sub A niet aangetoond dat er sprake is van een welbepaalde vergunningsplichtige hoofdfunctie wijziging naar een andere welbepaalde hoofdfunctie zoals opgeleijd door de Vlaamse regering bij besluit van 14 april 2000. Er hebben steeds handelsactiviteiten rond para - agrarische producten plaatsgevonden.

Gelet op hetgeen voorafgaat wordt er niet meer nader ingegaan op de overige argumenten die beklaagden in hun conclusie nog hebben aangevoerd.

De summiere onderzoeksresultaten leveren in casu niet het rechtens vereiste bewijs op van de aan de beide beklaagden ten laste gelegde inbreuken zodat zij hiervan worden vrijgesproken.

Gezien de vrijpraak van de beide beklaagden, dient de herstellvordering te worden verworpen.

Gelet op de artikelen:

- Wetboek van strafvordering, art. 185, 191, 194;
- Gerechtelijk Wetboek, art. 92 § 1, 3°
- Wet van 13 april 2005

Wet van 15/6/1935 art. 11, 12, 14, 23, 31, 32, 34, 35, 36, 37, 41.

OM DEZE REDENEN

De Correctionele Rechtbank, die uitspraak doet op tegenspraak,

Het tussenvonnis van 15 maart 2012 verder uitwerkend,

Verklaart eerste beklaagde niet schuldig aan de belastingleggingen sub A en B zoals omschreven in het bevel tot dagvaarding en spreekt hem hiervan VRIJ.

Verklaart tweede beklaagde niet schuldig aan de belastingleggingen sub A en B zoals omschreven in het bevel tot dagvaarding en spreekt haar hiervan VRIJ.

Verwerpt de herstellvordering.

Laat de kosten ten laste van de Belgische Staat.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare zitting te TONGEREN op
6 SEPTEMBER TWEEDUIZEND EN TWAALF

Afwaar aanwezig waren:

- ondervoorzitter, voorzitter van de kamer
- rechter
- rechter
- Het Openbaar Ministerie zoals bij naam vermeld op het Pro Justitia van uitspraak griffier