

Parketnr. :

Griffienr. :

**OPENBARE TERECHTZITTING VAN 6 SEPTEMBER 2010**

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, **negentiende** kamer (19M), rechtsprekende in correctionele zaken, drie rechters, doch enkel beslissend over de **BURGERRECHTELIJKE BELANGEN**, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

IN DE ZAAK VAN:

1. \_\_\_\_\_ , wonende te \_\_\_\_\_ ,
2. \_\_\_\_\_ wonende te \_\_\_\_\_ ,
3. \_\_\_\_\_ , wonende te \_\_\_\_\_ ,
4. \_\_\_\_\_ wonende te \_\_\_\_\_ ,
5. \_\_\_\_\_ , wonende te \_\_\_\_\_
6. \_\_\_\_\_ , wonende te \_\_\_\_\_ ,
7. \_\_\_\_\_ , wonende te \_\_\_\_\_ ,
8. \_\_\_\_\_ , wonende te \_\_\_\_\_
9. \_\_\_\_\_ , wonende te \_\_\_\_\_
10. \_\_\_\_\_ , wonende te \_\_\_\_\_ ,
11. \_\_\_\_\_ , wonende te \_\_\_\_\_ ,  
\_\_\_\_\_ ,
12. \_\_\_\_\_ , wonende te \_\_\_\_\_ ,
13. \_\_\_\_\_ , wonende te \_\_\_\_\_ ,  
\_\_\_\_\_ ,
14. \_\_\_\_\_ , wonende te \_\_\_\_\_ :

EISERS/BURGERLIJKE PARTIJEN, allen vertegenwoordigd door meester Dirk Verleyen, advocaat te 9000 Gent, Hubert Frère-Orbanlaan 7,

EN VAN:

De VLAAMSE WOONINSPECTEUR, bevoegd voor het grondgebied van het Vlaamse Gewest, met kantoor te 9000 Gent, Gebr. Van Eyckstraat 4-6, die keuze van woonplaats doet op het kantoor van zijn advocaat,

EISER TOT HERSTEL, vertegenwoordigd door mr. Veerle Tollenaere, advocaat te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128,

TEGEN:

1. \_\_\_\_\_, gepensioneerde, geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_ wonende te \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_, bediende, geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_

VERWEERDERS/BEKLAAGDEN, vertegenwoordigd door mr. Filip Van Hende, advocaat te 9000 Gent, Baliestraat 28,

EN VAN:

1. \_\_\_\_\_, gepensioneerde, geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_, bediende, geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_

EISERS TOT GEDWONGEN TUSSENKOMST, vertegenwoordigd door mr. Filip Van Hende, advocaat te 9000 Gent, Baliestraat 28,

TEGEN:

\_\_\_\_\_, ondernemingsnummer \_\_\_\_\_, met zetel te \_\_\_\_\_

VERWEERSTER IN GEDWONGEN TUSSENKOMST, vertegenwoordigd door mr. Guy Carre, advocaat te 9000 Gent, Oudenaardsesteenweg 52.

\* \* \*

De stukken werden ingezien, inzonderheid het vonnis van deze rechtbank en kamer van 21 juni 2010, waarbij na afhandeling op strafrechtelijk gebied, bij vonnis dat op dit punt uitvoerbaar bij voorraad werd verklaard, de behandeling van de zaak op burgerlijk gebied werd uitgesteld naar de terechtzitting van 21 juni 2010.

De rechtbank aanhoorde op de openbare terechtzitting van 21 juni 2010:

- Meester Filip Van Hende, advocaat te 9000 Gent, Baliestraat 118, die de eerste en de tweede beklagde, vertegenwoordigt;

- Meester Dirk Verleyen, advocaat te 9000 Gent, Hubert Frère-Orbanlaan 7, die de burgerlijke partijen vertegenwoordigt;
- Meester Guy Carre, advocaat te 9000 Gent, Oudenaardsesteenweg 52, die de l vertegenwoordigt.

\* \* \*

## **BESPREKING**

### **1. Vordering van de VLAAMSE WOONINSPECTEUR**

Bij brief van 25 februari 2008 maakte de Vlaamse Wooninspecteur de herstellvordering over (onderkaft 2, stuk 114).

De beklagden staven met stukken dat ondertussen heel wat renovatiewerken werden uitgevoerd maar nog niet alle gebreken zijn weggewerkt.

De herstellvordering van de Vlaamse Wooninspecteur is dan ook gegrond. De beklagden betwisten overigens de herstellvordering niet.

De Vlaamse Wooninspecteur vordert een dwangsom per dag vertraging indien de werken niet volledig zijn uitgevoerd binnen een termijn van acht maanden na de uitspraak van het vonnis, alsook een dwangsom wanneer de verhuring of terbeschikkingstelling van de niet-conforme woonegelegenheden wordt voortgezet of hernomen acht maanden na de uitspraak.

De rechtbank kan slechts op vordering van een partij een dwangsom opleggen (art. 1385bis Ger.W.). Het komt de rechtbank evenwel toe de modaliteiten van de dwangsom te bepalen. De rechtbank oordeelt hierover op onaantastbare wijze, zonder gebonden te zijn door de modaliteiten die de eiser voorstelt.

Voor de kamers 1, 2, 5 en 6 vallen beide gevorderde dwangsommen samen. Indien niet alle vereiste werken zijn uitgevoerd binnen een termijn van acht maanden, wordt de dwangsom verbeurd, ongeacht of een woonelegenheden wordt verhuurd of ter beschikking gesteld.

Voor de kamers 3 en 4, waarvoor het gevorderde herstel alleen bestaat in een verbod van verhuring of terbeschikkingstelling, dient de dwangsom niet te worden gekoppeld aan een veroordeling tot uitvoering van werken binnen een bepaalde termijn. Er is dan ook geen reden om deze dwangsom te koppelen aan een uitvoeringstermijn.

De gevorderde dwangsommen worden bijgevolg toegekend op de wijze zoals hierna bepaald.

De uitspraak over de herstellvordering van de Vlaamse Wooninspecteur is er een over een burgerlijke vordering. Om te bewerkstelligen dat de

woongelegenheden binnen korte termijn geschikt voor bewoning worden gemaakt, wordt dit vonnis uitvoerbaar verklaard niettegenstaande hoger beroep.

## **2. Vordering van de beklagden tot tussenkomst van I**

De beklagden hebben I tot tussenkomst gedagvaard ten einde *“tussen te komen in de strafprocedure lastens de verzoekers, meer in het bijzonder in het verweer op de erop geënte burgerlijke vordering van de diverse burgerlijke partijen. Indien de verzoekers geheel of gedeeltelijk aansprakelijk zouden worden verklaard voor de door de burgerlijke partijen geleden schade, zich te horen veroordelen tot vergoeding van deze schade aan de burgerlijke partijen”*.

I voert de nietigheid van de verzekeringsovereenkomst aan wegens strijdigheid met de openbare orde omdat de verzekeringsovereenkomst ertoe zou strekken een met de openbare orde strijdige toestand te verzekeren en een voordeel te verkrijgen dat op strafbare feiten berust. I voert eveneens aan dat de verzekerde nagelaten zou hebben de verzekeraar op de hoogte te brengen van (de verzwaring van) het risico.

De burgerlijke partijen hebben geen rechtstreekse vordering tegen I ingesteld.

De verzekerde zelf kan voor de strafrechter tegen zijn verzekeraar geen vordering tot vrijwaring instellen. Dit zou immers de strafrechter ertoe brengen uitspraak te doen over de wederzijdse rechten van de verzekerde en de verzekeraar, wat art. 89, §5, Wet Landverzekeringsovereenkomst uitsluit (G. Jocqué, “Art. 89 W. 25 juni 1992” in H. Cousy, L. Schuermans, K. Bemauw en C. Van Schoubroeck, *Verzekeringen. Artikelsgewijze commentaar met overzicht van rechtspraak en rechtsleer*, p. 9). De eis van de verzekerde tot gedwongen tussenkomst van de verzekeraar in het strafgeding kan bijgevolg slechts strekken tot bindendverklaring van de uitspraak over de civielrechtelijke vordering (Cass. 17 december 2002, *T. Strafr.* 2003, 258; L. Schuermans, *Grondslagen van het Belgisch verzekeringsrecht*, Antwerpen, Intersentia, 2008, 495). Dit is slechts anders wanneer de benadeelde zijn rechtstreeks vorderingsrecht tegen de verzekeraar uitoefent. Als de verzekeraar inzake een niet verplichte burgerlijke aansprakelijkheidsverzekering aan die benadeelde een exceptie, nietigheid of verval tegenwerpt, is dergelijke exceptie, nietigheid of verval van recht dan immers geen recht dat de verzekeraar ten aanzien van de verzekerde of de verzekeringnemer doet gelden zoals bedoeld in artikel 89, §5, Wet Landverzekeringsovereenkomst. De aangevoerde exceptie, nietigheid of verval van recht zou, indien gegrond, tot gevolg hebben dat de voorwaarden voor het verlenen van de dekking niet vervuld zijn zodat de verzekeraar die dekking aan de benadeelde niet verschuldigd is. In dat geval is de beoordeling van die exceptie, nietigheid of verval onlosmakelijk verbonden met de uitoefening van de rechtstreekse vordering van de benadeelde (zie Cass. 27 januari 2004, P.03.0839.N).

De wettelijke bepalingen inzake de bevoegdheid van de rechtscolleges raken de openbare orde, zodat de correctionele rechtbank verplicht is zijn

bevoegdheid ambtshalve te onderzoeken (Cass. 2 november 2004, *Arr. Cass.* 1994, nr. 466).

De rechtbank verklaart zich bijgevolg niet bevoegd kennis te nemen van de vordering van de beklaagden tot veroordeling van tot betaling van de schadevergoedingen aan de burgerlijke partijen.

De rechtbank is evenmin bevoegd kennis te nemen van de vordering van tot nietigverklaring van de verzekeringsovereenkomst of tot het horen zeggen voor recht dat aan deze overeenkomst geen gevolgen kunnen worden verleend.

De rechtbank kan bijgevolg slechts, op vordering van de eisers tot gedwongen tussenkomst, de uitspraak over de civielrechtelijke vorderingen ten aanzien van bindend verklaren.

De vordering van ertoe strekkend te horen zeggen voor recht dat de aangevoerde excepties, nietigheden en verval van recht aan de burgerlijke partijen tegenwerpelijk zijn, is zonder voorwerp aangezien, bij gebrek aan uitoefening door de burgerlijke partijen van hun rechtstreeks vorderingsrecht, de rechtsverhouding tussen de burgerlijke partijen en niet het voorwerp uitmaakt van een geding voor deze rechtbank.

### **3. Vorderingen van de burgerlijke partijen**

#### **Algemeen**

3.a. De bewezen verklaarde tenlasteleggingen A, B1 en C2 waarvoor de beklaagden bij vonnis van 21 juni 2010 strafrechtelijk werden veroordeeld, staan in oorzakelijk verband met de door de burgerlijke partijen geleden schade.

De beide beklaagden zijn hoofdelijk aansprakelijk voor de door de burgerlijke partijen geleden schade en zijn dan ook ertoe gehouden deze schade te vergoeden.

De beklaagden en voeren aan dat de burgerlijke partijen slechts recht hebben op een gedeeltelijke schadevergoeding omwille van de eigen fout van het overleden slachtoffer : het overlijden zou niet alleen aan de CO-intoxicatie te wijten zijn maar ook aan het overmatige gebruik van alcohol en onrechtmatige gebruik van drugs door het slachtoffer.

voert in hoofdorde nog de ontoelaatbaarheid van de vordering van de burgerlijke partijen aan. Een eventuele onrechtmatige daad van het slachtoffer die mede-oorzaak zou zijn van zijn overlijden, maakt de vordering van de burgerlijke partijen echter niet ontoelaatbaar.

3. b. Zoals de rechtbank in haar vonnis van 21 juni 2010 op strafrechtelijk gebied oordeelde, staat het vast dat de CO-intoxicatie een oorzaak van het overlijden van is en dat niet overleden is (louter) als gevolg van het alcohol- en drugsgebruik.

De vraag is of het gebruik van alcohol en drugs mee de oorzaak van het overlijden is geweest.

Het staat niet met zekerheid vast dat het gebruik van alcohol en drugs daadwerkelijk het overlijden van het slachtoffer als gevolg van de CO-intoxicatie heeft beïnvloed. Het verslag van prof. dr. [redacted] vermeldt in dit verband: *“een carboxyhemoglobinegehalte in het bloed van 48% wijst op een ernstige blootstelling aan koolmonoxide die echter op zichzelf meestal niet lethaal is. Onderliggende aandoeningen en de simultane aanwezigheid van alcohol gecombineerd met cocaïnegebruik, kunnen echter hier in casu toch finaal de dood voor gevolg hebben gehad”*.

Gelet op de concrete omstandigheden van de zaak, kan – in de veronderstelling dat het gebruik van alcohol en drugs het overlijden van het slachtoffer daadwerkelijk heeft beïnvloed – dit gebruik van alcohol en drugs hoogstens het tijdstip van overlijden hebben beïnvloed.

Het staat daarentegen wel vast dat [redacted] ook zonder het gebruik van alcohol en drugs overleden zou zijn als gevolg van de CO-intoxicatie. [redacted] is immers overleden aan de blootstelling aan CO tijdens zijn slaap, na op zijn kamer te zijn teruggekomen op zondag 27 januari 2008 rond de middag. Hij had de nacht voordien gewerkt en was vervolgens uitgegaan. Dergelijk gedrag is op zichzelf niet onrechtmatig. Ook zonder gebruik van alcohol of drugs zou het slachtoffer nadien gaan slapen zijn. Ook zonder gebruik van alcohol of drugs zou het slachtoffer tijdens die slaap als gevolg van de CO-intoxicatie zijn overleden.

Zoals uit het verslag van prof. dr. [redacted] blijkt, wijst het carboxymonoglobinegehalte van 48% op een belangrijke blootstelling aan een CO-bron. De blootstelling aan een dergelijke CO-bron zou ook bij een slapende persoon die geen alcohol of drugs heeft gebruikt, tot CO-intoxicatie, bewustzijnsverlies en vervolgens de dood hebben geleid. Bij een belangrijke blootstelling aan CO beschikt een slapende persoon niet over de mogelijkheid om op de eerste symptomen van CO-vergiftiging adequaat te reageren.

Dat de blootstelling aan CO tevens gepaard ging met geurhinder afkomstig van de verbrandingsgassen en met de ontwikkeling van een overmatige hitte en dat een nuchtere persoon hierop adequaat zou hebben gereageerd, zoals de beklaagden aanvoeren, kan dan ook niet worden aangenomen. Het is niet aannemelijk dat deze geur en warmte door een slapend persoon zouden moeten worden waargenomen alvorens de CO-intoxicatie al tot bewusteloosheid zou leiden.

Het gebruik van alcohol en drugs is dan ook geen oorzakelijke factor voor het intreden van de dood van [redacted]. Die dood is alleen te wijten aan de CO-vergiftiging, het weze dat zonder gebruik van alcohol en drugs het overlijden *misschien* op een later tijdstip zou zijn ingetreden.

Een noodzakelijk *conditio sine qua non*-verband is aldus niet aangetoond: dezelfde schade zou ook zonder het gebruik van alcohol en drugs zijn ontstaan.

De vordering van de nabestaanden van het slachtoffer dient bijgevolg niet wegens een eigen fout van het slachtoffer te worden herleid.

**Wat de vorderingen van de burgerlijke partijen in het bijzonder betreft**

**A. Vordering van de [ ] en [ ] als erfgenamen van [ ]**

**1. Terugbetaling van huurgelden**

De burgerlijke partijen vorderen de teruggave van de huurgelden over de periode oktober 2006 (zie onderkaft 2, stuk 60) tot en met januari 2008 (290,00 EUR gedurende 16 maanden: 4.640,00 EUR).

De betaling van huurgelden krachtens een huurcontract dat in strijd met de strafwet werd uitgevoerd, maakt schade uit als gevolg van een misdrijf.

De beide beklaagden zijn hoofdelijk gehouden tot vergoeding van deze schade.

Het bedrag aan huurgelden maakt ook deel uit van het bedrag aan huurgelden op basis waarvan ten aanzien van [ ] een geldsom van 20.715,00 EUR bij equivalent verbeurd werd verklaard. Dit vermogensvoordeel werd gerealiseerd door [ ] en zij was medecontractant van [ ]

De beslissing over de eventuele toewijzing van de verbeurdverklarde zaken aan de burgerlijke partij overeenkomstig art. 43bis, derde lid, Sw. is een beslissing over een burgerlijke vordering. De toewijzing van de verbeurdverklarde zaken raakt alleen privé-belangen. De rechtbank kan bijgevolg, in een afzonderlijke beslissing over de vordering van de burgerlijke partijen, beslissen over de toewijzing van verbeurdverklarde zaken die in een eerdere beslissing op strafrechtelijk gebied werden verbeurd verklaard.

De aard van de toewijzing van verbeurdverklarde zaken verklaart eveneens waarom de toegewezen verbeurd verklaarde vermogensvoordelen op de schadevergoeding moeten worden toegerekend (J. Rozie, *Voordeelsontneming*, nr. 233, p. 305-306).

Beide beklaagden worden bijgevolg hoofdelijk veroordeeld tot betaling van het bedrag van **4.640,00 EUR** in hoofdsom, te vermeerderen met interest, zoals hierna bepaald, met dien verstande dat op die som het toegewezen verbeurd verklaarde vermogensvoordeel moet worden toegerekend.

**2. Begrafeniskosten**

**2.a.** De kosten die de begrafenisondernemer factureerde (4.130,02 EUR + 232,80 EUR = 4.362,82 EUR) worden als zodanig niet betwist.

[ ] betwist wel de redelijkheid van de kosten van de begrafenismaaltijd (5.905,02 EUR voor de maaltijden en 1.580,76 EUR

voor de huur van de ruimte waar de begrafenismaaltijd plaatsvond en voor de dranken).

Het was een bewuste en overwogen keuze van de nabestaanden bij het overlijden van de zoon een "wokbuffet" als begrafenismaaltijd te organiseren. Uit de stukken van de burgerlijke partijen blijkt dat het slachtoffer in het bijzonder geïnteresseerd was in Oosterse cultuur en graag wakte (stuk 12). De burgerlijke partijen hebben deze maaltijd betaald, ook al was het op dat ogenblik niet zeker of zij die kosten ervan op een aansprakelijke zouden kunnen verhalen. Burgerlijke partij heeft overigens een lening op afbetaling voor een bedrag van 5.000,00 EUR aangegaan om zijn deel in de begrafenis kosten te betalen (stuk 13).

De plechtigheid, op de wijze zoals zij werd georganiseerd, zal de nabestaanden gesteund hebben bij het afscheid nemen van hun zoon.

Dit geldt ook voor de kosten van bloemen die éénmaal door de nabestaanden in rekening werden gebracht (238,00 EUR).

In die omstandigheden zijn deze kosten niet als onredelijk te beschouwen.

**2.b.** Overeenkomstig art. 238 van het K.B. van 3 juli 1996 tot uitvoering van de Z.I.V.-wet maakt de rechthebbende op de uitkering voor begrafenis kosten aanspraak op 148,74 EUR.

De nabestaanden zijn niet verplicht een beroep te doen op de tegemoetkoming van het ziekenfonds. Slechts in de mate waarin zij dit hebben gedaan, kan voor dat bedrag geen vergoeding worden toegekend.

**2.c.** De overige materiële schade (kosten van ambulance: 53,23 EUR en ziekenhuiskosten: 47,14 EUR) worden niet betwist.

**2.d.** De vordering kan bijgevolg voor een bedrag van (4.362,82 EUR + 5.905,02 EUR + 1.580,76 EUR + 238,00 EUR + 53,23 EUR + 47,14 EUR – 148,74 EUR =) **12.038,23 EUR** worden toegekend.

Voorts worden de beklaagden veroordeeld tot betaling van een bedrag van **148,74 EUR** onder voorwaarde dat de nabestaanden een attest van het ziekenfonds voorleggen waaruit blijkt dat aan de rechthebbenden van door het ziekenfonds geen uitkering voor begrafenis kosten werd uitbetaald.

## **B. Vordering van de burgerlijke partijen in eigen naam**

B.1. \_\_\_\_\_ (vader van het slachtoffer)

B.1.a. De burgerlijke partij vordert 5.000,00 EUR voor morele schade. stelt voor de schade te begroten op 3.750,00 EUR.



Er is geen maatstaf die toelaat de geleden morele schade in geld uit te drukken. Elke vergoeding van morele schade kan bijgevolg slechts symbolisch zijn.

Het gevorderde bedrag van **5.000,00** EUR is de gepaste erkenning van het morele leed dat een ouder lijdt als gevolg van het overlijden van zijn zelfstandig wonende zoon.

B.1.b. Deze burgerlijke partij vordert voorts als materiële schade de interestlast (527,68 EUR) als gevolg van het afsluiten van de lening op afbetaling (over een periode van twee jaar tegen een jaarlijks kostenpercentage van 10,28%) die hij heeft moeten afsluiten om zijn deel van de begrafenis kosten, die alle door de moeder van het slachtoffer werden voorgesloten, aan haar te kunnen betalen.

Deze vordering wordt niet (uitdrukkelijk) betwist en kan bijgevolg worden toegestaan. Het is aannemelijk dat deze burgerlijke partij uit noodzaak het bedrag van 5.000,00 EUR heeft geleend om zijn deel in de begrafenis kosten te kunnen betalen. De interest die hij krachtens die lening verschuldigd was, is de concrete renteschade die hij heeft geleden als gevolg van de vertraging in de betaling van de schadevergoeding.

Het gevorderde bedrag van **527,68 EUR** wordt bijgevolg toegekend.

In zoverre deze burgerlijke partij de concreet geleden renteschade als gevolg van de vertraging in de betaling van de schadevergoeding door de aansprakelijke vordert en verkrijgt, kunnen de burgerlijke partijen niet tegelijkertijd op hetzelfde bedrag vergoedende interest vorderen. Vergoedende interest op de vergoeding van begrafenis kosten zal bijgevolg niet worden toegekend voor een bedrag van 5.000,00 EUR.

De vergoedende interest op de schadevergoeding van 527,68 EUR kan voorts slechts lopen vanaf de gemiddelde datum in de periode waarover de interestlast werd gedragen, namelijk vanaf 1 april 2009.

B.2. \_\_\_\_\_; (moeder van het slachtoffer)

De burgerlijke partij vordert 12.500,00 EUR voor morele schade. stelt voor de schade te begroten op 3.750,00 EUR.

Zij voert aan dat het slachtoffer in het weekend bij haar en haar partner \_\_\_\_\_ woonde en bijgevolg als "inwonend" kind moet worden beschouwd. Zij wijst bovendien erop dat haar moreel leed werd vergroot doordat zij 20 maanden voordien ook haar zoon \_\_\_\_\_ in een verkeersongeval heeft verloren.

Voor zover de rechtspraak bij de begroting van de morele schade een onderscheid maakt tussen "inwonende" en "zelfstandig wonende" kinderen (zoals de Indicatieve tabel vooropstelt), brengt dit onderscheid vooral tot uitdrukking dat het overlijden van een jong kind, dat nog bij zijn ouders woont, (wellicht) een nog moeilijker te dragen leed meebrengt dan het verlies van een volwassen kind dat, minstens grotendeels, een eigen leven heeft uitgebouwd. In dit opzicht was het slachtoffer wezenlijk een tot

zelfstandigheid gekomen kind. Hij was op het ogenblik van zijn overlijden 26 jaar. Hij studeerde nog maar had, zoals blijkt uit de vermelding van zijn beroep in het strafdossier, voordien al gewerkt. De omstandigheid dat hij in het weekend naar huis (bij zijn moeder) ging, doet hieraan niet wezenlijk afbreuk.

Er kan wel worden aangenomen dat de burgerlijke partij door het overlijden van een eerste zoon nog zwaarder door dit overlijden werd getroffen (vgl. in dezelfde zin Pol. Gent 20 juni 2005, *NjW* 2005, 1277) en dat het overlijden een grotere weerslag voor haar gezin heeft gehad dan in het geval van een volledig zelfstandig wonend kind doordat het slachtoffer in het weekend naar huis ging.

Een vergoeding voor morele schade kan voorts uit haar aard slechts een erkenning van het ondergane leed inhouden. Het leed kan niet worden gemeten noch ongedaan gemaakt.

Rekening houdend met alle omstandigheden is een bedrag van **7.500,00 EUR** de gepaste erkenning van het morele leed van deze burgerlijke partij.

B.3 en B.4. \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ (broers van het slachtoffer)

Deze burgerlijke partijen vorderen 5.000,00 EUR. \_\_\_\_\_ stelt 1.500,00 EUR voor.

De burgerlijke partijen voeren aan dat de Indicatieve Tabel het morele leed van broers en zussen te laag waardeert.

Zoals het leed niet kan worden gemeten, zo kan het leed van de verschillende nabestaanden evenmin worden vergeleken. De aan deze burgerlijke partijen toe te kennen vergoeding beoogt bijgevolg geenszins tot uitdrukking te brengen dat het leed van deze burgerlijke partijen anders of geringer zou zijn dan het leed van, bijvoorbeeld, de ouders van het slachtoffer. Bij de begroting van morele schadevergoeding is het voorts wenselijk dat de rechter voortbouwt op vergoedingen die de rechtspraak in vergelijkbare gevallen toekent. Op die wijze wordt een gelijke behandeling van slachtoffers nagestreefd en wordt de coherentie en voorspelbaarheid van de begroting van schade bevorderd.

Rekening houdend met alle omstandigheden is een bedrag van **2.000,00 EUR** voor elk van deze burgerlijke partijen de gepaste erkenning van hun morele leed.

B.5. \_\_\_\_\_ ; (halfzus van het slachtoffer)

Deze burgerlijke partij – die gelet op haar meederjarigheid op 19 maart 2010 niet langer vertegenwoordigd hoeft te worden – is de halfzus van het slachtoffer. Zij vordert, zoals haar broers, een bedrag van 5.000,00 EUR. \_\_\_\_\_ betwist deze vordering.

Er is geen reden om de vordering van deze burgerlijke partij, die in hetzelfde gezin als het slachtoffer opgroeide, anders te beoordelen dan de vordering van haar halfbroers.

Rekening houdend met alle omstandigheden, is een bedrag van **2.000,00 EUR** voor deze burgerlijke partij de gepaste erkenning van haar morele leed.

B.6. \_\_\_\_\_ (stiefvader van het slachtoffer, partner van \_\_\_\_\_ )

De burgerlijke partij vordert 12.500,00 EUR voor morele schade. De partij stelt voor de schade te begroten op 2.500,00 EUR.

De bijzondere omstandigheden waarop de rechtbank voor de moeder van het slachtoffer wees, gelden ook voor deze burgerlijke partij.

Rekening houdend met alle omstandigheden is een bedrag van **3.750,00 EUR** de gepaste erkenning van het morele leed van deze burgerlijke partij.

B.7. \_\_\_\_\_ (stiefmoeder van het slachtoffer, partner van \_\_\_\_\_ )

Deze burgerlijke partij vordert **2.500,00 EUR** voor morele schade. De partij betwist dit bedrag niet.

Het gevorderde kan bijgevolg worden toegestaan.

B.8. \_\_\_\_\_ (grootmoeder van het slachtoffer)

Deze burgerlijke partij vordert **1.250,00 EUR** voor morele schade. De partij betwist dit bedrag niet.

Het gevorderde kan bijgevolg worden toegestaan.

B.9. \_\_\_\_\_ ; (vriendin van het slachtoffer)

Deze burgerlijke partij vordert 5.000,00 EUR. De partij betwist deze vordering.

Ten onrechte betwist \_\_\_\_\_ dat zij de vriendin van het slachtoffer was. Het bestaan van een relatie tussen haar en het slachtoffer, weliswaar vrij kort voor het overlijden (sinds 22 november 2007, verklaring van \_\_\_\_\_ ; onderkaft 1, stuk 14), blijkt uit het strafdossier.

Uit de stukken die de burgerlijke partijen voorleggen, onder andere het rouwkaartje, blijkt dat zij ook door de familieleden als vriendin van het slachtoffer werd erkend.

Het morele leed van deze burgerlijke partij dient in het bijzonder te worden erkend doordat zij zich als eerste ongerust maakte over de afwezigheid van

door haar toedoen het slachtoffer in zijn kamer dood werd aangetroffen en bijgevolg zij als eerste met dat overlijden werd geconfronteerd. Nadat zij al ongerust was doordat het slachtoffer niet op de afspraak was van zondagavond 28 januari 2008 en ook daags nadien niet op haar telefoontjes reageerde, was het bij haar bezoek daags nadien dat huisgenoten de deur van de kamer inbeukten en het slachtoffer levenloos aantreffen (onderkast 2, o.a. stukken 14, 34, 39).

Het bedrag van **5.000,00 EUR** is de gepaste erkenning van het morele leed van deze burgerlijke partij.

B.10-13. \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ (tantes en oom van het slachtoffer)

Deze burgerlijke partijen vorderen 1,00 EUR morele schadevergoeding. \_\_\_\_\_ betwist deze vordering niet (uitdrukkelijk).

De gevorderde louter symbolische vergoeding van **1,00 EUR** – waarop wegens de symbolische aard ervan geen vergoedende interest moet worden toegekend – kan worden toegestaan.

B.14. \_\_\_\_\_ (beste vriend van het slachtoffer)

Deze burgerlijke partijen vordert 1,00 EUR morele schadevergoeding. \_\_\_\_\_ betwist deze vordering niet (uitdrukkelijk).

De gevorderde louter symbolische vergoeding van **1,00 EUR** – waarop wegens de symbolische aard ervan geen vergoedende interest moet worden toegekend – kan worden toegestaan.

#### **4. Wat de rechtsplegingsvergoedingen betreft**

4.a. Aan de Vlaamse Wooninspecteur komt geen rechtsplegingsvergoeding toe (vgl. arrest van het Grondwettelijk Hof nr. 135/2009 van 1 september 2009).

4.b. In de verhouding tussen de \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ als eisers tot gedwongen tussenkomst en \_\_\_\_\_ als verweerster in gedwongen tussenkomst, worden de kosten omgeslagen in die zin dat elke partij de kosten draagt die aan haar kant gevallen zijn aangezien beide partijen deels in het gelijk en deels in het ongelijk worden gesteld.

4.c. Elk van de burgerlijke partijen vordert van de beide beklaagden een afzonderlijke rechtsplegingsvergoeding.

Het bedrag aan rechtsplegingsvergoedingen dat alle burgerlijke partijen samen vorderen, bedraagt 9.600,00 EUR.

De vraag rijst of deze vordering beantwoordt aan art. 1022 Ger.W. en, voor zover dit niet het geval zou zijn, op welke wijze de rechtsplegingsvergoeding voor elk van de burgerlijke partijen moet worden

bepaald, mede rekening houdend met, voor bepaalde burgerlijke partijen, de slechts gedeeltelijke inwilliging van hun vordering.

Om de partijen toe te laten hierover standpunt in te nemen wordt de uitspraak over de door de burgerlijke partijen gevorderde rechtsplegingsvergoedingen aangehouden en wordt de behandeling van de zaak op dit punt uitgesteld naar de zitting zoals hierna bepaald.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 36, 37, 38, 40 en 41 van de wet van 15 juni 1935;

art. 11, 12, 14, 16, 31, 34, 35, 36, 37, 38, 40 en 41 van de wet van 15 juni 1935;

art. 162, 182, 184, 189, 190, 194 wetboek van Strafvordering;

art. 1382, 1383, 1384 Burgerlijk Wetboek.

DE RECHTBANK, recht doende **OP TEGENSPRAAK**,

### **I. Wat de vordering van de VLAAMSE WOONINSPECTEUR betreft**

Verklaart de eis van de herstellvorderende partij, de VLAAMSE WOONINSPECTEUR, toelaatbaar en gegrond in de mate zoals hierna bepaald.

**Beveelt** en alle **werken uit te voeren** aan de woning gelegen te kadastraal gekend te die vereist zijn om deze woning te laten voldoen aan de veiligheids-, gezondheids- en woonkwaliteitsvereisten, namelijk:

- het wegwerken van alle gebreken aan het gebouw;
- het wegwerken van de gebreken aan de kamers 1, 2, 5 en 6.

Bepaalt dat deze werken volledig moeten zijn uitgevoerd binnen een termijn van 8 maanden te rekenen vanaf de uitspraak van dit vonnis.

Zegt voor recht dat wanneer de opgelegde werken vrijwillig volledig werden uitgevoerd, de veroordeelden de VLAAMSE WOONINSPECTEUR daarvan onmiddellijk, bij aangetekende brief of bij afgifte tegen ontvangstbewijs, op de hoogte brengen.

Veroordeelt en elk tot betaling van een dwangsom ten bedrage van **200,00 EUR** per dag vertraging in de uitvoering van de hierboven opgelegde werken.

Zegt voor recht dat deze aan de hoofdveroordeling gekoppelde termijn geen termijn is in de zin van art. 1385bis, vierde lid Ger.W.

Machtigt de VLAAMSE WOONINSPECTEUR, indien de veroordeelden in gebreke blijven om de bevolen werken binnen de gestelde termijn zelf uit te voeren, om ambtshalve in de uitvoering ervan te voorzien. Verplicht de veroordeelden in geval van ambtshalve uitvoering om alle uitvoeringskosten te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de VLAAMSE WOONINSPECTEUR.

**Legt** aan \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ **het verbod op de kamers 3 en 4 van de bovenvermelde woning te verhuren of ter beschikking te stellen, tenzij deze kamers terug in hun oorspronkelijk vergunde staat worden gebracht en voor zover daarbij wordt voldaan aan de woonkwaliteitsnormen.**

Veroordeelt \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ elk tot betaling van een dwangsom ten bedrage van **200,00 EUR** per dag dat het hierboven opgelegde verbod van verhuring of terbeschikkingstelling van kamers 3 en 4 niet zou worden nageleefd.

Beveelt dat dit vonnis, wat betreft de beslissing over de herstellvordering van de VLAAMSE WOONINSPECTEUR, uitvoerbaar is bij voorraad niettegenstaande hoger beroep.

**II. Wat de vordering tot tussenkomst van \_\_\_\_\_ tegen \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ betreft**

Verklaart zich niet bevoegd kennis te nemen van de vordering in zoverre zij strekt tot veroordeling van \_\_\_\_\_ tot betaling van vergoedingen aan de burgerlijke partijen.

Verklaart de vordering van \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ tegen \_\_\_\_\_ voor het overige toelaatbaar en gegrond.

Verklaart dit vonnis over de civielrechtelijke vorderingen van de burgerlijke partijen tegen \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ bindend ten aanzien van \_\_\_\_\_.

Verklaart zich niet bevoegd kennis te nemen van de vordering van \_\_\_\_\_ tot nietigverklaring van de verzekeringsovereenkomst of tot het horen zeggen voor recht dat aan deze overeenkomst geen gevolgen kunnen worden verleend.

Verklaart de vordering van \_\_\_\_\_ ertoe strekkend te horen zeggen voor recht dat de aangevoerde excepties, nietigheden en verval van recht aan de burgerlijke partijen tegenwerpelijk zijn, zonder voorwerp.

**III. Wat de vorderingen van de burgerlijke partijen betreft**

**A. \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ in hun hoedanigheid van erfgenaam \_\_\_\_\_**

Verklaart de vordering van de burgerlijke partijen \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ in hun hoedanigheid van erfgenaam toelaatbaar en in de hierna bepaalde mate gegrond.

**Wijst** aan deze burgerlijke partijen, overeenkomstig art. 43*bis*, derde lid, Strafwetboek, **het** bij vonnis van deze rechtbank en kamer van 21 juni 2010 (griffienr. 2010/2679) ten laste van \_\_\_\_\_ **verbeurd verklaarde bedrag**, als equivalent van het wederrechtelijk verkregen vermogensvoordeel, **toe voor een bedrag van VIERDUIZEND ZESHONDERD VEERTIG EURO (4.640,00 EUR).**

Veroordeelt de beklaagden ( \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ ) hoofdelijk om te betalen aan de burgerlijke partijen ( \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ ) in hun hoedanigheid van erfgenaam:

1. de som van **VIERDUIZEND ZESHONDERD VEERTIG EURO (4.640,00 EUR)**, te vermeerderen met de vergoedende intrest tegen de wettelijke intrestvoet vanaf de gemiddelde datum 1 juni 2007, tot vandaag en de gerechtelijke interest, op hoofdsom en vergoedende interest, vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling, waarop zal worden toegerekend de uitkering van het bedrag van 4.640,00 EUR dat als equivalent verbeurd verklaard vermogensvoordeel aan de burgerlijke partijen is toegewezen;
2. de som van **TWAALFDUIZEND ACHTENDERTIG EURO DRIEËNTWINTIG CENT (12.038,23 EUR)**, te vermeerderen met de vergoedende interest op (12.038,23 EUR – 5.000,00 EUR =) 7.038,23 EUR tegen de wettelijke rentevoet vanaf 28 januari 2008 tot vandaag en met de gerechtelijke interest op 7.038,23 EUR en de vergoedende interest op dit bedrag vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling;
3. de som van **HONDERD ACHTENVEERTIG EURO VIERENZEVENTIG CENT (148,74 EUR)**, te vermeerderen met de vergoedende interest tegen de wettelijke rentevoet vanaf 28 januari 2008 tot vandaag en met de gerechtelijke interest op de hoofdsom en de vergoedende interest vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling, tegen voorlegging van een attest van het ziekenfonds waaruit blijkt dat aan de rechthebbenden van \_\_\_\_\_ geen uitkering voor begrafeniskosten werd uitbetaald.

#### B.1. \_\_\_\_\_

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij \_\_\_\_\_ toelaatbaar en in de hierna bepaalde mate gegrond.

Veroordeelt de beklaagden \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ hoofdelijk om te betalen aan de burgerlijke partij \_\_\_\_\_ de som \_\_\_\_\_

van **VIJFDUIZEND VIJFHONDERD ZEVENENTWINTIG EURO ACHTENZESTIG CENT (5.527,68 EUR)**, te vermeerderen met:

- de vergoedende interest tegen de wettelijke rentevoet op 5.000,00 EUR vanaf 28 januari 2008 tot vandaag;
  - de vergoedende interest tegen de wettelijke rentevoet op 527,68 EUR vanaf 1 april 2009 tot vandaag;
- en met de gerechtelijke interest op de hoofdsom en de vergoedende interest vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling.

**B.2.** \_\_\_\_\_

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij \_\_\_\_\_ toelaatbaar en in de hierna bepaalde mate gegrond.

Veroordeelt de beklaagden \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ hoofdelijk om te betalen aan de burgerlijke partij \_\_\_\_\_ de som van **ZEVENDUIZEND VIJFHONDERD EUR (7.500,00 EUR)**, te vermeerderen met de vergoedende interest tegen de wettelijke rentevoet op 7.500,00 EUR vanaf 28 januari 2008 tot vandaag en met de gerechtelijke interest op de hoofdsom en de vergoedende interest vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling.

**B.3.** \_\_\_\_\_

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij \_\_\_\_\_ toelaatbaar en in de hierna bepaalde mate gegrond.

Veroordeelt de beklaagden \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ hoofdelijk om te betalen aan de burgerlijke partij \_\_\_\_\_ de som van **TWEEDUIZEND EUR (2.000,00 EUR)**, te vermeerderen met de vergoedende interest tegen de wettelijke rentevoet op 2.000,00 EUR vanaf 28 januari 2008 tot vandaag en met de gerechtelijke interest op de hoofdsom en de vergoedende interest vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling.

**B.4.** \_\_\_\_\_

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij \_\_\_\_\_ : toelaatbaar en in de hierna bepaalde mate gegrond.

Veroordeelt de beklaagden \_\_\_\_\_ : en \_\_\_\_\_ : hoofdelijk om te betalen aan de burgerlijke partij \_\_\_\_\_ : de som van **TWEEDUIZEND EUR (2.000,00 EUR)**, te vermeerderen met de vergoedende interest tegen de wettelijke rentevoet op 2.000,00 EUR vanaf 28 januari 2008 tot vandaag en met de gerechtelijke interest op de hoofdsom en de vergoedende interest vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling.

**B.5.** \_\_\_\_\_



Verklaart de vordering van de burgerlijke partij  
toelaatbaar en in de hierna bepaalde mate gegrond.

Veroordeelt de beklaagden en  
hoofdelijk om te betalen aan de burgerlijke partij  
de som van TWEEDUIZEND EUR (2.000,00 EUR), te vermeerderen met  
de vergoedende interest tegen de wettelijke rentevoet op 2.000,00 EUR  
vanaf 28 januari 2008 tot vandaag en met de gerechtelijke interest op de  
hoofdsom en de vergoedende interest vanaf vandaag tot de dag van  
volledige betaling.

**B.6.**

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij  
toelaatbaar en in de hierna bepaalde mate gegrond.

Veroordeelt de beklaagden en  
hoofdelijk om te betalen aan de burgerlijke partij de som  
van DRIEDUIZEND ZEVENHONDERD VIJFTIG EUR (3.750,00 EUR), te  
vermeerderen met de vergoedende interest tegen de wettelijke rentevoet  
op 3.750,00 EUR vanaf 28 januari 2008 tot vandaag en met de  
gerechtelijke interest op de hoofdsom en de vergoedende interest vanaf  
vandaag tot de dag van volledige betaling.

**B.7.**

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij  
toelaatbaar en gegrond.

Veroordeelt de beklaagden en  
hoofdelijk om te betalen aan de burgerlijke partij de  
som van TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EUR (2.500,00 EUR) te  
vermeerderen met de vergoedende interest tegen de wettelijke rentevoet  
op 2.500,00 EUR vanaf 28 januari 2008 tot vandaag en met de  
gerechtelijke interest op de hoofdsom en de vergoedende interest vanaf  
vandaag tot de dag van volledige betaling.

**B.8.**

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij  
toelaatbaar en gegrond.

Veroordeelt de beklaagden en  
hoofdelijk om te betalen aan de burgerlijke partij de som  
van DUIZEND TWEEHONDERD VIJFTIG EUR (1.250,00 EUR) te  
vermeerderen met de vergoedende interest tegen de wettelijke rentevoet  
op 1.250,00 EUR vanaf 28 januari 2008 tot vandaag en met de  
gerechtelijke interest op de hoofdsom en de vergoedende interest vanaf  
vandaag tot de dag van volledige betaling.

**B.9.**

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij \_\_\_\_\_ : toelaatbaar en gegrond.

Veroordeelt de beklaagden \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ hoofdelijk om te betalen aan de burgerlijke partij \_\_\_\_\_ : de som van VIJFDUIZEND EUR (5.000,00 EUR), te vermeerderen met de vergoedende interest tegen de wettelijke rentevoet op 5.000,00 EUR vanaf 28 januari 2008 tot vandaag en met de gerechtelijke interest op de hoofdsom en de vergoedende interest vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling.

**B.10.**

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij \_\_\_\_\_ : toelaatbaar en gegrond.

Veroordeelt de beklaagden \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ hoofdelijk om te betalen aan de burgerlijke partij \_\_\_\_\_ : de som van EEN EURO (1,00 EUR), te vermeerderen met de gerechtelijke interest vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling.

**B.11.**

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij \_\_\_\_\_ toelaatbaar en gegrond.

Veroordeelt de beklaagden \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ hoofdelijk om te betalen aan de burgerlijke partij \_\_\_\_\_ de som van EEN EURO (1,00 EUR), te vermeerderen met de gerechtelijke interest vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling.

**B.12.**

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij \_\_\_\_\_ toelaatbaar en gegrond.

Veroordeelt de beklaagden \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ hoofdelijk om te betalen aan de burgerlijke partij \_\_\_\_\_ de som van EEN EURO (1,00 EUR), te vermeerderen met de gerechtelijke interest vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling.

**B.13.**

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij \_\_\_\_\_ toelaatbaar en gegrond.

Veroordeelt de beklaagden en de som van hoofdelijk om te betalen aan de burgerlijke partij de som van EEN EURO (1,00 EUR), te vermeerderen met de gerechtelijke interest vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling.

**B.14.**

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij toelaatbaar en gegrond.

Veroordeelt de beklaagden en de som van EEN EURO (1,00 EUR), te vermeerderen met de gerechtelijke interest vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling.

**De overige burgerlijke belangen**

Houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan in zoverre daar geen uitspraak over werd gedaan.

**Wat de gerechtskosten betreft**

Slaat de gerechtskosten betreffende de vordering van en als eisders tot gedwongen tussenkomst tegen als verweerster in gedwongen tussenkomst om in die zin dat elke partij de kosten draagt die aan haar kant gevallen zijn.

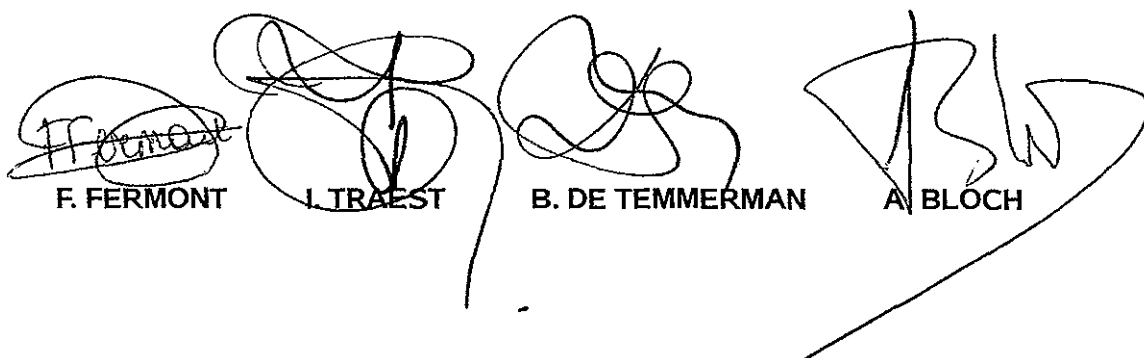
Houdt de uitspraak over de door de burgerlijke partijen gevorderde rechtsplegingsvergoedingen aan en stelt de behandeling van de zaak op dit punt uit naar de terechtzitting van de correctionele rechtbank, 19de kamer, in het gerechtsgebouw te 9000 Gent, Opgeëistenlaan 401, zaal 3.4 op **maandag 6 december 2010 om 09.00 uur.**

\*\*\*\*\*

Dit vonnis is gewezen door:

de heer **A. BLOCH**, ondervoorzitter, die de zitting voorzit;  
de heer **B. DE TEMMERMAN**, rechter;  
mevrouw **I. TRAEST**, rechter;

en uitgesproken in openbare terechtzitting van **ZES SEPTEMBER  
TWEEDUIZEND EN TIEN** door de heer **A. BLOCH**, ondervoorzitter, die de  
terechtzinging voorzit en die conform artikel 782bis van het Gerechtelijk  
Wetboek het vonnis uitspreekt, in aanwezigheid van mevrouw **I. DE TANDT**,  
substituut-procureur des Konings, en bijgestaan door mevrouw **F. FERMONT**,  
griffier. Het vonnis werd getekend conform de bepalingen van artikel 782 van  
het Gerechtelijk Wetboek.



**F. FERMONT**      **I. TRAEST**      **B. DE TEMMERMAN**      **A. BLOCH**