

Griffienummer :
Repertoriumnummer : 1803
Vonnisdatum : 06.09.2005

PRO JUSTITIA

De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,
13^{de} kamer, spreekt het volgende vonnis uit:

INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

1. , gepensioneerde, geboren te op
wonende te
Belg.

2. , bediende, geboren te op
, wonende te
Belg.

Verdacht van: te van 10 februari 2002 tot 1 januari 2004.

Als eigenaars op het onroerend goed gelegen te
gekadastrerd of geweest zijnde eigendom van :

gepensioneerde, geboren te op
Belg
en

bediende, geboren te , op
Belg

samenwonende te

ingevoige akte van aankoop dd. 30 maart 1990, verleden door notaris [] te []

een houten weekendverblijf dat steunt op blokken en een voorgevelbreedte heeft van circa 5 m. en een zijgevel met een lengte van circa 4 m.; het geheel heeft een kroonlijsthoogte van circa 2,5 m., terwijl de dakbedekking bestaat uit singels; de grondoppervlakte voor de constructie is vanaf de voorgevel over een lengte van circa 2 meter verhard met betondals en betonverharding en dit over de ganse voorgevelbreedte van het gebouw;

zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen voornemd bouwwerk in stand te hebben gehouden.

VERBETERING EN AANVULLING:

Verdacht van te [] vanaf 10 februari 2002 tot minstens 1 januari 2004 een aantal constructies in stand te hebben gehouden zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - nadien art. 68 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement dd 22.10.1996, en thans art. 149 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

- de plaats te herstellen in de oorspronkelijke toestand, hetgeen impliceert de complete afbraak, inclusief de betonnen vloerverharding;

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 125 EURO per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

Overgeschreven op het [] hypotheekkantoor te [] op 23/07/2004, nr. [] en ambtshalve ingeschreven.
Ontvangen : 135.15 euro. De Bewaarder (get.)

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in zijn vordering:

- Mr. _____, advocaat te _____; _____ vertegenwoordigt
beklaagden, die ter zitting niet verscheen.

*** *** ***

De dagvaarding dient als volgt te worden verbeterd en aangevuld:

Verdacht van te _____ vanaf 10 februari 2002 tot minstens 1 januari 2004
een aantal constructies in stand te hebben gehouden zonder **voorafgaande
stedenbouwkundige vergunning.**

1.

De ten laste gelegde feiten worden thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146 en 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door de artikelen 16,36,38 en 64 van het decreet van de Vlaamse Raad van 26 april 2000 (B.S. van 29 april 2000), zoals gewijzigd bij decreet van 4 juni 2003 houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft (B.S. 22 augustus 2003).

Tijdens de geïncrimineerde periode werden de ten laste gelegde feiten strafbaar gesteld door de artikelen 44, 64 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gewijzigd bij de artikelen 2,99,146,147,149,153 en 160 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999.

Aan de constitutieve elementen van de ten laste gelegde misdrijven en aan de minimale erop gestelde straffen werd echter niet geraakt.

2.

De feitelijk strafbare gedraging in hoofde van beklaagden bestaat erin dat zij zonder een voorafgaande stedenbouwkundige vergunning een houten weekendverblijf in stand hebben gehouden.

3.
Beklaagden zijn de mede-eigenaars van een onroerend goed gelegen te
kadastraal gekend onder

Dit perceel ligt deels binnen de grenzen van een bosgebied (gewestplan
gek. bij K.B. van 3 april 1979).

4.
Uit het gevoerde strafonderzoek blijkt dat de constructie werd gebouwd na de
inwerkingtreding van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de
ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, doch daten van voor de allereerste,
definitieve vaststelling van het gewestplan waarbinnen ze gelegen zijn.

Volgens de stedenbouwkundige inspecteur werd het weekendverblijf opgericht in
1970; beklaagden verwierven de eigendom in 1990.

Nu door de overheid niet wordt aangetoond dat deze constructie in overtreding werd
opgericht, wordt vermoed dat deze constructies als vergund dienen te worden
beschouwd (art. 96 §4, tweede lid DORO).

5.
De herstellvordering werd ingesteld bij vordering van de stedenbouwkundige
inspecteur van 18 december 2002.

Deze vordering werd regelmatig (art. 149 DORO) en tijdig (art. 26 Voorafgaande
Titel Sv.) ingesteld.

Vermits de constructie als vergund dient te worden beschouwd, is de
herstellvordering niet gegrond.

*** *** ***

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 185,190,191,194,197
Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41

