

De Rechtbank van Eerste Aanleg te DENDERMONDE zestiende kamer, rechtdoende in strafzaken, heeft in haar openbare terechtzitting van 6 september 2005 het hiernavolgend VONNIS gewezen:

Not. nr. 66.71.3984/997

Grieffe nr.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

1.  , metaaldraaier, geboren te  op   
wonende te
2.  , slijster, geboren te  op   
, wonende te
3.

Om te horen beslissen over de vordering tot intrekking op grond van de art. 12 e v. van de bijzondere wet van 6 januari 1989, op het Arbitragehof van het in kracht van gewijsde getreden vonnis dd. 14.12.2004, uitgesproken door de Rechtbank van Eerste Aanleg te Dendermonde.

16de kamer, rechtdoende in strafzaken en gekend onder not. nr.  en griffie nr.  , zoals omschreven in het verzoekschrift door Mr.  en advocaat te  op tredende voor:

1.  voornoemd
2.  voornoemd

verzoekschrift neergelegd ter griffie op 16 maart 2005 en dit bij huidig exploit wordt mee betekend aan allen die partij zijn bij de besproken beslissing, alsook mee betekenen van de tekst van de artikelen 10 tot 12 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, namelijk:

Art. 10. De in kracht van gewijsde gegene beslissing van een strafgerecht kan, in zoverre zij gegrond is op een bepaling van een wet, een decreet of een in (art. 134 van de Grondwet) bedoelde regel die vervolgens door het <Arbitragehof> is vernietigd, of op een verordening ter uitvoering van zodanige wet, decreet of in (art. 134 van de Grondwet) bedoelde regel, geheel of ten dele worden ingetrokken door het gerecht dat die beslissing heeft gewezen. <W. 2003-08-09-47, art. 27, 006; inwerkingtreding: 21.4.2003>

PROFESOR VAN RECHT EN POLITIEK

Art. 11. Het staat aan het openbaar ministerie de intrekking te vorderen. Het recht om de intrekking te vorderen, behoort bovendien:

1° aan de veroordeelde;

2° aan degene ten aanzien van wie een beslissing is gewezen waarbij opschorting van de uitspraak van de veroordeling wordt gelast;

3° ingeval de veroordeelde of, in voorkomend geval, de persoon ten aanzien van wie een beslissing is gewezen waarbij opschorting van de uitspraak van de veroordeling wordt gelast, overleden is dan wel onbekwaam of afwezig verklaard is, aan zijn echtgenoot, aan de bloedverwanten in de neerdalende en de opgaande lijn, aan zijn broers en zusters;

4° aan de partij die burgerrechtelijk aansprakelijk is verklaard voor de veroordeelde of, in voorkomend geval, voor degene ten aanzien van wie een beslissing is gewezen waarbij opschorting van de uitspraak van de veroordeling wordt gelast.

Art. 12 § 1. De zaak wordt bij het bevoegde gerecht aanhangig gemaakt, hetzij door een vordering van het openbaar ministerie, hetzij door een verzoekschrift dat de grond tot intrekking omschrijft.

Op straffe van nietigheid wordt de vordering ingesteld binnen zes maanden na de bekendmaking van het arrest van het «Arbitragehoof» in het Belgisch Staatsblad.

§ 2. Na kennisneming van de vordering of van het verzoekschrift benoemt dat gerecht, ingeval de veroordeelde overleden, afwezig of onbekwaam verklaard is, een curator voor zijn verdediging, die hem vertegenwoordigt bij de intrekkingprocedure.

§ 3. Het openbaar ministerie laat het verzoekschrift betekenen aan allen die partij zijn bij de bestreden beslissing. De betekening bevat een dagvaarding om te verschijnen voor het gerecht dat de bestreden beslissing heeft gewezen, en de tekst van de artikelen 10 tot 12 van deze wet.

De beslissing waarbij een einduitspraak wordt gedaan over de intrekking, wordt geacht op tegenspraak te zijn gewezen ten aanzien van de regelmatig gedagvaarde burgerlijke partij, zelfs wanneer deze niet in het geding tot intrekking is tussengekomen voor de sluiting van de debatten.

§ 4. Het dossier op basis waarvan de bestreden beslissing is gewezen, wordt gedurende tenminste vijftien dagen ter inzage gelegd van de partijen.

§ 5. Het gerecht waarbij de zaak aanhangig is gemaakt, kan, indien de veroordeelde zich in hechtenis bevindt krachtens de beslissing waarvan de intrekking wordt gevorderd, zijn voorlopige invrijheidstelling gelasten volgens de procedure bepaald in art. 7, tweede, derde en vierde lid, van de wet van 20 april 1874 betreffende de voorlopige hechtenis.

Dat gerecht kan ook, indien de aangevoerde middelen ernstig lijken en van dien aard dat ze de gevorderde intrekking rechtvaardigen, de opschorting bevelen van alle maatregelen tot tenuitvoerlegging of toepassing van de beslissing die voor intrekking van baan is.

§ 6. De rechter kan, op verzoek van één der personen bedoeld in art. 11, 1° tot 4°, bevelen dat, zijn beslissing tot intrekking bij uittreksel wordt bekendgemaakt in een dagblad dat hij aanwijst.

§ 7. De procedurekosten komen ten laste van de Staat.

Gezien de processen-verbaal en de overige stukken van de rechtspleging;

De rechtbank aanhoorde op de openbare terechtzitting van 7 juni 2005, datum waarop de zaak werd behandeld en in beraad werd genomen:

- het Openbaar Ministerie in zijn voordracht der zaak en in zijn eis;
- de eerste en de tweede beklaagde in hun antwoorden en verdediging voorgedragen door henzelf en bijgestaan door hun raadsman mr. \_\_\_\_\_ advocaat te \_\_\_\_\_

Overwegende dat de derde beklaagde, alhoewel behoorlijk gedagvaard, NIET is verschenen;

Gelet op het verzoekschrift neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde op 16 maart 2005, tot intrekking van het in kracht van gewijsde getreden vonnis d.d. 14 december 2004.

Gelet op de dagvaarding van het Openbaar Ministerie d.d. 1 april 2005;

Gelet op het Arrest van het Arbitragehof n°. 14/2005 van 19 januari 2005.

De rechtbank stelt vast dat het goed van beklaagden niet is gelegen in een ruimtelijk kwetsbaar gebied zodat de strafvordering niet onontvankelijk is wat betreft de feiten in de inleidende dagvaarding omschreven onder de tenlasteleggingen B1, B2, B3 en B4. De door de stedenbouwkundige inspecteur gevondene herstelmaatregel dient eveneens als onontvankelijk te worden afgewezen.

Wat de feiten in de inleidende dagvaarding omschreven onder de tenlasteleggingen A1, A2, A3 en A4 betreft stelt de rechtbank vast dat deze feiten respectievelijk dateren van:

A1 : 1 oktober 1966 tot en met 30 november 1966

A2 : 1 juni 1972 tot en met 31 juli 1972

A3 : op 8 november 1976

A4 : 1 juli 1980 tot en met 20 juli 1980

zodat de verjaring van de strafvordering is ingetreden.

De rechtbank is derhalve onbevoegd wat de door de stedenbouwkundig inspecteur gevondene herstellvordering betreft voor deze tenlasteleggingen.

Tegen het vonnis d.d. 14 december 2004 werd geen rechtsmiddel aangewend

Voorzeggend vonnis d.d. 14 december 2004 is gesteund op de deels vernietigde bepaling van artikel 146 van het decreet van 18 mei 1969 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening

Artikel 13 § 1 van de Bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof bepaalt dat de veroordelingen in strafzaken gegrond op een vernietigd decreet ongedaan worden gemaakt door de intrekking, binnen de grenzen waarin zij zijn uitgesproken,

Gelet op de genoemde artikelen en de hierna volgende artikelen:  
 art. 91 K.B. 28.12.1950 verv. K.B. 29.7.92 gew. K.B. 23.12.93 gew. K.B. 11.12.01(€);(gerechtskosten)  
 Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;  
 Wetb. van strafvordering, art. 162, 182, 184, 185, 186, 189, 190, 194, 195 ;

### Om die redenen, de Rechtbank, recht doende:

*op tegenspraak wat betreft eerste en tweede beklagde;  
 bij verstek wat betreft derde beklagde;*

Beveelt de intrekking van het vonnis d.d. 14 december 2004 uitgesproken door de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde, zestiende kamer.

Wijst de strafvordering af als niet ontvankelijk voor wat betreft de tenlasteleggingen B1, B2, B3 en B4.

Stelt vast dat de gevorderde herstelmaatregel onontvankelijk is

Stelt de verjaring vast en het verval van de strafvordering voor wat betreft de tenlasteleggingen A1, A2, A3 en A4.

Verklaart zich onbevoegd nopens de gevorderde herstelmaatregel.

**Kosten:** Begroot de gerechtskosten in hun geheel op de som van 346,93 euro en legt deze ten laste van de Belgische Staat;

*Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van* -----

---- 6 september 2005 ----

Aanwezig: -----

Ondervoorzitter, alleenrechtsprekend rechter in strafzaken,  
 Substituut-Procureur des Konings;  
 e.a. adjunct-griffier;