

Griiffiennummer :

Repertoriumnummer : 1804

Vonnisdatum : 06.09.2005

PRO JUSTITIA

De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,
13^{de} kamer, spreekt het volgende vonnis uit:

INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

1. _____, voorheen _____, zetel te _____,
thans met zetel te _____

2. _____, gepensioneerde, geboren _____,
wonende te _____

Belg.,
in zijn hoedanigheid van Voorzitter van _____, thans _____

Verdacht van :

als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft
toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven

Van 30 januari 1998 tot 20 april 2004

op het onroerend goed gelegen te _____ gekadastreerd of geweest zijnde
_____ eigendom van _____
_____ voorheen _____, zetel te _____
thans met zetel te _____

ingevolge akte van aankoop d.d. 27.09.1995 verleden voor notaris _____ met
standplaats te _____;

- Een sportgebouw, dienstig als kantine, met als afmetingen 24,90 m x 6,30 m x 4 m, uitgevoerd in houten beplanking en afgedekt met golfplaten;
- Een bijgebouw aan de achterkant van voormeld sportgebouw, opgericht in rode gevelsteen en afgedekt met golfplaten;
- Een bergruimte tegen de rechterzijgevel van voormeld sportgebouw, met als afmetingen 7 m x 2 m x 2 m, uitgevoerd in betonpalen en hout en afgedekt met golfplaten;

zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen in stand te hebben gehouden.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - nadien art. 68 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement dtd 22.10.1996, en thans art. 149 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

- de plaats te herstellen in de vorige toestand;

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 125 euro per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

tenen thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

Overgeschreven op het _____ hypotheekkantoor te _____ op 13/10/2004,
at _____ en amtsshalve ingeschreven.
Ontvangen : 75,17 euro. De Bewaarder (get.) _____

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

- Mr. _____, advocaat te _____,
vertegenwoordigt beklaagden, die ter zitting niet verschenen.

*** *** ***

1.

De ten laste gelegde feiten worden thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1 maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S. 22 augustus 2003) en 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004).

Aan de constitutionele elementen van de ten laste gelegde misdrijven en aan de minimale erop gestelde straffen werd echter niet geraakt.

2.

De feitelijk strafbare gedraging in hoofde van beklaagden bestaat erin dat zij zonder een voorafgaande stedenbouwkundige vergunning een aantal constructies in stand hebben gehouden.

3.

Eerste beklaagde is de eigenaar van een onroerend goed gelegen te

_____, kadastraal gekend onder _____

tweede

beklaagde is de voorzitter van de _____

Dit perceel ligt binnen de grenzen van een natuurgebied (gewestplan
ggk. bij K.B. van 3 april 1979).

Op 30 januari 1998 werd vastgesteld dat op de eigendom een aantal bouwwerken
werden uitgevoerd, t.w.:

- het oprichten van een sportgebouw van 627,48 m² dienstig als kantine, uitgevoerd in
houten beplanking en afgedekt met golfplaten.

- een bijgebouw in rode gevelsteen en afgedekt met golfplaten tegen de achterzijde van de kantine,
- een bergruimte van 28 m³ in betonnen palen en hout en afgedekt met golfplaten tegen de rechter zijgevel van de kantine.

4.

Beklaagden verwijzen naar een milieuvergunning voor het exploiteren van een verticale schietstand in open lucht met 4 schietbomen voorzien van veiligheidskappen met kogelvanger voor gebruik van karabijnen longrifflé 6 mm punt 22 (klasse 1) verleend bij besluit van de bestendige deputatie van de Provincieraad van , van 20 september 1995.

Beklaagden houden voor dat de gebouwen werden opgetrokken in de jaren 1960 (verklaring - stuk 6) en verwijzen naar de verklaringen van o.m. (stuk 14), (stuk 13) en (stuk 12).

Onder stukken 3 – 4 en 5 van hun bundel leggen zij een bewijs over waaruit blijkt dat

- in datum van 17 november 1971 een brandpolis werd afgesloten voor een gebouw opgetrokken in hout en gedekt met asbestplaten,
- op 2 december 1971 een bedrag van 4.589 bef werd betaald voor de aansluiting van elektriciteit,
- op 30 juni 1971 een bedrag van 14.621 bef werd betaald voor de aankoop van bouwmaterialen.

Deze stukken zijn in strijd met de verklaringen waaruit zou moeten blijken dat de kwestieuze gebouwen werden opgetrokken voor de wet van 29 maart 1962, waarbij enkel de oprichting van wederrechtelijke gebouwen werd strafbaar gesteld.

Uit deze stukken blijkt evenwel dat de constructies werden gebouwd na de inwerkingtreding van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, doch dateren van voor de allereerste, definitieve vaststelling van het gewestplan waarbinnen ze gelegen zijn.

Nu door de overheid niet wordt aangetoond dat deze constructies in overtreding werden opgericht, wordt vermoed dat deze constructies als vergund dienen te worden beschouwd (art. 96 §4, tweede lid DORO).

De rechtbank is derhalve niet meer bevoegd om uitspraak te doen over het wederrechtelijk karakter van de constructie.

5.

De herstellvordering werd ingesteld bij vordering van de stedenbouwkundige inspecteur van 8 oktober 2001.

Deze vordering werd regelmatig (art. 149 DORO) en tijdig (art. 26 Voorafgaande Titel Sv.) ingesteld.

Vermits de constructies als vergund dienen te worden beschouwd, is de herstellvordering niet gegrond.

*** *** ***

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 185,190,191,194,197

Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41

*** *** ***

OM DEZE REDENEN :

De rechtbank statuerende OP TEGENSPRAAK;

STELT VAST dat de constructies als vergund dienen te worden beschouwd.

SPREEKT beklaagden VRIJ voor de instandhouding van deze constructies.

LAAT de kosten der publieke vordering opzichtsens deze beklaagden ten laste van de Belgische Staat.

*** *** ***

VERKLAART de vordering van de stedenbouwkundige inspecteur ontvankelijk doch niet gegrond.

Aldus gevonnist in openbare zitting van de DERTIENDE KAMER,
6 september 2005, alwaar zetelden:

— — — — —
— — — — —

Ondervoorzitter, enige rechter,
Substituut Procureur des Konings,
, Afgevaardigd Adjunct-griffier.