

# KOPIE

Griffienummer : 01344

Repertoriumnummer : 1806

Vonnisdatum : 06.09.2005

## PRO JUSTITIA

De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,  
13<sup>de</sup> kamer, spreekt het volgende vonnis uit:

### INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN :

2656 1/ , landbouwer, geboren te op  
wonende te

2657 2/ , huisvrouw, geboren te op  
wonende te

VERDACHT VAN TE : vastgesteld op 16 november 1995 :

als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven

op het onroerend goed gelegen te gekadastreerd of geweest zijnde

, eigendom van :

, landbouwer, geboren te op ,

wonende te

huisvrouw, geboren te op ,

wonende te

Een grond te hebben gebruikt voor het plaatsen van een vaste inrichting met name een veldschuur van 15 m x 30 m te hebben gebouwd

zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen.

En vanaf 16 november 1995 voormeld bouwwerk in stand te hebben gehouden.

### VERBETERING EN AANVULLING:

Verdacht van te

A. tussen 1 januari 1993 en 16 november 1995, op een niet te bepalen data, een veldschuur van 15m x 30 m te hebben opgericht;

B. vanaf 16 november 1995 tot 7 januari 1998 (bevel tot dagvaarding), dit bouwwerk in stand te hebben gehouden.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65 ° 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - thans art. 68 ° 1 Besluit van de Vlaamse regering d.d. 22 oktober 1996 tot wijziging van het Besluit van de Vlaamse regering van 24 september 1996 tot coordinatie van de Wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw;

de plaats te herstellen in de vorige toestand;

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 5.000 Fr., thans gelezen als 123,95 euro, per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Overgeschreven op het 2° hypotheekkantoor te  
nr. en ambtshalve ingeschreven.

op 13.02.1998, in boek

Ontvangen : 26,62 euro. De Bewaarder (get.)

\*\*\*    \*\*\*    \*\*\*

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

- Mr. , advocaat te  
vertegenwoordigt beklaagden, die ter zitting niet verschenen.

\*\*\* \*\*

De dagvaarding dient als volgt te worden verbeterd en aangevuld:

Verdacht van te

- A. tussen 1 januari 1993 en 16 november 1995, op een niet te bepalen data, een veldschuur van 15m x 30 m te hebben opgericht;
- B. vanaf 16 november 1995 tot 7 januari 1998 (bevel tot dagvaarding), dit bouwwerk in stand te hebben gehouden.

1.

De ten laste gelegde feiten worden thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146 en 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door de artikelen 16,36,38 en 64 van het decreet van de Vlaamse Raad van 26 april 2000 (B.S. van 29 april 2000), zoals gewijzigd bij decreet van 4 juni 2003 houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft (B.S. 22 augustus 2003).

Tijdens de geïncrimineerde periode werden de ten laste gelegde feiten strafbaar gesteld door de artikelen 44, 64 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gewijzigd bij de artikelen 2,99,146,147,149,153 en 160 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999.

Aan de constitutieve elementen van de ten laste gelegde misdrijven en aan de minimale erop gestelde straffen werd echter niet geraakt.

2.

De feitelijk strafbare gedraging in hoofde van beklaagden bestaat erin dat zij zonder een voorafgaande stedenbouwkundige vergunning een veldschuur hebben gebouwd en in stand gehouden.

De uitvoering van de werken en de instandhouding van deze werken leveren twee afzonderlijke misdrijven op die de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet, zodat de verjaring van de strafvordering voor het geheel der feiten begint te lopen vanaf het laatst strafbare feit, te weten 28 januari 2003, datum van bevel tot dagvaarden (zie arrest Hof van Beroep Antwerpen, 10de kamer, 1 februari 2000, 1089 P 99).

3.

Beklaagden zijn de mede-eigenaars van een onroerend goed gelegen te kadastraal gekend onder

Deze percelen liggen binnen de grenzen van een landschappelijk waardevol agrarisch gebied (gewestplan ; ggek. bij K.B. van 3 april 1979).

Het Hof van Cassatie oordeelde in haar arrest van 22 februari 2005 dat "een landschappelijk waardevol agrarisch gebied" een "agrarisch gebied met bijzondere waarde" is, in de zin van artikel 146, vierde lid Stedenbouwdecreet (P041346N).

Bij besluit van het college van burgemeester en schepenen van 25 mei 1998 werd de regularisatie van een landbouwloods geweigerd.

Bij besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van van 8 oktober 1998 werd het beroep niet ingewilligd.

Bij ministerieel besluit van 6 november 2003 werd het ingesteld beroep voorwaardelijk ingewilligd en dienden een aantal werken te worden uitgevoerd binnen de drie maanden.

Op 2 maart 2005 werd vastgesteld dat rond de stal een verticale beplakking werd aangebracht en de stal werd afgedekt met grijze golfplaten; de voorwaarden opgelegd in de regularisatievergunning van 6 november 2003 werden nagekomen.

De herstellvordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur is zonder voorwerp geworden.

4.

Het staat vast dat de niet vergunde bouwwerken zonder de rechtens vereiste stedenbouwkundige vergunning werden opgericht en in stand gehouden in de geïncrimineerde periode.

Ter zitting van 17 mei 2005 verzochten beklaagden hen het voordeel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling, toe te staan.

Rekening houdend met de aard en de ernst van deze feiten, met het blanco strafverleden van beklaagden én met de inspanning die beklaagden zich hebben getroost, kan hen het voordeel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling worden verleend.

Beklaagden werden inderdaad nog niet veroordeeld tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden en de feiten zijn niet van die aard dat ze dienen bestraft te worden met een hoofdstraf van meer dan vijf jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf.

De uitspraak van de veroordeling zou de declassering van beklaagden teweegbrengen.

Deze opschorting zal beklaagden er hopelijk toe aanzetten zich in de toekomst beter te gedragen, daar zij moeten weten dat bij een volgende veroordeling de thans verleende opschorting kan herroepen worden.

\*\*\*    \*\*\*    \*\*\*

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 185,190,194,197

Wetboek strafrecht art. 2

Wet van 29 maart 1962 art. 44, 64 en 69, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, gewijzigd bij de artikelen 42, 66 en 72 van het Decreet van 22 oktober 1996 en thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1 maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S.22 augustus 2003) en 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004).

Wetten 30.10.1998 en 26.06.2000 en KB. 20.07.2000 (ivm. euro)

Verordeningen (EG) nr. 1103/97, Raad van 17 juni 1997 en nr. 974/98, Raad van 3 mei 1998

Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41

**OM DEZE REDENEN :**

De rechtbank statuering OP TEGENSPRAAK;

VERBETERT en VULT de dagvaarding als volgt aan:

Verdacht van te

- A. tussen 1 januari 1993 en 16 november 1995, op een niet te bepalen data, een veldschuur van 15m x 30 m te hebben opgericht;
- B. vanaf 16 november 1995 tot 7 januari 1998 (bevel tot dagvaarding), dit bouwwerk in stand te hebben gehouden.

**Eerste beklagde**

VERKLAART beklagde : schuldig aan het feit zoals omschreven in de inleidende dagvaarding en verbeterd en aangevuld bij huidig vonnis.

ZEGT VOOR RECHT dat, in toepassing van art. 1,2,3,4,5,6 van de Wet van 29.06.1964, de uitspraak van de veroordeling opzichts beklagde wordt OPGESCHORT gedurende een termijn van ÉÉN JAAR, vanaf heden.

VERWIJST beklagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van 20,74 euro, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis.

LEGT aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28/12/1950, gewijzigd bij art. 1 K.B. 23/12/1993 en gewijzigd bij art. 1 K.B. van 11/12/2001 de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 25 euro.

**Tweede beklagde**

VERKLAART beklagde schuldig aan het feit zoals omschreven in de inleidende dagvaarding en verbeterd en aangevuld bij huidig vonnis.

ZEGT VOOR RECHT dat, in toepassing van art. 1,2,3,4,5,6 van de Wet van 29.06.1964, de uitspraak van de veroordeling opzichts beklagde wordt OPGESCHORT gedurende een termijn van ÉÉN JAAR, vanaf heden.

VERWIJST beklagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van 20,74 euro, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis.

LEGT aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28/12/1950, gewijzigd bij art. 1 K.B. 23/12/1993 en gewijzigd bij art. 1 K.B. van 11/12/2001 de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 25 euro.

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

STELT VAST dat de vordering van de stedenbouwkundige inspecteur zonder voorwerp is geworden.

Aldus gevonnist in openbare zitting van de **DERTIENDE KAMER**,  
6 september 2005, alwaar zetelden:

Mevrouw  
Mevrouw  
De heer

, Ondervoorzitter, enige rechter,  
Substituut Procureur des Konings,  
, Afgevaardigd Adjunct-griffier.

*gh*

*gh*