



## HOGER BEROEP

Vonnisnummer / griffienummer 2016/ <i>1666</i>
Notitienuummer p rket <b>GE66.RW.201700-13</b>
Datum van uitspraak <b>6 juni 2017</b>
Naam beklaagden 1. 2. 3. 4.

**Rechtbank van eerste aanleg  
Oost-Vlaanderen,  
afdeling Gent  
strafzaken**

## Vonnis

kamer G30d – 1 rechter

Aangeboden op
Niet te registreren

## In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

1. **3258** , zonder beroep-student, geboren te op  
wonende te Affligem,

2. **3259** , gepensioneerde, geboren te op  
wonende te Aalst,

3. **3260** , inspecteur, geboren te op  
wonende te Affligem,

4. **3261** , bediende, geboren te op  
wonende te Affligem,

**beklaagd van:**

Om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

**A.**

Om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

bouwwerken te hebben verricht zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

a): het optrekken of plaatsen van een constructie

de eerste, de tweede, de derde en de vierde

1. op het perceel gelegen te \_\_\_\_\_, kadastraal  
gekend als \_\_\_\_\_, eigendom van \_\_\_\_\_  
geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ van \_\_\_\_\_, geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_  
wonende te \_\_\_\_\_ van \_\_\_\_\_  
geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, en van \_\_\_\_\_  
geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_ beiden wonende te \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ en op het perceel gelegen te \_\_\_\_\_  
kadastraal gekend als \_\_\_\_\_  
eigendom van \_\_\_\_\_ geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_ wonende te \_\_\_\_\_

meer bepaald een houten chalet met terras, een gootsteen met handpomp, een sier-waterpomp, een bank, een schommel, een aanbouw met een schouw, een houten berghok, een hok in golfplaten en een draadafsluiting met poort, te hebben in stand gehouden in bosgebied (OK 1)

de eerste, de derde en de vierde

2. op het perceel gelegen te \_\_\_\_\_ kadastraal  
gekend als \_\_\_\_\_, eigendom van \_\_\_\_\_  
geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, van \_\_\_\_\_  
geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_ en van \_\_\_\_\_, geboren  
te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, allen wonende te \_\_\_\_\_ ;

meer bepaald een houten chalet met aangebouwde L-vormige berging, een draadafsluiting met betonnen spijlen en een poort met metalen spijlen, en een groene bak in kunststof te hebben in stand gehouden in bosgebied (OK 2)

te \_\_\_\_\_ in de periode van 24.09.2013 tot de datum van het bevel tot dagvaarding

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO).

**B.**

De eerste, de tweede, de derde en de vierde

om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.5°a) van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval) te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden

op het perceel gelegen te kadastraal  
gekend als eigendom van  
geboren te op , wonende te  
van , geboren te op  
, wonende te van  
geboren te op , en van  
geboren te op , beiden wonende te  
, en op het perceel gelegen te  
kadastraal gekend als  
eigendom van geboren te op , wonende te

meer bepaald hout, afgedekt met zeildoek of golfplaten, en allerhande materiaal in een hok uit golfplaten, te hebben opgeslagen (OK 1)

te : in de periode van 24.09.2013 tot de datum van het bevel tot dagvaarding

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO).

**C.**

Om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.2° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (een ontbossing zoals vermeld in art. 4.15° van het bosdecreet van 13 juni 1990 van een met bomen begroeide oppervlakte bedoeld in artikel 3 §§ 1-2 van dat decreet) te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden

de eerste, de tweede, de derde en de vierde

1. op het perceel gelegen te kadastraal  
gekend als eigendom van  
geboren te op wonende te  
van , geboren te op  
wonende te van  
geboren te op en van  
geboren te op beiden wonende te  
en op het perceel gelegen te  
kadastraal gekend als  
eigendom van geboren te op wonende te

meer bepaald de ontbossing en vertuining te hebben in stand gehouden in bosgebied (OK 1)

de eerste, de derde en de vierde

2. op het perceel gelegen te kadastraal  
gekend als eigendom van  
geboren te op van  
, geboren te op en van , geboren  
te op , allen wonende te

**meer bepaald de ontbossing en vertuining te hebben in stand gehouden in bosgebied (OK 2)**

**te in de periode van 24.09.2013 tot de datum van het bevel tot dagvaarding**

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

## PROCEDURE

1. Tijdens de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de processtukken.

De dagvaardingen werden regelmatig betekend.

De dagvaarding werd op 7 april 2017 overgeschreven op het hypotheekkantoor te Gent. Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de telastleggingen en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheken.

De dagvaarding werd ingeschreven in het gemeentelijk vergunningenregister (art. 6.2.1 VCRO).

2. De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 3 januari 2017.

De behandeling van de zaak werd uitgesteld naar de openbare terechtzitting van 4 april 2017. Er werden conclusietermijnen bepaald.

Op 4 april 2017 werd de zaak uitgesteld naar 2 mei 2017.

3. De rechtbank nam kennis van:

**3262-** de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur;



- de vordering van het openbaar ministerie bij monde van B. Van Vossel, substituut-procureur des Konings;
- het verweer van de beklaagden, de eerste beklaagde bijgestaan, de tweede, derde en vierde beklaagde vertegenwoordigd door meester Nick De Wint, advocaat te 8400 Oostende, Canadaplein 1 glv.

4. De rechtbank vult de dagvaarding aan wat betreft de naam van de tweede beklaagde, en de plaats en datum van de feiten onder de tenlasteleggingen A.1 en C.1, zoals in het beschikkend gedeelte vermeld.

## **STRAFRECHTELIJK**

### **Feiten**

5. De eerste en tweede beklaagde zijn eigenaars van 2 percelen grond gelegen te

De eerste beklaagde is blote eigenaar van een perceel grond gelegen te . De derde en vierde beklaagde zijn vruchtgebruikers van dit perceel.

De percelen liggen volgens het gewestplan Gentse en kanaalzone (Koninklijk Besluit 14 september 1977) in bosgebied. Het maakt deel uit van het Vlaams Ecologisch Netwerk (VEN) (Heidebos) en ligt ook in Habitatrichtlijngebied. Het maakt volgens de landschapsatlas deel uit van een relictzone (Plassen – Heidebos) en is een ankerplaats.

Op 24 september 2013 stelde de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur het volgende vast op de percelen :

- Er bevonden zich twee houtstapels op het terrein.
- Er stond een houten chalet.
- Er bevond zich een bescheiden houten aanbouw achter de chalet.
- In de nabijheid van de chalet stond een houten berghok.
- In de tuin stond een hok met allerlei materiaal waartegen hout gestapeld was.
- In de tuin stond een gootsteen, een sierwaterpomp en een bank met schommel.
- Er was een draadafsluiting en een poort.

Op het perceel \_\_\_\_\_ werd het volgende vastgesteld:

- Op het terrein bevond zich een houten chalet met aangebouwde berging.
- Er stond ook een kleine groene bak in kunststof.
- Er was een draadafsluiting en een poort.

Er waren geen stedenbouwkundige vergunningen bekend.

6. De eerste beklagde maakte op 24 september 2013 de volgende schriftelijke verklaring over, die bevestigd werd door de andere beklagden:

*'Als antwoord op de vragen die u mij stelt omtrent deze twee onroerende goederen en chalets die in het bezit zijn van mijn familie zend ik u dit relaas omtrent de voorgeschiedenis van deze twee vermeende bouwovertradingen. Het gaat hier om twee verscheidene chalets gelegen in*

*De ene chalet behoort toe aan mijn grootouders ( \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ ), de andere behoort mij toe ( \_\_\_\_\_ ). Op mijn chalet rust er een vruchtgebruik ten voordele van mijn ouders ( \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ ). De aankoop van deze percelen gebeurde eind jaren 60, begin jaren 70. (hiervan kunnen de aankoopaktes bij de notaris getuigen.) De oorspronkelijke aankoop gebeurde door mijn grootouders, \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ in 2000 kocht ik het onroerend goed met daarop de chalet van mijn oudoom*

*De oorspronkelijke architecten of bouwheren van deze chalets zijn ons niet bekend. Dit daar bij aankoop van de grond er reeds twee constructies op de desbetreffende percelen zich bevonden. Vermoedelijk kan men dus als bouwheren beschouwen de respectievelijke eigenaars van wie mijn grootouders en oudoom/oudtante deze percelen hebben gekocht. In de loop der jaren zijn er reeds geschillen voor de rechtbank over deze twee chalets gerezen. Hierbij werd telkens in ons voordeel geoordeeld. Echter werden de beide chalets tot op heden nog niet geregulariseerd.*

*Mijn grootouders hebben in de loop der jaren steeds hetzelfde verklaard: "wij hebben dit goed aangekocht en toen stond er reeds een tuinhuis op dat bewoonbaar was en dienstig was als buitenverblijf. Op dat ogenblik was het in slechte staat en hebben wij het afgebroken en de huidige chalet op dezelfde plaats, met dezelfde afmetingen gezet.*





*Het is ook zo dat wij reeds jaren aan de gemeente taks op de weekendverblijven betalen voor grondlasten alsook voor polder en*

*Deze verklaring is ook van toepassing op het onroerend goed dat mij toebehoort en dat ik heb gekocht van de heer*

*Mijn grootouders als mijn oudoom hebben geen vergunning aangevraagd om reden dat zij slechts een bestaande woning hebben afgebroken en op dezelfde plaats een soortgelijke chalet hebben gezet met dezelfde afmetingen. Daarnaast betalen zij al jaren taksen voor weekendverblijven aan de gemeente en waren zij zodoende van mening dat zij volledig in regel waren. Mijn grootouders en oud oom kochten dus deze onroerende goederen met daarop een vakantiewoning en werden pas jaren later (plus minus 30 jaar later hierover verhoord nopens het bestaan van deze chalets). Daarenboven stonden en staan er in dit gebied nog meerdere andere bewoonbare bouwconstructies.*

*Men kan dus concluderen dat gedurende de jaren dat mijn grootouders en oudoom eigenaar zijn van deze onroerende goederen en bijbehorende chalets steeds op vraag van de overheid alle documenten werden overgemaakt die bewijzen dat de beide chalets er al sinds de aankoop van de percelen stonden. Ze hebben hiervan foto's opgestuurd naar de overheid die deze echter jammertijk genoeg zelf zijn kwijt geraakt. Reeds in de jaren 90 werden zij beiden voor het gerecht gedaagd om zich hierover te verantwoorden en voor beide gevallen heeft de rechtbank telkens in het voordeel van mijn familie geoordeeld. Dit echter zonder dat door de overheid beide constructies werden geregulariseerd. Dit komt de rechtsonzekerheid niet ten goede en zorgt er nu 20 jaar later weer voor dat men deze chalets nog steeds als illegaal beschouwd en dat men ons hiervoor verhoord. Wij blijven echter nog steeds bij ons verhaal dat de waarheid is en verklaren u dus dat reeds bij aankoop en voor het in werking treden van het gewestplan reeds 2 bewoonbare chalets op deze zich bevonden. Wij beschouwen ons dus als volledig in regel met de vingerende regelgeving en hopen nu eindelijk definitief als legaal te worden beschouwd door de overheid.'*

7. De beklaagden werden aangemaand de plaats te herstellen. Op 4 februari 2014 steide de stedenbouwkundige inspecteur vast dat dit nog niet gebeurd was.





*blijkt uit cassatierechtspraak dat voor diezelfde rechtsonderhorige het adagium nemo censetur ignorare legem (iedereen wordt geacht de wet te kennen) niet meer geldt.*

*Dit alles brengt mij bij de volgende stap in het verhaal. Slechts eind jaren (ongeveer 20 jaar na aankoop) komt de overheid voor de eerste maal een vaststelling doen en wordt mijn grootvader voor de eerste maal verhoord over het al dan niet illegaal zijn van de constructie. Dit net zozeer als mijn grootoom. Voor beide constructies komt het tot een proces. Wat betreft de constructie van mijn grootouders komt er nooit een uitspraak. Ik acht dit vrij bijzonder gezien volgens de administratie de uitkomst vrij éénvoudig is. De chalet zou er illegaal staan. Een rechter is toch blijkbaar niet overtuigd om dit uit te spreken. Bij mijn grootvader zijn tweelingbroer spreekt eerste aanleg daarentegen uit dat de chalet illegaal is, wanneer hij dit in beroep trekt, blijkt de zaak niet zo éénvoudig en komt er geen uitspraak. De rechters zijn blijkbaar toch niet zo overtuigd van de zaak.*

*Ondertussen zijn we al eind jaren 90. Mijn grootvader zijn tweelingbroer interesseert het allemaal niet zoveel meer en hij wil het aan mij schenken als jongste telg van de familie. Mijn ouders besluiten dan het voor mij over te kopen.*

*Wetende dat er geen volledige zekerheid is maar toch gesteund door de gedraging van de rechtbank en de verhalen die wij dan al ons hele leven hebben gehoord. In 2013 (ongeveer weer een jaar of 15-20 verder) wordt de zaak dan weer opnieuw opgestart. Mijn grootvader zit dan net in een verder gevorderd stadium van alzheimer en zijn tweelingbroer lijdt naar alle waarschijnlijkheid aan een vorm van ouderdomsdementie. Gezien de voorgeschiedenis en gezien het proces van 20 jaar geleden wordt er besloten de aantijgingen van de administratie te weerleggen.*

*Mijn grootmoeder blijft ervan overtuigd dat alles wat gebeurd is legaal is. Net zoals de rest van de familie. Wij vinden het jammer dat de burger slachtoffer is van een slecht beleid inzake ruimtelijke ordening gevoerd door de overheid. Waar het zolang duurt voor men een vermeend misdrijf pas opspoor en begint aan te pakken en waarbij de rechtbank tot geen veroordeling kwam 20 jaar geleden waardoor het nu plots weer naar boven komt. Gedurende al die tijd hebben mijn grootouders alles proberen doen om het in orde te krijgen. Dossier binnen doen tot regularisering. Tot op heden zonder enig succes. Ik denk dat er dus minstens sprake mag zijn van gerede twijfel.'*



## Beoordeling

9. De vierde en derde beklagde werpen op dat zij vruchtgebruiker zijn. De strafvordering zou daardoor voor het perceel en ongegrond zijn.

Voor de beoordeling van het daderschap van het bouw misdrijf is dit echter niet dienend.

10. Zowel uit de door de beklagden overgelegde foto's en uit de foto van de verbalisant, alsook uit de conclusie van de beklagde in de burgerlijke procedure, blijkt dat het chalet dat er stond na de akte van en dus na de vaststelling van het gewestplan in 1977 werd afgebroken en vervangen.

Daarover werd op een proces-verbaal opgesteld.

Op verklaarden en klaarblijkelijk zelf aan de politie: *'In hebben wij dit goed aangekocht en toen stond er reeds een tuinhuis op dat bewoonbaar was en dienstig was als buitenverblijf. Op dat ogenblik was het in slechte staat en wij hebben het afgebroken en de chalet op dezelfde plaats gezet. Het is ook zo dat wij reeds jaren aan de gemeente taks op de weekendverblijven betalen, zijnde een som van 10.000,- F; 1.432,- F voor grondlasten en nog 250,- F voor polder en . Er werd door ons geen vergunning aangevraagd om reden dat wij een bestaande woning afgebroken hebben en op dezelfde plaats een chalet gezet hebben en ook omdat wij al jaren taksen betalen voor de weekendverblijven aan de gemeente en zodoende in de mening zijn dat wij in regel waren.'*

werd reeds op door de rechtbank van eerste aanleg te Gent veroordeeld tot verwijderen van het chalet. De bewoordingen van dit vonnis zijn duidelijk. Het beroep daartegen is blijkbaar nog hangende.

Er was dus geen vergunning en er is dus geen vermoeden van vergunning voor het chalet en de andere constructies op het perceel Enkel voor de sierwaterpomp kan een vermoeden van vergunning worden aangenomen.

11. Uit de vaststellingen en de foto's blijkt dat de percelen deel uitmaken van een bos maar dat het bos er plaats heeft moeten maken voor

allerhande constructies en gazon. Het bos is met andere woorden vertuind en verdwenen.

Dat wordt door de beklaagden in stand gehouden.

12. Het feit dat de gemeente deze wederrechtelijke situatie zou gedoogd hebben, doet geen afbreuk aan de wederrechtelijkheid ervan.

De rechten van verdediging worden evenmin geschonden. De beklaagden kenden de illegaliteit, hebben ze jarenlang, in weerwil van procedures en aanmaningen, in stand gehouden, en hebben er ook jarenlang profijt van gehad.

Er is evenmin een schending van de redelijke termijn.

13. De telastleggingen A.1 (met uitzondering van de sierwaterpomp), A.2, B, C.1 en C.2 zijn bewezen.

#### **Straf**

14. De bewezen verklaarde feiten onder de telastleggingen A.1, A.2, B, C.1 en C.2, de eerste, derde en vierde beklaagde te last gelegd, en de feiten onder de telastleggingen A.1, B, en C, de tweede beklaagde te last gelegd, zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd.

15. Krachtens artikel 6.1.1. VCRO kunnen de feiten worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen.

16. De beklaagden stelden het eigen belang boven het belang dat de gemeenschap heeft bij een goede ruimtelijke ordening. Door de instandhouding van de illegale constructies berokkendend zij schade aan een waardevol bosgebied dat bovendien deel uitmaakt van het Vlaams Ecologisch Netwerk (VEN) (Heidebos) en eveneens in Habitatrichtlijngebied ligt. Het maakt volgens de landschapsatlas deel uit van een relictzone en is een ankerplaats hetgeen betekent dat het behoort tot de meest waardevolle landschappen.

Nu het herstel nog niet werd uitgevoerd gaat de rechtbank niet in op de vraag tot opschorting van de uitspraak van veroordeling.

De hierna bepaalde geldboeten komen tegemoet aan het beoogde preventieve en repressieve doel.

## STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

17. Er ligt geen enkel bewijs voor dat ten aanzien van de beklaagden reeds een definitief vonnis bestaat over het herstel.

18. Op 28 mei 2014 vorderde de stedenbouwkundig inspecteur het herstel voor de percelen en door

-de herbebossing conform het advies van het Agentschap Natuur en Bos: heraanplant met bosplantsoen van inheems loofhout (zoals zomereik, berk, tamme kastanje, zwarte els) in een plantverband niet wijder dan 2 x 2,5 meter in combinatie met inheemse struikensoorten (zoals hazelaar, lijsterbes, spork)

-het verwijderen van de chalet met aanbouw en voorliggend terras, een houten berghok, hok in golfplaten, een gootsteen met handpomp, een sierwaterpomp, bank, schommel, draadafsluiting met poort, gestapeld materiaal, e.d.

-herstel van het bosbodemreliëf, inclusief de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein.

Dit alles onder verbeurte van een dwangsom van 150 euro per dag vertraging na een uitvoeringstermijn van 6 maanden.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid gaf op 23 april 2015 een positief advies over de herstellvordering.

19. Op 28 mei 2014 vorderde de stedenbouwkundig inspecteur het herstel voor het perceel

-de herbebossing conform het advies van het Agentschap Natuur en Bos: heraanplant met bosplantsoen van inheems loofhout (zoals zomereik, berk, tamme kastanje, zwarte els) in een plantverband niet wijder dan 2 x 2,5 meter in combinatie met inheemse struikensoorten (zoals hazelaar, lijsterbes, spork)





- het verwijderen van de chalet met aangebouwde berging, kleine bak in kunststof en de afsluitingen
- herstel van het bosbodemreliëf, inclusief de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein.

Dit alles onder verbeurte van een dwangsom van 150 euro per dag vertraging na een uitvoeringstermijn van 6 maanden.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid gaf op 23 april 2015 een positief advies over de herstellvordering.

20. De herstellvorderingen werden afdoende gemotiveerd en zijn noch onwettig, noch kennelijk onredelijk.

Het herstel werd nog niet uitgevoerd en is nog steeds noodzakelijk ter vrijwaring van de goede ruimtelijke ordening.

21. De door het bestuur gevorderde dwangsom van 150 euro per dag moet voor beide herstellvorderingen worden opgelegd nu uit het straf dossier en de behandeling ter terechtzitting het talmen van de beklagden is gebleken om over te gaan tot het herstel.

Het bestuur heeft er belang bij dat de veroordeelden zelf de veroordeling tot het herstel nakomen gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering.

Tenslotte zijn het de beklagden die veroordeeld worden om de plaats in haar vorige toestand te herstellen en heeft de gemeenschap er baat bij dat dit ten spoedigste gebeurt.

Een dwangsom is daartoe het meest efficiënte middel.

22. Gelet op de omvang van de gevorderde werken is een termijn van 6 maanden voldoende als herstelltermijn.

## **KOSTEN en BIJDAGEN**

**23.** De beklaagden moeten worden veroordeeld tot de gerechtskosten zoals hierna begroot.

**24.** De beklaagden moeten elk een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 200 euro (met opdecimen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

**25.** De beklaagden moeten ook elk een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 51,20 euro.

## **BURGERRECHTELIJK**

**26.** Ingevolge artikel 4 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering (VTSv) moet de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aanhouden.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;

art. 1, 2, 3, 7, 38, 39, 50, 66, 100 Strafwetboek;

alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis,



de rechtbank, recht doende **op tegenspraak**,

Vult de dagvaarding aan als volgt:

"(...)

2. , geboren te op  
, wonende te

(...)

**A.**

(...)

de eerste, de tweede, de derde en de vierde

1.op het perceel gelegen te (...)

meer bepaald (...)

**te in de periode van 24.09.2013 tot de datum van het bevel tot dagvaarding**

(...)

**C.**

(...)

de eerste, de tweede, de derde en de vierde

1.op het perceel gelegen te (...)

meer bepaald (...)

**te in de periode van 24.09.2013 tot de datum van het bevel tot dagvaarding**

(...)"



## STRAFRECHTELIJK

---

Veroordeelt voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen A.1 (met uitzondering van de sierwaterpomp), A.2, B, C.1 en C.2 samen tot een **geldboete van 200 euro**, vermeerderd met 50 opdecimen tot 1.200 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 14 dagen.

Veroordeelt voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen A.1 (met uitzondering van de sierwaterpomp), B en C.1 samen tot een **geldboete van 200 euro**, vermeerderd met 50 opdecimen tot 1.200 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 14 dagen.

Veroordeelt voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen A.1 (met uitzondering van de sierwaterpomp), A.2, B, C.1 en C.2 samen tot een **geldboete van 200 euro**, vermeerderd met 50 opdecimen tot 1.200 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 14 dagen.

Veroordeelt voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen A.1 (met uitzondering van de sierwaterpomp), A.2, B, C.1 en C.2 samen tot een **geldboete van 200 euro**, vermeerderd met 50 opdecimen tot 1.200 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 14 dagen.



## STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Beveelt op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur **het herstel op**

1/ de **percelen** gelegen te \_\_\_\_\_ kadastraal  
gekend als \_\_\_\_\_ door:  
Het herbebossen conform het advies van ANB: heraanplant met  
bosplantsoen van inheems loofhout in een plantverband niet wijder dan 2 x  
2,5 meter in combinatie met inheemse struikensoorten;  
Verwijderen van de chalet met aanbouw en voorliggend terras, een houten  
berghok, hok in golfplaten, een gootsteen met handpomp, een  
sierwaterpomp, bank, schommel, draadafsluiting met poort, gestapeld  
materiaal e.d.;

Het herstel van het bosbodemreliëf inclusief de verwijdering van  
afbraakmaterialen van het terrein;

2/ het **perceel** gelegen te \_\_\_\_\_, kadastraal  
gekend als \_\_\_\_\_ door:  
Het herbebossen conform het advies van ANB: heraanplant met  
bosplantsoen van inheems loofhout in een plantverband niet wijder dan 2 x  
2,5 meter in combinatie met inheemse struikensoorten;  
Verwijderen van de chalet met aangebouwde berging, kleine bak in  
kunststof en de afsluitingen;

Het herstel van het bosbodemreliëf inclusief de verwijdering van  
afbraakmaterialen van het terrein.

Deze werken moeten worden uitgevoerd binnen een termijn van **6 maanden** vanaf de dag waarop dit vonnis definitief is.

Zegt voor recht dat op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig  
inspecteur door \_\_\_\_\_  
en \_\_\_\_\_ **elk een**  
**dwangsom van 150 euro** zal worden verbeurd per dag vertraging in de  
nakoming van dit bevel, te rekenen vanaf het verstrijken van de termijn van 6  
maanden vanaf de dag waarop dit vonnis definitief is.

Zegt voor recht dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en het  
college van burgemeester en schepenen, indien het vonnis niet vrijwillig

wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.1.46 VCRO, op kosten van de veroordeelden.

---

### BIJDRAGEN en GERECHTSKOSTEN

Veroordeelt \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_, elk tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt hen **elk** tot betaling van een **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 51,20 euro.

Veroordeelt \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ hoofdelijk tot betaling van de gerechtskosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie en begroot op 298,04 euro.

### BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de burgerrechtelijke belangen aan.

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting van de dertigste kamer van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent op 6 juni 2017, bestaande uit Jan Van den Berghe, rechter en Margo Delporte, griffier, in aanwezigheid van Joyce Ameloot, substituut-procureur des Konings.



Margo Delporte



Jan Van den Berghe