



Vonnisnummer / griffinummer 2017/ 1662
Notitienuummer parket GE66.97.951-13
Datum van uitspraak 6 juni 2017
Naam beklaagden

**Rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen,
afdeling Gent
strafzaken**

Vonnis

kamer G30d – 1 rechter

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

3247

, met maatschappelijke zetel gevestigd te Eeklo, |
en ondernemingsnummer

beklaagd van:

A.

Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

op het perceel gelegen te , kadastraal gekend als
, eigendom van | , met
maatschappelijke zetel gevestigd te en
ondernemingsnummer en |
; en , beiden wonende te |

bouwwerken te hebben verricht zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° a) van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening: het optrekken of het plaatsen van een constructie

meer bepaald

Publiciteitspanelen te hebben geplaatst aan de voorgevel en een lichtreclame haaks op de voorgevel van een pand gelegen binnen beschermd stadsgezicht

te op niet nader te bepalen data in de periode van 01.05.2013 tot 29.08.2013 (st. 1 en 14)

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO).

PROCEDURE

1. Tijdens de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de processtukken.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

De dagvaarding werd op 14 maart 2017 overgeschreven op het hypotheekkantoor te Gent. Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de telastlegging en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheken.

De dagvaarding werd ingeschreven in het gemeentelijk vergunningenregister (art. 6.2.1 VCRO).

2. De beklaagde werd gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 4 april 2017.

De behandeling van de zaak werd uitgesteld naar de zitting van 2 mei 2017 teneinde het bewijs van het voorgehouden herstel te laten overleggen.

3. De rechtbank nam kennis van:

- 3248
- de herstellvordering van het college van burgemeester en schepenen van Eeklo en van de stedenbouwkundig inspecteur;
 - de vordering van het openbaar ministerie bij monde van B. Van Vossel, substituut-procureur des Konings;
 - het verweer van de beklaagde, vertegenwoordigd door de zaakvoerder, [naam], geboren te [plaats], op [datum].

4. De rechtbank verbetert de dagvaarding wat betreft het ondernemingsnummer van de beklaagde zoals in het beschikkend gedeelte vermeld.

STRAFRECHTELIJK

Feiten

5. De beklaagde is exploitant van een zaak gelegen te

Volgens het gewestplan Eeklo is het perceel gelegen in woongebied.

Op 29 augustus 2013 stelde de gemeentelijk stedenbouwkundig ambtenaar vast dat er publiciteitspanelen aan de voorgevel en een lichtreclame haaks op de voorgevel van het pand geplaatst werden.

Het pand is gelegen binnen beschermd stadsgezicht.

De beklaagde beschikte niet over een stedenbouwkundige vergunning voor de opslag.

6. De broer van de zaakvoerder van de beklaagde, verklaarde op 29 januari 2014: *'Ik ben de uitbater van het restaurant met handelsnaam " " gelegen te . De officiële benaming van de vennootschap betreft " waarvan mijn broer de zaakvoerder is. Ik ben echter gemachtigd om in naam van de een verklaring terzake af te leggen en volg dan ook de zaken voor dit handelspand op. De is geen eigenaar van het pand doch huurt dit van uit . Ik heb er kennis van genomen dat ik deze verklaring bij jullie diensten dien af te leggen naar aanleiding van ambtshalve vaststellingen door de stad Eeklo.*

Het klopt dat wij voor de opening van het restaurant publiciteitspanelen en een lichtreclame aan de voorgevel van het pand hebben bevestigd. Wij wisten echter niet dat wij hiervoor een stedenbouwkundige vergunning dienden aan te vragen en hebben dat dan ook niet gedaan. Ik doe al van het jaar 1996 zaken in België en het is de eerste keer dat ik dit verneem.

Er is dan ook geen stedenbouwkundige vergunning afgeleverd.

Er is geen architect betrokken geweest bij het plaatsen van deze reclame. De reclame werd wel geplaatst door een erkende aannemer zijnde " van uit de te

Deze heeft ons echter niet meegedeeld dat wij over een vergunning dienden te beschikken. Ik vermoed dat deze niet wist dat ik geen vergunning had, hij heeft er ook niet naar gevraagd. Er waren geen

onderaannemers bij betrokken. Wijzelf hebben beslist om deze reclamepanelen en de lichtreclame in opdracht van onze vennootschap te plaatsen.

Ondertussen hebben wij reeds het nodig gedaan om een regularisatiedossier in te dienen bij de stad Eeklo. Wij hebben het dossier op 14/01/2014 ingediend. Ik overhandig jullie diensten hiervan dan ook het ontvangstbewijs op naam van de

Beoordeling

7. De vaststellingen en de foto's in het dossier spreken voor zich.

De telastlegging wordt niet betwist en is bewezen.

Straf

8. Krachtens artikel 6.1.1. VCRO kunnen de feiten worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen in hoofde van een natuurlijke persoon, en, ingevolge art. 7bis en 41bis §1 Strafwetboek met een geldboete van 500 tot 800.000 euro in hoofde van een rechtspersoon.

In geval van verzwarende omstandigheid is de minimumstraf echter een gevangenisstraf van 15 dagen en/of een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een natuurlijke persoon (en een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een rechtspersoon).

9. Het openbaar ministerie vorderde een geldboete van 500 euro.

10. De op te leggen straf moet duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van de ruimtelijke ordening ernstig genomen moet worden en dat de beklaagde zich niet ongestraft boven de wet kan stellen.

De straf moet ook van aard zijn de beklaagde ervan te weerhouden opnieuw dergelijke feiten te plegen.

Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door de beklagde veroorzaakt wordt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie brengt voor de gemeenschap een grote kost met zich.

De hierna bepaalde geldboete komt tegemoet aan het beoogde preventieve en repressieve doel.

Gelet op het blanco strafrechtelijk verleden en het uitgevoerde herstel kan de geldboete met uitstel worden opgelegd. Dit zal gelden als waarschuwing voor de toekomst. De beklagde voldoet aan de wettelijke voorwaarden.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

11. Het college van burgemeester en schepenen van Eeklo deelde op 14 september 2016 aan het openbaar ministerie zijn herstellvordering mee.

Het college van burgemeester en schepenen vordert het herstel in de oorspronkelijke staat door het volledig verwijderen van de reclame op de gevel.

Het college van burgemeester en schepenen vordert het herstel te doen uitvoeren binnen de 6 maanden en dit onder verbeurte van een dwangsom van 250 euro per dag vertraging.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid gaf op 5 september 2016 een positief advies.

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur sloot zich aan bij deze vordering.

12. Uit de behandeling van de zaak op de terechtzitting is gebleken dat de publiciteit reeds geruime tijd verwijderd werd. Dit wordt gestaafd door foto's.

KOSTEN en BIJDAGEN

13. De beklaagde moet worden veroordeeld tot de gerechtskosten zoals hierna begroot.

14. De beklaagde moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 200 euro (met opdecimen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

15. De beklaagde moet ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 51,20 euro.

BURGERRECHTELIJK

16. Ingevolge artikel 4 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering (VTSv) moet de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aanhouden.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 1, 2, 3, 7, 38, 41, 100 Strafwetboek;
alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis

de rechtbank, recht doende **op tegenspraak**,

STRAFRECHTELIJK

Verbeter de dagvaarding als volgt:

“ „ met maatschappelijke zetel gevestigd te
en ondernemingsnummer t

(...)”

Veroordeelt voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastlegging A tot een **geldboete van 500 euro**, vermeerderd met 50 opdecimen tot 3.000 euro.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** van dit vonnis voor de opgelegde geldboete voor de duur van 3 jaar.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Stelt vast dat de herstellvordering van het college van burgemeester en schepenen zonder voorwerp is.

BIJDAGEN en GERECHTSKOSTEN

Veroordeelt tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt haar tot betaling van een **vaste vergoeding** voor beheerskosten van 51,20 euro.

Veroordeelt tot betaling van de **gerechtskosten** gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie en begroot op 270,46 euro.

BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de burgerrechtelijke belangen aan.

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting van de dertigste kamer van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent op **6 juni 2017**, bestaande uit Jan Van den Berghe, rechter en Margo Delporte, griffier, in aanwezigheid van Joyce Ameloot, substituut-procureur des Konings.



Margo Delporte



Jan Van den Berghe