

Nr. van het vonnis: 1391

Nr. van het Parket: BG64LA435-11-KOEW

Nr. van het Repertorium: 1456

**DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUGGE  
ZESTIENDE KAMER**

zetelende in correctionale zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

**IN DE ZAAK**, ambtshalve vervolgd door het openbaar ministerie:

tegen:

1.  
geboren te op  
havenarbeider,  
wonende te

**VERSTEKMAKEND**

2.  
geboren te  
zaakvoerdster,  
wonende te

**VERSTEKMAKEND**

Verdacht van:

Als dader, mededader om het misdrijf te hebben uitgevoerd of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks te hebben medegewerkt, of om door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend, dat het misdrijf zonder zijn bijstand niet kon worden gepleegd, of om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige knipertijen of arglistigheden, het misdrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt:

A. Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1<sup>o</sup> van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.5<sup>o</sup>a (het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval), namelijk door

**1. DE EERSTE EN DE TWEEDE**

te van 14 januari 2011 tot 7 februari 2011

een perceel gewoonlijk te hebben gebruikt voor de opslag van gebruikte of afgedankte

voertuigen, waarvan sommige gevuld met andere afvalstoffen (vnl. elektronisch afval);

op het terrein, gelegen te \_\_\_\_\_ ten kadaster gekend  
 onder \_\_\_\_\_ in eigendom toebehorende aan \_\_\_\_\_

(BG.66.L4.284/11-KOHW)

## 2. DE EERSTE

te \_\_\_\_\_ van 28 oktober 2010 tot 7 februari 2011

een perceel gewoonlijk te hebben gebruikt voor de opslag van gebruikte of afgedankte voertuigen, waarvan sommige gevuld met andere afvalstoffen (o.a. autobanden, motoren en elektronisch afval);

op het terrain, gelegen te \_\_\_\_\_ ten kadaster gekend onder  
 in eigendom toebehorende aan \_\_\_\_\_

(BG.66.L3.9706/10-KOHW)

(BG.66.L3.1008/11-KOHW)

(BG.66.L3.5695/11-KOHW)

B. Opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, afvalstoffen te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht, nl.

Bij inbreuk op artikel 13, §1 van het Decreet van 2 juli 1981 (B.S. 25.07.1981) betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen, onverminderd de toepassing van andere bepalingen van dit decreet en zijn uitvoeringsbesluiten, als de natuurlijke persoon of rechtspersoon die afvalstoffen beheert, nagelaten te hebben alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevraagd om gevaar voor de gezondheid van de mens of voor het leefmilieu, meer bepaald risico voor water, lucht, bodem, fauna en flora, geluids- of stankhinder schade aan natuur- en landschapsschoon te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken, nl. door de opslag van niet-gedepollieerde voertuigwrakken, waarvan sommige gevuld met andere afvalstoffen (vnl. elektronisch afval), op een onverhard, niet-vloeistofdicht en niet afgesloten terrein in open lucht en zonder voorafgaandelijk voldoende voorzorgsmaatregelen te hebben getroffen;

## 1. DE EERSTE EN DE TWEEDE

te \_\_\_\_\_ van 14 januari 2011 tot 7 februari 2011  
 (BG.64.L4.336/11-KOHW)

## 2. DE EERSTE

Te \_\_\_\_\_ van 28 oktober 2010 tot 7 februari 2011  
 (BG.64.L3.8526/10)

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.3.§1, eerste lid van het decreet van

5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake het milieubeleid

C. Opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid een inbreuk te hebben gepleegd op:

artikel 4§1 van het Decreet van 28 juni 1985 betreffende milieuvergunning en op artikel 5 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning (VLAREM I) door zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van de bevoegde overheid een inrichting te hebben geëxploiteerd, meer bepaald inrichting voor de opslag van afvalstoffen, ingedeeld in de hiernavolgende rubriek van bijlage 1 bij VLAREM I:

- opslag van afvalstoffen niet aan een verwerking van de afvalstoffen verbonden (klasse I, rubriek 2.1.1.);

nl. voertuigwrakken, waarvan sommige gevuld met andere afvalstoffen (vnl. elektronisch afval);

#### 1. DE EERSTE EN DE TWEEDE

te van 14 januari 2011 tot 7 februari 2011

(BG.64.L4.435/11-KOHV)

#### 2. DE EERSTE

Te van 28 oktober 2010 tot 7 februari 2011

(BG.64.L3.8526/10-KOHV)

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.1.§1, lid I van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid

D. Opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid een inbreuk te hebben gepleegd op

het artikel 22 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en op artikel 43 § 1 van het besluit van de Vlaamse Executieve houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning dd. 6 februari 1991 (VLAREM I), door als exploitant van een inrichting verzuimd te hebben de in de milieuvergunning opgelegde bijzondere voorwaarden, de voor de inrichting geldende algemene of per categorie van inrichtingen door de Vlaamse Executieve in toepassing van artikel 20 van het decreet vastgestelde milieuvergunningvoorwaarden na te leven, meer bepaald:

1. Inbreuk te hebben gepleegd op Hoofdstuk 1.1 en de artikelen 3.1.1, 5.2.1.7.§3 en 7.3.0.1 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (B.S. 31 juli 1995), nl. door de plaatsen op het terrain waar voor het milieu schadelijke vloeistoffen op de bodem kunnen

lekken, niet te hebben uitgerust met een vloeistofdichte vloer, aangelegd met een leklicht afwateringssysteem, zodat gelekte vloeistoffen noch de bodem, noch het grond- of oppervlaktewater kunnen verontreinigen;

#### 1.1. DE EERSTE EN DE TWEEDE

te van 14 januari 2011 tot 7 februari 2011  
(BG.64.L4.336/11-KOHW)

#### 1.2. DE EERSTE

Te van 28 oktober 2010 tot 7 februari 2011  
(BG.64.L3.8526/10)

2. Inbreuk te hebben gepleegd op Hoofdstuk 1.1 en de artikelen 3.1.1, 5.2.1.5.§5 en 7.3.0.1 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (B.S. 31 juli 1995), nl. door langsheen de randen van de inrichting geen groenscherm van minstens 5 meter breedte te hebben aangelegd

#### 2.1. DE EERSTE EN DE TWEEDE

te van 14 januari 2011 tot 7 februari 2011  
(BG.64.L4.336/11-KOHW)

#### 2.2. DE EERSTE

Te van 28 oktober 2010 tot 7 februari 2011  
(BG.64.L3.8526/10-KOHW)

deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.L.§1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, ingevoegd bij decreet van 21 december 2007 tot aanvulling van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid met een titel XVI "Toezicht, handhaving en veiligheidsmaatregelen"

Met de omstandigheid dat de eerste verdachte in staat van wettelijke herbaling verkeert, aangezien het nieuwe misdrijf gepleegd werd nadat hij veroordeeld werd op 4 februari 2009 bij arrest van het Hof van Beroep te Gent tot een effectieve hoofdgevangenisstraf van drie jaren, wegens valsheid in geschriften in staat van herbaling (8), gebruik van valse stukken in staat van herbaling (20) en deelneming aan een criminele organisatie in staat van herbaling en haling in staat van herbaling (13), arrest dat kracht van gewijsde had op het ogenblik van de nieuwe feiten, voordat vijf jaren zijn verlopen sinds de datum waarop hij zijn straf heeft ondergaan of waarop zijn straf verjaard is.

\*\*\*\*

Gelet op de dagvaarding aan de beklaagden betekend.

Gezien de stukken van de bundel.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

De beklaagden, alhoewel behoorlijk gedagvaard, verschijnen niet.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

### OP STRAFGEBIED

I.

Op 14 januari 2011 wordt door politiezone vastgesteld dat op het perceel te kadastraal gekend onder autowrakken zijn-gestald.

Alle voertuigen zijn opgebracht op gewone aarden vloer (grasterrein). De plaats is niet overdekt.

In enkele van deze - afgesloten - voertuigen staken oude elektrische apparaten zoals computers, schermen, videotoeestellen, kortom allerhande huishoudtoestellen.

Alle voertuigen bevatten nog vloeistoffen, zowel wat brandstof betreft, als wat koelvloeistof/olie betreft.

Het terrein is eigendom van het echtpaar  
Ingevolge overeenkomst dd. 21.11.1980 is huurder van het onroerend goed.

baat ter plaatse een horecazaak uit, ingevolge handelshuurovereenkomst dd. 15.03.2010. woont op voormeld adres samen met zijn vriendin

Hij heeft geen enkele officiële activiteit op voormeld adres.

De beklaagden beschikken niet over een stedenbouwkundige vergunning om het terrein gewoonlijk te gebruiken voor de opslag van deze voertuigen ; zij beschikken niet over een milieuvergunning voor de exploitatie van een indichting voor opslag van voertuigwrakken ; zij zijn niet erkend/geregistreerd als ophaler/vervoerder conform het afvalstoffendecreet, noch werd op het terrein een vloeistofdichte vloer en groenscherm conform de bepalingen van het Besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne, voorzien.

De beklaagden verklaren dat zij met deze exploitatie geen uitstaans hebben. De voertuigen zouden eigendom zijn van die in handel voert in tweedehandsvoertuigen voor export naar Afrikaanse landen.

Uit de strafinformatie is evenwel gebleken dat destijds te een schrootverwerkingsbedrijf uitbaatte dat bij vonnis dd. 25 mei 2010 van de rechtbank van koophandel te Brugge in falings werd verklaard, waarna De op officiële wijze zijn handelsactiviteiten in autowrakken heeft verdergezet (cfr. P.V).

Op 24 mei 2011 werd de huurovereenkomst tussen en ontbonden wegens het gebruik van het terrein als stortplaats voor autowrakken. Blijkens het proces-verbaal van vaststelling dd. 6 oktober 2011 werden alle voertuigen van het terrein verwijderd.

Door de gegevens van het opsporingsonderzoek en door het onderzoek ter terechtzitting zijn de tenlasteleggingen A1, B1, C1, D1.1 en D2.1 in hoofde van de beide beklaagden bewezen.

2.

Op 28 oktober 2010 wordt door politie vastgesteld dat op het perceel te kadastraal gekend onder

tientallen autowrakken (personenauto's, lichte vrachtauto's, vrachtauto's...) zijn gesteld.

Alle ter plaatse staande autowrakken/afgedankte voertuigen bevatten nog steeds hun accu, koelvloeistoffen, motorolie, remolie en mogelijk ook brandstof.

Sommige van de achtergelaten voertuigen werden volgepropt met allerlei afvalstoffen, zoals motoren, ophangingen van voertuigen, afvalbanden, PC-monitoren, televisies, kopieermachines, faxtoestellen e.a.

De autowrakken/afgedankte voertuigen staan niet op een plaats die is uitgerust met een vloeistofdichte vloer met een lekdicht afwateringssysteem dat voorzien is van een koolwaterstofafscheider en slibvangput, zodanig dat gelekte vloeistoffen noch de bodem, noch het grond- of oppervlaktewater kunnen verontreinigen. Merendeel van de autowrakken/afgedankte voertuigen staan op een oude betonnen vloer van het voormalig landbouwbedrijf. Andere voertuigen staan opgesteld op de niet-verharde bodem (aarde, gras).

Het perceel is eigendom van landbouwer verklaart dat hij op vraag van die beweerde op zoek te zijn naar een terrein voor het plaatsen van aanhangwagens daar zijn terrein te werd 'onteigend', contact nam met zijn neef die toestemming verleende om tijdelijk en uitsluitend aanhangwagens op het voornoemde terrein te stallen.

bevestigt dat de zestal voertuigen afkomstig zijn van zijn voormalig bedrijf te dat hij vormis dd. 25 mei 2011 van de rechtbank van koophandel te Brugge in falig werd verklaard.

De eerste beklaagde beschikt niet over een stedenbouwkundige vergunning om het terrein gewoonlijk te gebruiken voor de opslag van deze voertuigen; hij beschikt niet over een milieuvergunning voor de exploitatie van een inrichting voor opslag van voertuigwrakken; hij is geen erkend/garegistreerd ophaler/vervoerder conform het afvalstoffendecreet, noch werd op het terrein een vloeistofdichte vloer en groenscherm conform de bepalingen van het Besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiene, voorzien

Blijkens het proces-verbaal van vaststelling dd. 15.12.2011 werden alle voertuigen van het terrein verwijderd.

Door de gegevens van het opsporingsonderzoek en door het onderzoek ter terechtzitting zijn de tenlasteleggingen A2, B2, C2, D1.2 en D2.2 in hoofde van de eerste beklaagde bewezen.

De eerste beklaagde werd in het verleden reeds herhaaldelijk voor gelijkaardige feiten veroordeeld. Hij trok hieruit niet de nodige lessen. Hij bevindt zich in staat van

wettelijke herhaling.

De tweede beklaagde werd nog niet voor gelijkaardige feiten veroordeald.

De op te leggen gevangenisstraf en geldboete in hoofde van de eerste beklaagde en geldboete in hoofde van de tweede beklaagde moet hen duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van de volksgezondheid en het leefmilieu ernstig genomen moeten worden, dat de beklaagden zich niet ongestraft boven de wet kunnen stellen.

De bestraffing moet ook van die aard zijn dat zij ontmoedigt nog langer de wet te overtreden, of aanzet tot een afweging van pakzaks en economisch voordeel.

De hiernabepaalde strafmaat komt aan het beoogde preventieve en repressieve doel tegemoet.

De eerste beklaagde pleegde de feiten A1, A2, B1, B2, C1, C2, D1.1, D1.2, D2.1 en D2.2 met een zelfde misdadig opzet zodat de rechtbank bij toepassing van art.65 lid 1 Sw. slechts één straf dient uit te spreken, namelijk de zwaarste.

De tweede beklaagde pleegde de feiten A1, B1, C1, D1.1 en D2.1 met een zelfde misdadig opzet zodat de rechtbank bij toepassing van art.65 lid 1 Sw. slechts één straf dient uit te spreken, namelijk de zwaarste.

#### OM DEZE REDENEN:

Gelet op de hiernavolgende artikelen, door de Voorzitter aangeduid:  
 artikelen 40, 42, 43, 65, 66 en 100 van het strafwetboek;  
 artikelen 11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935;  
 artikelen 162, 182, 184, 189, 190, 194 en 195 van het wetboek van strafvordering.  
 en alle overige in de dagvaarding vermelde en hiervoren aangehaalde wetsartikelen.

#### DE RECHTBANK,

Recht doende bij verstek.

#### De eerste beklaagde -

Verklaart de feiten A1, A2, B1, B2, C1, C2, D1.1, D1.2, D2.1 en D2.2 bewezen.

Veroordeelt de eerste beklaagde bij toepassing van art. 65 lid 1 Sw. en in staat van wettelijke herhaling tot

een gevangenisstraf van ZES MAANDEN en  
 een geldboete van DUIZEND EURO (€ 1.000,00).

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 van de Wet van 5 maart 1952 zoals gewijzigd bij de wetten van 22 december 1989, 20 juli 1991, 26 juni 1992, 24 december 1993, 26 juni 2000 en 7 februari 2003 voormelde geldboete met viifenvertig decimes verhoogd wordt en aldus gebracht op VLIEDUIZENDVIJFHOEDERD EURO (€ 5.500,00).

Beveelt dat, bij gebrek aan betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, voormelde geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van drie maanden.

\*\*\*\*

De tweede beklaagde -

Verklaart de feiten A1, B1, C1, D1.1 EN D2.1 bewezen.

Veroordeelt de tweede beklaagde bij toepassing van art. 65 lid 1 Sw. tot een geldboete van HONDERD EURO (€ 100,00).

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 van de Wet van 5 maart 1952 zoals gewijzigd bij de wetten van 22 december 1989, 20 juli 1991, 26 juni 1992, 24 december 1993, 26 juni 2000 en 7 februari 2003 voormelde geldboete met vijftienveertig decimes verhoogd wordt en aldus gebracht op VILFHONDERDVLIJFTIG EURO (€ 550,00).

Beveelt dat, bij gebrek aan betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, voormelde geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van één maand.

\*\*\*\*

Zegt voor recht dat de herstellvorderingen dd. 18 juli 2011 en 29 juli 2011 zonder voorwerp zijn.

\*\*\*\*

Verwijst de veroordeelden solidair tot het betalen van de kosten van het geding, in zijn geheel begroot op € 217,31.

Verwijst de veroordeelden, krachtens artikel 91, tweede lid van het K.B. van 28/12/1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, tot betaling van de vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van elk € 32,27 (geïndexeerd zoals voorzien in artikel 148 K.B. 28/12/1950 en de ministeriële omzendbrief nr. 131ter (B.S. 27/01/2012)).

Verplicht de veroordeelden om boven de correctionele hoofdstraf een bedrag van elk vijftientwintig euro + 50 decimes = €150,00 te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke geweldsdaden en aan de occasionele redders (artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985 zoals gewijzigd).

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen in het Nederlands behandeld.



Aldus gevondist en uitgesproken op de openbare terechtzitting van zes juni  
tweeduizend en twaalf.

Waar zetelden :

alleen rechtsprekend rechter  
eerste substituut procureur des Konings;  
groner.