

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG LEUVEN.**  
**AFDELING BURGERLIJKE RECHTBANK.**  
**negende kamer.**

zitting: 06.06.2012

**EINDVONNIS**  
**Hypotheekwet**  
**(zonder voorwerp)**  
**Rol nr. 11/43/A**

In de zaak van:

**DE WOONINSPECTEUR VAN HET VLAAMSE GEWEST**, met burelen gevestigd te 3000 LEUVEN, Blijde Inkomststraat 105;

- eiser, ter zitting vertegenwoordigd door mr. D. Muniz-Espinoza loco mr. Ph. Declercq, advocaat te 3000 LEUVEN, J.P. Minckelersstraat 33.

tegen:

	gepensioneerde, geboren te	op	wonende te
	bediende, geboren te	op	wonende te
	, machinist, geboren te	op	
wonende te			
	kokkin, geboren te	op	
wonende te			
	serrenbouwer, geboren	op	wonende
te			
	arbeidster, geboren te	op	wonende te

- eerste, tweede, derde, vierde, vijfde en zesde verweerder, ter zitting vertegenwoordigd door mr. G. Detienne loco mr. B. Gruyters, advocaat te 3540 HERK-DE-STAD, Vezerlaan 1/1.

, in't kort , met ondernemingsnummer  
, met vennootschapszetel te

- zevende verweerder, ter zitting vertegenwoordigd door mr. G. Goffin loco mr. J. Koninckx, advocaat te 3500 HASSELT, Leopoldplein 29 bus 2.

### 1. Procedure

De rechtbank hoorde de advocaten van partijen op de openbare zitting van 9 mei 2012 en nam de zaak in beraad.

De bepalingen van de taalwet<sup>1</sup> werden nageleefd.

<sup>1</sup> Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken

De rechtbank nam kennis van het dossier van de rechtspleging, onder meer:

- de dagvaarding die op 8 december 2010 betekend werd
- de besluiten en stukken van partijen

## 2. Bespreking

De wooninspecteur van het Vlaamse Gewest vroeg aanvankelijk de gezamenlijke veroordeling van de verwerende partijen om het pand gelegen in \_\_\_\_\_ gekend onder \_\_\_\_\_, een andere bestemming te geven op basis van de bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, hetzij het pand te slopen, onder verbeurte van een dwangsom.

Op de zitting van 9 mei 2012 heeft de wooninspecteur bevestigd dat het pand ondertussen gesloopt is, zodat zijn vordering zonder voorwerp is geworden.

Aangezien de verwerende partijen pas in de loop van de procedure tot de sloop zijn overgegaan, worden zij hoofdelijk veroordeeld tot de kosten.

Deze omvatten de kosten van dagvaarding en rolstelling (642,90 euro), alsook de kosten van de overschrijving van de dagvaarding op het hypotheekkantoor.


### Uitspraak:

De rechtbank :

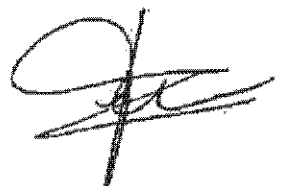
- beslist op tegenspraak en in eerste aanleg
- stelt vast dat de vordering van de wooninspecteur van het Vlaamse Gewest zonder voorwerp is geworden
- veroordeelt de verwerende partijen hoofdelijk tot de kosten en begroot de kosten op 642,90 euro dagvaarding en rolstelling en op 219,65 euro voor de overschrijving van de dagvaarding op het hypotheekkantoor

Dit vonnis werd uitgesproken in de openbare terechtzitting van de negende kamer van de rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Leuven op 06.06.2012, waar zetelden:

- mevrouw F. VERSTRAETE, alleenzetelend rechter
- mevrouw L. DE FOOTER, griffier



L. DE FOOTER



F. VERSTRAETE