

te op de percelen in een periode tussen
1.12.1999 (K 1 - st. 51 - K 2 - st 13) en 12.1.2000 (K 1 - st. 1 en K 2 - st 17)

- B. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 14, 58 § 1-1é. 59, 60, 61, 62 en 63 van het decreet dd. 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu (B.S. 10 januari 1998) de maatregelen of voorschriften vastgesteld in of ter uitvoering van artikel 8, 13 hoofdstuk IV en V van dit decreet te hebben overtreden of deze overtredingen in stand te hebben gehouden en namelijk artikel 14 van voormeld decreet dat bepaalt dat iedereen die handelingen verricht of hiertoe de opdracht verleent en weet of redelijkerwijze kan vermoeden dat de natuurelementen in de onmiddellijke omgeving daardoor kunnen worden vernietigd of ernstig geschaad, verplicht is om alle maatregelen te nemen die redelijkerwijze van hem kunnen worden gevergd om de vernietiging of de schade te voorkomen, te beperken of indien niet mogelijk is, te herstellen.

te op de percelen n de periode tussen
12.1.2000 en dag bevel tot dagvaarding, 27 november 2003

- C. Bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 12, 15 tot 32, 37, 54, 56, 58 en 59 van het decreet van 2 juli 1981 (B.S. 25 juli 1981) betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen, zoals gewijzigd door het decreet dd. 20 april 1994 (B.S. 29 april 1994), spijs het verbod, afvalstoffen - zijnde elke stof of elk voorwerp waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen - achtergelaten of verwijderd te hebben in strijd met de voorschriften van het decreet of de uitvoeringsbesluiten ervan

te op de percelen in de periode tussen
12.1.2000 en dag bevel tot dagvaarding, zijnde 27 november 2003

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

* * * * *

OP STRAFRECHTELIJK GEBIED :

Nopens de procedure

1. De beklaagde werd gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 20 januari 2004.

De zaak werd herhaaldelijk uitgesteld op vraag van de beklaagde ten einde hem toe te laten de plaats te herstellen. Op 18 januari 2005 ging de rechtbank ter plaatse. Vervolgens werd de zaak opnieuw herhaald uitgesteld op vraag van de verdediging teneinde de beklaagde toe te laten de plaats te herstellen conform de vordering van de Afdeling Natuur.

2. De rechtbank aanhoorde :

- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door
substituut-procureur des Konings ;
- de beklaagde, in zijn middelen van verdediging,
voorgedragen door hemzelf en bijgestaan door meester
advocaat te

Nopens de ten laste gelegde feiten

3. De beklaagde is eigenaar van de percelen omlégen te ten
kadaster gekend onder en

Deze percelen zijn volgens het gewestplan (KB 24/02/1977)
gelegen in een parkzone, die op de waarderingkaart is aangeduid als
biologisch waardevol gebied (kaft 1, stuk 4)(kaft 3, stuk 12)

4.1. Op 22.12.1999 deed de zaakvoerder van het bedrijf gevestigd op het
aangifte van het opvoeren van aarde op het perceel van de
beklaagde waardoor er een niveauwijziging werd aangebracht (kaft 2, stuk
4 - Hij liet tevens een proces-verbaal opstellen voor de
beschadiging van zijn terrein

Bij nazicht op 23.12.1999 werd vastgesteld dat er op het perceel een aantal vrachtwagens aarde met steenpuin waren gestort (kaft 2, stuk 1-2). Van de situatie ter plaatse werden foto's gemaakt (kaft 2, stuk 6-7).

Het schriftelijk bevel tot stopzetting van de werken die zonder vergunning werden uitgevoerd van 12.12.2000 (kaft 2, stuk 17) werd door de burgemeester op dezelfde datum bekrachtigd (kaft 2, stuk 20).

4.2. Op 5 januari 2000 deed natuurwachter aangifte van een vegetatiewijziging ingevolge ophogings- en niveleringswerken op het (kaft 1 – GE 66.27.000008/2000)

Bij controle op 07 januari 2000 door hoofdinspecteur bleek het over perceel te gaan. Er werd vastgesteld dat de vegetatie op het perceel als het ware verdwenen was mogelijks te wijten aan slijk en smurrie afkomstig van (kaft 1, stuk 2).

In een bijkomend verslag, na op 15.02.2000 opnieuw ter plaatse te zijn geweest, verduidelijkt natuurwachter in zijn verslag van 29 februari 2000 de vaststellingen die hij op 05.01.2000 deed. Hij schrijft dat op de percelen aarde vermengd met steenslag en steenbrokken werd opgevoerd en opgevoerd met belangrijke schade voor natuurwaarden als gevolg. (kaft 1, stuk 11-12 –foto's : kaft 1, stuk 13-18).

5. Op 26.01.2000 verklaarde de beklagde dat hij begin december 1999 zijn grond liet ophogen. De werken duurden tot 20.12.1999. Hij verklaart dat hij in de veronderstelling verkeerde dat alles reglementair was verlopen omdat hij contact had opgenomen voor de werken met een architect. Als reden voor de werkzaamheden gaf hij op dat hij er wateroverlast is, te wijten aan het feit dat zijn buur overtallige water overpompt naar zijn grond (kaft 2, stuk 13).

Op 15 maart 2000 stelt de beklagde dat het perceel zijn eigendom is en dat er daar geen ophogings-, noch nivelleringswerken werden uitgevoerd. Hij houdt voor dat dit perceel regelmatig overstroomt, waardoor het normaal is dat de natuurlijke vegetatie is verdwenen (kaft 1, stuk 22). Een fotoreportage wordt ter staving voorgelegd (kaft 1, stuk 24-43).

6. Op 28 maart 2000 willigde het college van burgemeester gedeeltelijk de aanvraag d.d. 21.01.2000 tot " wijziging van vegetatie en/of van kleine landschapelementen" in (kaft 1, stuk 51-55):

" Artikel 1

Aan dhr

wordt vergunning afgeleverd voor het wegnemen van bovengrond en na aanvullen de bovengrond terug

aanbrengen om de natuurlijke vegetatie te behouden voor een perceel die zijn eigendom is gelegen : kadastraal bekend als : mits hiervoor bouwvergunning wordt verkregen en mits uitdrukkelijk voldaan wordt aan de zorgplicht opgelegd door artikel 14 van het decreet. Dit betekent dat de ophogingen slechts mogen uitgevoerd worden met zuivere aarde.

Artikel 1 bis

Aan dhr wordt vergunning geweigerd voor het voor het wegnemen van boevengrond en na aanvulling de bovengrond terug aanbrengen om de natuurlijke vegetatie te behouden voor de percelen gelegen kadastraal bekend als :

Artikel 2

Als dwingende maatregel bij deze vergunning wordt opgelegd dat alle bijgevoerde aarde en steenpuin moet verwijderd worden op de percelen kadastraal bekend als

7. Op 30.05.2000 werd vastgesteld dat de aangevoerde grond werd verwijderd en het terrein werd hersteld in zijn oorspronkelijke staat, doch de aarde met steenafval en puin er nog steeds ligt en dit, volgens de beklagde, omdat er nog gewassen staan op het aanpalend perceel langs waar dit dient te gebeuren (kaft 1, stuk 71). Foto's werden bijgevoegd (kaft 1, stuk 72-73)

8. Op 14.06.2000 werd vastgesteld dat er aan de woning gelegen te aarde wordt aangevoerd, dit ter verhoging van de grond voor de woning.

Onderzoek bracht aan het licht dat de beklagde enkel over de "natuurvergunning" dd. 28.03.2000 beschikte, doch niet over de vereiste bouwvergunning. De aanvraag tot een bouwvergunning werd immers geweigerd op 13.06.2000 door het college van burgemeester en schepenen van (kaft 3, stuk 1 en stuk 5)

Een bevel tot staking voor de werken op de percelen werd op 07.07.2000 aangebracht (kaft 3, stuk 6 en 7), welke op 10.07.2000 werd bekrachtigd door de gemachtigd ambtenaar (kaft 3, stuk 19).

9. Bij besluit van de bestendige deputatie van de provincie dd. 11 oktober 2001 werd het beroep tegen de beslissing dd. 26.03.2001 van het college van burgemeester en schepenen van afgewezen. In voormelde beslissing weigerde het college de terreinaanlegwerken te regulariseren die uitaevoerd werden op het perceel ten kadaster gekend onder

10. Bij brief van 25.09.2003 verzocht de afdeling Natuur van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap het herstel in de oorspronkelijke

toestand van de percelen gekend als

11. De beklaagde betwist de inbreuken ter terechtzitting niet meer.

De rechtbank acht de tenlastelegging bewezen.

12. De feiten sub A en B kunnen worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot drie jaar en/of een geldboete van 26 tot 1.000.000 euro.

De feiten sub C kunnen worden bestraft met een gevangenisstraf van 1 maand tot vijf jaar en/of een geldboete van 100 tot 10.000.000 euro.

De betichtingen A, B en C zijn de uiting van éénzelfde strafbare gedraging, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd, nl. de zwaarste.

13. De beklaagde heeft zijn eigen belang gesteld boven het belang van de gemeenschap bij de behandeling van een waardevol stukje natuur. De ecologische waarde van een beekvallei met een typische flora (o.a. dotterbloemen) werd vernield.

De beklaagde dient in te zien dat in een dicht bevolkt gebied als Vlaanderen voorzichtig moet omgesprongen worden met de weinige natuurwaarden die er nog resten. Als eigenaar dient hij terzake zijn verantwoordelijkheid te nemen.

De beklaagde heeft bovendien een ongunstig strafrechtelijk verleden.

Anderzijds houdt de rechtbank rekening met het feit dat de beklaagde – weliswaar na uitermate veel geduld van de overheid en de rechtbank – tot herstel is overgegaan.

Nu de feiten van aard zijn dat zij gestraft kunnen worden met een werkstraf of met één of meer straffen van niet meer dan vijf jaar moet de afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden in acht genomen worden bij de toepassing van de strafwet.

Een geldboete, deels met uitstel, vormt een passende bestraffing.

De feiten, zoals hoger omschreven, werden gepleegd deels voor, deels na 1 januari 2002, datum vanaf welke de geldboeten worden uitgedrukt in EURO en de opdecimes werden gebracht op 40.

Blijkens een brief van de Afdeling Natuur is het herstel uitgevoerd overeenkomstig de vordering. De rechtbank dient niet langer het herstel te bevelen.

* * * * *

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen :

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935 ;
art. 162, 182, 184, 189, 190, 194 Wetboek van Strafvordering ;
art. 2, 3, 38, 40, 41, 65, 100 Strafwetboek, alsmede de wetsbepalingen
zoals in de tenlasteleggingen hiervoor aangehaald;
art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;
art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985;
art. 8 en 14 §1 van de Wet van 29 juni 1964;

DE RECHTBANK, recht doende **OP TEGENSPRAAK**,

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde betichtingen A.1, A.2, A.3, B en C samen tot een **GELDBOETE van TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EURO**.

Verhoogt de geldboete met veertig decimes, aldus gebracht op twaalfduizend vijfhonderd euro.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde **wat betreft TWEEDUIZEND EURO, gebracht op tienduizend euro of een vervangende gevangenisstraf van twee maanden, van de uitgesproken geldboete van TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EURO** zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO**, verhoogd met vijfenveertig decimes, aldus gebracht op **HONDERD ZEVENENDERTIG EURO EN VIJFTIG CENT**, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Veroordeelt de beklaagde tot de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op **11,28 EUR**.

Legt de veroordeelde eveneens een vergoeding op van **VIJFENTWINTIG EURO** in uitvoering van art. 71 van de Wet van 28 juli 1992 en het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 tot wijziging van art. 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd door het Koninklijk Besluit van 23 december 1993 en van 11 december 2001.

Zegt dat de vordering tot herstel zonder voorwerp geworden is.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting op **06 juni 2006**.

Aanwezig :

griffier

alleenrechtsprekend rechter, Ondervoorzitter,
substituut-Procureur des Konings;