

Griffiennr. :  
Not. nr. : GE 66.97.313/01

### OPENBARE TERECHTZITTING VAN 6 JUNI 2005

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, **negentiende kamer**, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Gezien de stukken van vervolging.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE tegen:

1. \_\_\_\_\_, bediende, geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_, huisvrouw, geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_

#### VERDACHT VAN :

##### De eerste en de tweede

- A. Als daders, ofwel om het hieronder omschreven misdrijf te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt

Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1, 1°, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titer IV van voormelde wet en voormeld decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijk vergunning van het college van burgemeester en schepenen gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor

het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd),

1. Op het terrein, gelegen te

gekend onder  
toebehorende aan  
hierboven nader geïdentificeerd

ten kadaster  
in eigendom

een houten bergplaats te hebben opgericht en een caravan te hebben geplaatst te **op een niet nader te bepalen tijdstip in de periode van 21.09.1999 tot 20.12.1999**

2. en de sub 1 hierboven omschreven toestand te hebben gehouden.

te **vanaf 21.12.1999 tot 30.04.2000**

de feiten sub A1 en 2 thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146 – 1°, 147, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999)

De eerste en de tweede

- B. Als daders, ofwel om het hieronder omschreven misdrijf te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt

Bij inbreuk op de artikelen, 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, die geen betrekking hebben op de stabiliteit in casu :

op het terrein, omschreven onder de tenlastelegging A.1 door de instandhouding van de onder A.1 omschreven toestand te **vanaf 01.05.2000 tot de uitvoering van het bevel tot dagvaarding, zijnde 03.03.2005.**

\* \* \* \* \*

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De rechtbank aanhoorde op de openbare terechtzitting van 4 april 2005:

- het Openbaar Ministerie bij monde van  
substituut-procureur des Konings;
- de beklaagde, \_\_\_\_\_ in zijn middelen van verdediging,  
voorgedragen door hemzelf, die de gunst van de opschorting van de  
uitspraak van de veroordeling vraagt;
- de beklaagde, \_\_\_\_\_ in haar middelen van  
verdediging, voorgedragen door haarzelf, die de gunst van de  
opschorting van de uitspraak van de veroordeling vraagt;

\* \* \*

De rechtbank aanhoorde op de openbare terechtzitting van 6 juni 2005:

- de vordering van het Openbaar Ministerie, uitgesproken door  
substituut-procureur des Konings;
- de beklaagde, \_\_\_\_\_ in zijn middelen van verdediging,  
voorgedragen door hemzelf;
- het positief advies van het Openbaar Ministerie bij monde van  
voornoemd, omtrent de gevraagde  
opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

De beklaagde, \_\_\_\_\_ is ter terechtzitting van 6 juni  
2005 niet verschenen, noch iemand om haar te vertegenwoordigen.

\* \* \* \* \*

#### OP STRAFRECHTELIJK GEBIED :

##### Wat betreft

Uit de gegevens van het vooronderzoek en de behandeling van de zaak ter terechtzitting is gebleken dat de betichtingen A1, A2 en B, zoals hierboven omschreven, in hoofde van \_\_\_\_\_ de beklaagde naar eis van recht bewezen zijn. De betichtingen worden ten andere niet betwist.

De betichtingen A1, A2 en B zijn de opeenvolgende en voortgezette uiting van éénzelfde misdadig opzet.

Ter zake bestaan er gronden om de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te gelasten.

De openbare orde en de maatschappij zullen immers voldoende gevrijwaard worden door de hierna vermelde maatregel.

Anderzijds zou de toepassing van een sanctie de toekomstmogelijkheden van de beklaagde overdreven in het gedrang brengen.

De onderhavige beslissing staat de latere toepassing van een straf, ingeval van nieuwe delinquentie, niet in de weg.

De beklaagde heeft nog geen veroordeling ondergaan tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden en de feiten schijnen niet van die aard te zijn dat ze bestraft moeten worden met een hoofdgevangenisstraf van meer dan vijf jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf.

De beklaagde heeft ter terechtzitting van 6 juni 2005 zijn instemming betuigd met de opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

#### Wat betreft

Uit de gegevens van het vooronderzoek en de behandeling van de zaak ter terechtzitting is gebleken dat de betichtingen A1, A2 en B, zoals hierboven omschreven, in hoede van de beklaagde naar eis van recht bewezen zijn. De betichtingen worden ten andere niet betwist.

De betichtingen A1, A2 en B zijn de opeenvolgende en voortgezette uiting van éénzelfde misdadig opzet.

Ter zake bestaan er gronden om de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te gelasten.

De openbare orde en de maatschappij zullen immers voldoende gevrijwaard worden door de hierna vermelde maatregel.

Anderzijds zou de toepassing van een sanctie de toekomstmogelijkheden van de beklaagde overdreven in het gedrang brengen.

De onderhavige beslissing staat de latere toepassing van een straf, ingeval van nieuwe delinquentie, niet in de weg.

De beklaagde heeft nog geen veroordeling ondergaan tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden en de feiten schijnen niet van die aard te zijn dat ze bestraft moeten worden met een hoofdgevangenisstraf van meer dan vijf jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf.

De beklaagde heeft ter terechtzitting van 4 april 2005 haar instemming betuigd met de opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

**Wat betreft de herstellvordering:**

Uit de gegevens in het dossier is gebleken dat de toestand ter plaatse volledig in de oorspronkelijke toestand werd hersteld. De herstellvordering is bijgevolg zonder voorwerp geworden.

\*\*\*\*\*

**OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:**

art. 11, 12, 14, 16, 31, 34, 35 en 41 van de wet van 15 juni 1935;  
art. 162, 182, 184, 185, §1, 189, 190, 194 Wetboek van Strafvordering;  
art. 2, 3, 66, 100 Strafwetboek;  
art. 162 Wet 26 juni 1992;  
art. 1, 3, 6, 9, 13 §1 wet van 29 juni 1964;  
alsmede de artikelen en wetsbepalingen vermeld in de dagvaarding.

\*\*\*\*\*

**DE RECHTBANK, *recht doende OP TEGENSPRAAK,***

ZEGT dat de betichtingen A1, A2 en B, zoals hierboven omschreven, in hoofde van de beklaagde naar eis van recht bewezen zijn.

GELAST de opschorting van de uitspraak van de veroordeling in hoofde van gedurende een termijn van DRIE JAAR vanaf heden.

\*\*\*\*\*

ZEGT dat de betichtingen A1, A2 en B, zoals hierboven omschreven, in  
hoofde van de beklagde naar eis van recht  
bewezen zijn.

**GELAST de opschorting van de uitspraak van de veroordeling in  
hoofde van gedurende een termijn van DRIE  
JAAR vanaf heden.**

\*\*\*\*\*

Veroordeelt de beklagden  
HOOFDELIJK tot de kosten, gevallen aan de zijde van het Openbaar  
Ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op 60,36 EUR.

Legt de beklagden ELK  
eveneens een vergoeding op van **VIJFENTWINTIG EUR** in uitvoering  
van artikel 71 van de wet van 28 juli 1992 en het Koninklijk Besluit van  
29 juli 1992 tot wijziging van artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28  
december 1950 houdende het algemeen reglement op de ge-  
rechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd door K.B. 23.12.1993 en bij  
K.B. van 11.12.2001.

\*\*\*\*\*

**Wat betreft de herstellvordering:**

ZEGT dat de herstellvordering thans zonder voorwerp is.

\*\*\*\*\*

