



Vonnisnummer / Griffienummer 2025 / 1366
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 6 mei 2025
Naam van de beklaagden
Systeemnummer parket 23CO25460 Rolnummer Notitienummer parket DE66.97.506/2023

rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen, afdeling
Gent
Kamer G30DI

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie en

BURGERLIJKE PARTIJ:

vertegenwoordigd door haar College van Burgemeester en Schepenen
gevestigd in het stadhuis te
KBO

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester _____, advocaat te
loco meester _____ advocaat te _____

tegen:

BEKLAAGDEN:

1.

met maatschappelijke zetel gevestigd te _____,
ingeschreven onder het ondernemingsnummer _____
Actief Normale toestand

eerste beklaagde, vertegenwoordigd door meester _____, advocaat te _____

2.

_____ , RRN
geboren _____
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te _____

tweede beklaagde, vertegenwoordigd door meester _____, advocaat te _____

TENLASTELEGGING

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor

het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, namelijk

het terrein gelegen te _____, kadastraal gekend als _____, eigendom van _____ ondernemingsnummer _____, met maatschappelijke zetel te _____, bij aankoopakte van 29/12/1988 verleden voor notaris _____

gewoonlijk te hebben gebruikt voor de opslag van bouw- en huishoudelijk afval, snoeiafval, met steenpuin vervuilde grond, hout, paletten, autobanden, asbest golfplaten, afgedankte huishoudtoestellen, en lege en gevulde containers

(art. 4.2.1., 5°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te _____ in de periode van 23 maart 2022 tot 1 februari 2023

door

met de omstandigheid dat het in artikel 6.2.1. lid 1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening vermelde misdrijf gepleegd werd door een instrumenterende ambtenaar, vastgoedmakelaar of een andere persoon die in de uitoefening van zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of verhuurt, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpt en/of opstelt of een persoon die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt, bij de uitoefening van zijn beroep.

herhaling wanbedrijf op wanbedrijf

met de omstandigheid dat de betrokkene het misdrijf heeft gepleegd sedert hij veroordeeld werd tot een gevangenisstraf van ten minste een jaar bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing op het ogenblik van de nieuwe feiten, en voordat vijf jaren zijn verlopen sinds hij zijn straf heeft ondergaan of sinds zijn straf verjaard is, namelijk een gevangenisstraf van 2 jaren bij arrest van het Hof van Beroep te Gent van 19 februari 2021 (art. 56 lid 1 en 2 Sw)

PROCEDURE

De dagvaarding werd op 2 oktober 2024 overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid te _____ Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de tenlastelegging en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheken.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

Het openbaar ministerie heeft haar vordering geformuleerd ter zitting.

VOORAFGAANDELIJK

Verbetert de dagvaarding zoals in het beschikkend gedeelte vermeld.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

1. De feiten

De tweede beklaagde werd bij arrest van het Hof van Beroep te Gent op 19 februari 2021 en 20 mei 2022 veroordeeld tot effectieve gevangenisstraffen van respectievelijk 2 jaar en 3 jaar wegens ernstige milieumisdrijven begaan op het terrein , samen met zijn toenmalige vennootschap . Bij arrest van 19 februari 2021 werd tevens een geldboete van 30.000,00 EUR aan de tweede beklaagde opgelegd en bij arrest van 20 mei 2022 werd hem een levenslang beroepsverbod opgelegd. De tweede beklaagde tekende een voorziening in cassatie aan tegen zijn veroordelingen van 19 februari 2021 en 20 mei 2022 doch dit welke telkenmale bij arrest van het Hof van Cassatie (op 11 januari 2022 en 8 november 2022) verworpen.

Op 12 april 2023 stelde de verbalisant ruimtelijke ordening voor het stadsbestuur van een PV op lastens de eerste beklaagde en dit met betrekking tot vastgestelde inbreuken op het perceel gelegen te . Er werd vastgesteld dat dit perceel gewoonlijk gebruikt werd voor de opslag van (gevaarlijk) bouw- en huishoudelijk afval en (met steenpuin vervuilde) grond en het stallen van materialen en verschillende containers (leeg en gevuld). Het terrein is ruimtelijk gelegen in industriegebied. In het PV wordt een overzicht van vaststellingen met betrekking tot perceel sedert 16 maart 2022 weergegeven. Daaruit blijkt telkenmale dat het terrein zeer actief gebruikt wordt voor de af- en aanvoer van (gevaarlijk) afval en verwante activiteiten en dat dit heel wat hinder teweeg brengt.

De eigenaar van het terrein, , stelde dat de beklaagden zijn loods willen overkopen en er daartoe een overeenkomst tot overdracht van aandelen in juli 2020 werd afgesloten met de beklaagden doch dit werd door hen nooit ondertekend. Er werd uiteindelijk op 1 januari 2022 een overeenkomst bezetting ter bedde met de eerste beklaagde afgesloten

dewelke zou aflopen op 31 januari 2022.

werd door aangemaand om zich tegen 12 december 2022 in regel te stellen. Daarop antwoordde niet langer te willen onderhandelen met de eerste beklaagde. Het einde van de overeenkomst bezetting ter bede werd op 31 december 2022 niet verlengd en de eerste beklaagde diende tegen uiterlijk 31 januari 2023 het materiaal van het terrein weg te halen.

Op 1 februari 2023 deelde mee dat alle afval verwijderd werd. Foto's van deze opkuis werden door hem meegedeeld en gevoegd aan het strafdossier. Er werden tevens meerdere attesten door de tweede beklaagde omtrent de verwijdering van het afval overgemaakt doch de verbalisant merkte op dat niet voor alle afval die op het terrein werd opgeslagen attesten werden overgemaakt zodat het vermoeden bestond dat de beklaagden het afval naar een ander terrein verhuisde. Het strafdossier bevat daaromtrent geen verdere aanwijzingen.

De loods op het terrein werd uiteindelijk door op 13 april 2023 verkocht aan een derde.

De tweede beklaagde werd verhoord op 1 juli 2023. Hij verklaarde op het terrein goederen te hebben gestockeerd dewelke afkomstig waren van de aan- en verkoop van allerhande materialen door de eerste beklaagde. Er stonden ook containers waarin zaken gestockeerd werden zoals lavastenen en autobanden. Hij kon het gebouw uiteindelijk niet aankopen wegens een gebrek aan financiële middelen. Uit respect voor heeft hij alles opgeruimd toen hij de site verlaten heeft. Hij voelt zich gevisieerd door .

2. Bespreking

Gelet op de gegevens van het strafdossier, de behandeling van de zaak op de zitting van 1 april 2025 en in het bijzonder gelet op:

- de vaststellingen van de bevoegde controleur zoals weergegeven in het proces-verbaal en de foto's die deze vaststellingen bevestigen;
- de verklaring van de tweede beklaagde dat de goederen die er gestockeerd werden afkomstig waren van de handelsactiviteiten van de eerste beklaagde;
- de vaststelling dat voor deze vergunningsplichtige activiteiten geen omgevingsvergunning werd verleend;

zijn de feiten onder de enige tenlastelegging bewezen in hoofde van de eerste en de tweede beklaagde.

Ook de verzwarende omstandigheid van artikel 146, 2^e lid Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening is in hoofde van de beide beklaagden bewezen nu het doel van de eerste beklaagde onder meer sloopwerken betreft en de tweede beklaagde – in strijd met het hem opgelegde beroepsverbod- nog steeds feitelijk aannemer van sloopwerken is en optreedt als zaakvoerder van de eerste beklaagde.

Nu het bewezen verklaarde misdrijf een intrinsiek verband heeft met het doel van de eerste beklaagde, waaronder het slopen van gebouwen, goederenvervoer, groothandel in bouwmaterialen en grondverzet, en de tweede beklaagde die de zaakvoerder is van deze vennootschap met als ondernemingsvaardigheden "aannemer van sloopwerken", en de tweede beklaagde ook niet betwist dat hij de algemene leiding had van deze vennootschap en derhalve beslissingsbevoegdheid had, ook wat het bewezen verklaarde misdrijf betreft die wetens en willens werd gepleegd, zal de rechtbank het bewezen verklaarde misdrijf toerekenen aan de eerste en de tweede beklaagde.

De beklaagden, die de materialiteit van de hen ten laste gelegde feiten niet betwisten beroepen zich in conclusies op overmacht als schuldontheffingsgrond en verwijzen daarvoor naar de burgerrechtelijke discussie waarin zij verwickeld waren met de eigenaar en waaromtrent stukken worden voorgelegd. De rechtbank volgt dit evenwel niet. Burgerrechtelijke discussies/procedures ontheffen de beklaagden geenszins van de strafrechtelijke schuld voor het door hen gepleegde misdrijf nu de beklaagden het bewezen verklaarde misdrijf wel degelijk wetens en willens hebben gepleegd.

Bovendien blijkt uit het strafverleden van de tweede beklaagde dat hij reeds meermaals veroordeeld werd wegens inbreuken op de afvalstoffenwetgeving en inbreuken op de Milieuvergunningen. Er werd hem daarvoor bij arrest van het Hof van Beroep te Gent op 19 februari 2021 een effectieve gevangenisstraf van 2 jaar opgelegd en een geldboete van 30.000 EUR. Bij arrest van het Hof van Beroep te Gent van 20 mei 2022 werd hem een bijkomende effectieve gevangenisstraf van 3 jaar opgelegd en een levenslang beroepsverbod. Deze beklaagde wist dus zeer goed wat hij wel en niet mocht doen. Ondanks deze vrijheidsberovende sanctie van effectief 5 jaar en het hem opgelegde beroepsverbod, blijkt hij zijn gedrag niet te hebben aangepast. Integendeel, hij negeerde het hem opgelegde beroepsverbod en pleegde nieuwe misdrijven daar hij zich opnieuw met de gekende activiteiten van onvergunde opslag van allerlei afvalstoffen bezig hield en daarbij ook zijn vennootschap de eerste beklaagde betrok.

Er kan dan ook in hoofde van de tweede beklaagde absoluut geen sprake zijn van overmacht maar integendeel van een bewust kwaadwillig handelen. Het strafdossier toont ten andere afdoende aan dat de tweede beklaagde het terrein aan de gebruikte om daar zijn illegale activiteiten verder te zetten na zijn eerdere veroordelingen op het terrein zoals uiteengezet door de burgerlijke partij in haar conclusies.

Gelet de tweede beklaagde de zaakvoerder van de eerste beklaagde is en het bewezen verklaarde misdrijf hoger reeds toegerekend werd aan de eerste en de tweede beklaagde kan er ook in hoofde van de eerste beklaagde geen sprake zijn van enige overmacht.

Wettelijke herhaling

In de dagvaarding wordt niet vermeld ten aanzien van welke beklaagde de staat van wettelijke herhaling weerhouden dient te worden. De rechtbank stelt vast dat dat de dagvaarding dient te worden aangevuld met de staat van wettelijke herhaling in hoofde van de tweede beklaagde. De tweede beklaagde werd bij arrest van het Hof van Beroep te Gent van 19 februari 2021 veroordeeld tot een effectieve gevangenisstraf van 2 jaar en een geldboete van 30.000 EUR. Dit arrest is in kracht van gewijsde getreden. De staat van wettelijke herhaling is bewezen.

I. Straftoemeting

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank naast de bijzondere ernst van de feiten tevens rekening met de begeleidende omstandigheden, de eventuele strafverzwarende factoren en de individuele persoonlijkheid van de beklaagde zoals die onder meer kan blijken uit hun strafverleden.

De beklaagden sloegen opnieuw onvergund en op een onverantwoorde manier, langdurig allerlei materiaal en gevaarlijk afval op op het terrein

De illegale opslag van afval schaadt de leefbaarheid van de omgeving en is asociaal ten aanzien van de gemeenschap die grote inspanningen moet doen voor het voeren van een degelijk afvalverwijderingsbeleid.

De op te leggen straf moet duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van het leefmilieu ernstig genomen moet worden en dat de beklaagden zich niet ongestraft boven de wet kan stellen.

De straf moet ook van die aard zijn dat zij ontmoedigt nog langer de wet te overtreden of aanzet tot een afweging van pakkans en economisch voordeel.

Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door de beklaagden veroorzaakt wordt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie betekent voor de gemeenschap een grote kost.

De eerste beklaagde heeft een blanco strafregister. Gelet op de ernst van het gepleegde feiten past het om een effectieve geldboete op te leggen.

De tweede beklaagde beschikt over een bijzonder ongunstig strafverleden en trekt zich niets aan van de klachten, tussenkomsten van de politie en strafrechtelijke uitspraken met vrijheidsberovende sancties wegens leefmilieumisdrijven. De rechtbank tilt zwaar aan deze houding van de tweede beklaagde. Deze beklaagde bevindt zich bovendien in staat van wettelijke herhaling.

De tweede beklaagde is een hardleerse recidivist inzake leefmilieumisdrijven. Dit dient zich te veruitwendigen in de op te leggen bestraffing. De rechtbank zal bij het bepalen van de strafmaat rekening houden met het gegeven dat de beklaagde het terrein vrijwillig opgeruimd hebben. Dit is ook de enige verzachtende omstandigheid in hoofde van de tweede beklaagde.

OP BURGERLIJK GEBIED

De vordering van

Overeenkomstig de artikelen 44 en 45 van het Strafwetboek en 1382 e.v. van het oud Burgerlijk Wetboek zijn de beklaagden gehouden tot integrale vergoeding van de schade voortvloeiend uit het misdrijf waaraan zij schuldig zijn verklaard en uit hoofde waarvan zij veroordeeld worden.

De bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de enige tenlastelegging staan in oorzakelijk verband tot de door deze burgerlijke partijen geleden schade. De beklaagden zijn aansprakelijk voor de door de burgerlijke partij geleden schade en is er dan ook toe gehouden deze schade integraal te vergoeden.

Het bestaan van een wettelijke of reglementaire verplichting sluit niet uit dat er schade in de zin van artikel 1382 of 1383 oud BW ontstaat. De burgerlijke partij levert naar het oordeel van deze rechtbank afdoende bewijs dat zij schade heeft geleden ingevolge de bewezen verklaarde tenlastelegging in hoofde van de eerste en de tweede beklaagde waarbij de tweede beklaagde zich in staat van wettelijke herhaling bevindt.

De vordering van begroot op 750,00 euro voor de materiële schade komt rechtmatig en billijk voor en kan derhalve worden toegekend zoals gevorderd.

Gelet op de motivering van het arrest van het Hof Beroep te Gent van 20 mei 2022 waaruit blijkt dat de tweede beklaagde zich steeds arrogant opstelde tegen de controlediensten van , aanmaningen, bestuurlijke maatregelen en verzegelingen negeerde en zorgde voor een zeer grote illegale stort in waardoor er een enorme maatschappelijke schade ontstond, aanvaardt de rechtbank dat thans een morele schade heeft geleden nu de tweede beklaagde direct opnieuw hervallen is in het plegen van identieke misdrijven binnen haar Stad en daarbij ook het hem opgelegde beroepsverbod flagrant negeerde. De tweede beklaagde stelt daarbij nog onomwonden dat hij zich gevisieerd voelt door . Het ontbreekt aan elk schuldinzicht in hoofde van de beklaagden. Nu enkel zij verantwoordelijk zijn voor de veroorzaakte schade ingevolge de door hen gepleegde misdrijven.

Het is daarbij duidelijk dat de tweede beklaagde zijn spreekwoordelijke vinger naar de burgerlijke partij (maar ook naar politie en justitie) uitsteekt.

Dergelijke schade komt voor vergoeding in aanmerking. De gevorderde som van 250 EUR voor morele schade kan worden toegekend.

Ook de gevorderde rechtsplegingsvergoeding van 600 EUR is toewijsbaar.

De eerste en de tweede beklaagde zijn als in het ongelijk gestelde partij niet gerechtigd op enige rechtsplegingsvergoeding lastens de burgerlijke partij.

De overige burgerlijke belangen

Gelet op het mogelijke bestaan van schade veroorzaakt door het bewezen verklaarde misdrijf past het de burgerlijke belangen aan te houden.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;
art. 162, 182, 184, 185 §1, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;
art. 1, 2, 3, 5, 7, 7bis, 25, 38, 39, 40, 41, 41bis, 44, 45, 56, 66, 100 Strafwetboek; alsmede de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de tenlasteleggingen, zoals hiervoor omschreven;
art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;
art. 28, 29 Wet van 1 augustus 1985;
art. 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand;
art. 91 2^e lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement van de gerechtskosten in strafzaken;
art. 1382 e.v. Oud Burgerlijk Wetboek;
art. 1022 Gerechtelijk Wetboek;

DE RECHTBANK:

op tegenspraak ten aanzien van

VOORAFGAANDELIJK

- ***Verbetert de dagvaarding als volgt:***

herhaling wanbedrijf op wanbedrijf

met de omstandigheid dat de tweede beklaagde het misdrijf heeft gepleegd sedert hij veroordeeld werd tot een gevangenisstraf van ten minste een jaar bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing op het ogenblik van de nieuwe feiten, en voordat vijf jaren zijn verlopen sinds hij zijn straf heeft ondergaan of sinds zijn straf verjaard is, namelijk een gevangenisstraf van 2 jaren bij arrest van het Hof van Beroep te Gent van 19 februari 2021 (art. 56 lid 1 en 2 Sw)

OP STRAFGEBIED

Ten aanzien van eerste beklaagde

Verklaart de feiten van de enige tenlastelegging bewezen.

Veroordeelt voor de enige tenlastelegging:

tot een **geldboete** van **24.000,00 EUR**, zijnde **3.000,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke geweldsdelicten en de occasionele redders
- een bijdrage van **24,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **61,01 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **191,30 EUR**

Ten aanzien van , tweede beklaagde

Verklaart de feiten van de enige tenlastelegging bewezen.

Veroordeelt *, zich bevindende in staat van wettelijke herhaling*, voor de enige tenlastelegging:

tot een **gevangenisstraf** van **18 maanden** en tot een **geldboete** van **56.000,00 EUR**, zijnde **7.000,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **24,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **61,01 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **438,80 EUR**

OP BURGERLIJK GEBIED

De vordering van

Verklaart de eis van de burgerlijke partij ontvankelijk en gegrond als volgt.

Veroordeelt om als schadevergoeding te betalen aan de burgerlijke partij de som van: **duizend euro (1.000,00 EUR) definitief**, te vermeerderen met de vergoedende intresten vanaf 3 maart 2025 tot op heden, de gerechtelijke intresten en de kosten.

Veroordeelt om als rechtsplegingsvergoeding aan te betalen de som van **600,00 EUR**.

De overige burgerlijke belangen

De rechtbank houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op **6 mei 2025** door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30DI:

- , rechter
in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting,
met bijstand van griffier