



Vonnisnummer/ Griffienummer / 916 / 2024
Repertoriumnummer/ Europees 2024 /
Datum van uitspraak 6 mei 2024
Systeemnummer 22CO26338
Rolnummer
Notitienummer BG66.97.733/2022

Beroep door:

dat. 21.05.'24

Beroep OM dat 30.5.'24

**Rechtbank van eerste aanleg
West-Vlaanderen, afdeling
Kortrijk, strafzaken**

Vonnis

K.17

Aangeboden op

KAMER MET EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE ZAKEN

Gezien de processtukken

In de zaak van:

HET OPENBAAR MINISTERIE,

tegen:

Nr.

geboren

ingeschreven te

, van Belgische nationaliteit, RRN:

bijgestaan door meester

advocaat te

De procureur des Konings vervolgt de beklaagde(n) als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek voor de volgende strafbare feiten:

A opzettelijk achterlaten of beheren van afvalstoffen in strijd met de voorschriften van het Materialendecreet of de uitvoeringsbesluiten ervan

opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, afvalstoffen te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht, te weten afvalstoffen te hebben achtergelaten of beheerd in strijd met de voorschriften van het Decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen of de uitvoeringsbesluiten ervan,

namelijk door in strijd met artikel 12 §1 van het Decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materialenkringlopen en afvalstoffen en artikel 4.1.6.1 en 5.2.4.2 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne allerhande afvalstoffen, waaronder asbestplaten, asbesthoudende materialen, oud ijzer, bouwafval, gevaarlijke producten en afgedankte voertuigen, te hebben opgeslagen en niet-reglementair te hebben afgevoerd.

(art. 16.6.3. § 1 lid 1 en 16.6.4. Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid ; art. 3, 1° en 7°, 12 § 1 en 69 Decreet 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen)

te _____ n de niet-verjaarde periode van 1 januari 2012 tot en met 6 november 2023, meermaals op niet nader te bepalen tijdstippen en minstens op 16 juni 2022, 7 november 2022 en 11 januari 2023

B gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor

stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

namelijk een grond gewoonlijk gebruikt te hebben voor het opslaan van gebruikte en afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel en afval,

meer bepaald door zonder vergunning minstens 12 afgedankte voertuigen standvastig te hebben gestald op onverharde bodem alsook allerhande bouw materiaal en -materieel (stenen, dakpannen, tegels) en afval (grote hoeveelheden asbestplaten en asbesthoudende materialen, grote hoeveelheden oud ijzer, bouwafval en gevaarlijke producten) te hebben opgeslagen.

(art. 4.2.1., 5°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

Tot 01.03.2018 inbreuk uitmakende op artikel 4.2.1. 5° a), strafbaar gesteld door artikel 6.1.1. lid 1, 1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

te in de periode van 1 januari 2012 tot en met 6 november 2023

C schending vergunningsplicht

buiten de gevallen bedoeld in artikel 16.6.1. § 1 lid 2 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid, zonder omgevingsvergunning een ingedeelde inrichting of activiteit van de eerste of de tweede klasse te hebben geëxploiteerd of veranderd,

namelijk door zonder geldige vergunning een ingedeelde inrichting van minstens klasse 2 te hebben geëxploiteerd, meer bepaald door o.a. de opslag van afvalstoffen (rubriek 2.1.1 VLAREM II), de opslag en mechanische behandeling van meer dan 5 ton voertuigwrakken (rubriek 2.2.2.d.2.b VLAREM II), de opslag van diesel in een ondergrondse tank (rubriek 17.3.2.1.1.1.b VLAREM II), de opslag van gevaarlijke producten in bidons (rubriek 17.4 VLAREM II) en het houden van een werkplaats voor het nazicht, herstellen en onderhouden van voertuigen (rubriek 15.2 VLAREM II)

(art. 5.2.1. §§ 3, 4 en 6 lid 1, en 16.6.1. § 1 lid 1 Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid ; art. 5, 1°, c), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te herhaaldelijk in de niet-verjaarde periode van 4 april 2011 tot en met 6 november 2023 en minstens op 16 juni 2022, 7 november 2022 en 11 januari 2023

D schending exploitatie- en vergunningsvoorwaarden

buiten de gevallen bedoeld in artikel 16.6.1. § 1 lid 2 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid, als exploitant van een ingedeelde inrichting of activiteit de algemene, sectorale of bijzondere milieuvoorwaarden niet te hebben nageleefd,

namelijk minstens de hieronder vermelde artikelen van het Besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (VLAREM II):

- Art. 4.1.6.1, door de afvalstoffen niet in aangepaste verpakkingen of containers te hebben opgeslagen en niet regelmatig uit de inrichting te hebben verwijderd ;
- Art. 4.7.0.1 §1 2° en 4.7.0.1 §4, door asbestafval niet apart te hebben opgeslagen en niet deugdelijk te hebben verpakt ;
- Art. 5.2.1.2 §2, door afval te hebben opgeslagen zonder dat gebruik werd gemaakt van een geijkte weegbrug ;
- Art. 5.2.1.6, door het terrein niet zindelijk te hebben gehouden ;
- Art. 5.2.2.6.3, door voertuigwrakken te hebben opgeslagen op een vloer die niet vloeistofdicht is en niet voorzien is van een KWS-afscheider ;
- Art. 5.2.4.1 §1, door afgedankte voertuigen deels te hebben gedemonteerd zonder daarvoor over de vereiste erkenning te beschikken ;
- Art. 5.2.4.2, door de afgedankte voertuigen niet te hebben ingeleverd bij een erkend centrum voor het depollueren, ontmantelen en vernietigen van afgedankte voertuigen ;
- Art. 5.6.2.1.5, doordat de plaats waar diesel wordt getankt niet voorzien is van een vloeistofdichte vloer met KWS-afscheider
- Art. 5.17.4.3.1, door gevaarlijke producten in bidons niet boven een inkuiping te hebben opgeslagen ;
- Art. 5.17.4.2, doordat dat ondergrondse tank niet is voorzien van een kenplaat en op minder dan 3 meter van de perceelgrens ligt

(art. 5.4.9. § 1 en 16.6.1. § 1 lid 1 Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid)

te herhaaldelijk op niet nader te bepalen tijdstippen in de niet-verjaarde periode van 4 april 2011 tot en met 6 november 2023 en minstens op 16 juni 2022, 7 november 2022 en 11 januari 2023

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde: ligging

aard en oppervlakte: hoeve 10a 74ca. landgebouw 40a 63ca

wijk en nummer van het kadaster , perceelnummers

en de eigenaar ervan geïdentificeerd zijnde als: de huwgemeenschap

die de eigendomstitel hebben verkregen ingevolge aankoop jegens

bij akte verleden voor notaris te op 13 oktober 2011

Herstel - verwijderen afvalstoffen

Tevens gedagvaard om, bij toepassing van artikel 16.6.4 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, zich te horen veroordelen tot het inzamelen, vervoeren en verwerken van de achtergelaten afvalstoffen binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van € 250 per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

Exploitatieverbod

Tevens gedagvaard om bij toepassing van artikel 16.6.5. van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid door de rechter bij wijze van veiligheidsmaatregel, na de partijen te hebben gehoord, het verbod te horen uitspreken om de inrichting die aan de oorsprong van het milieumisdrijf ligt te exploiteren gedurende de termijnen door de rechter te bepalen, minstens tot dat de inrichting behoorlijk zal vergund zijn, onder verbeurte van een dwangsom van € 250 per dag bij overtreding van dit verbod.

Gehoord de uiteenzetting van de zaak door _____, substituut-procureur des Konings, die de zaak samenvat en conclusie neemt strekkende tot de veroordeling van de beklaagde bij toepassing van de strafwet.

Gehoord de beklaagde in zijn antwoorden en middelen van verdediging daartoe bijgestaan door zijn raadsman voornoemd.

De beklaagde drukte zich uit in de Roemeense taal, het Nederlands niet voldoende machtig en wordt bijgestaan door een door de rechtbank aangestelde en beëdigde tolk.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

1. FEITEN

Op 16 juni 2022 voerde de verbalisant ruimtelijke ordening voor _____ een controle uit op een terrein aan _____. De eigenaar van het terrein was _____. Er zouden autowrakken en afbraakmateriaal liggen. _____ zou er een aannemingsbedrijf exploiteren.

Op het terrein stelde de verbalisant vast dat er autowrakken en (bouw)materiaal lag, waaronder asbesthoudend materiaal. In een loods was een autowerkplaats ingericht en was woongelegenheid gecreëerd. In een andere loods werd materiaal opgeslagen. Door OVAM werd een oplijsting van de aanwezige autowrakken opgemaakt.

Op 14 september 2022 werd _____ verhoord. Hij verklaarde dat er al materiaal lag op het terrein toen hij het vijftien jaar geleden had aangekocht. Hij had zelf ook de inhoud van een loods daar gestockeerd. Hij was dat aan het sorteren om te kijken wat hij kon gebruiken. De autowrakken had hij doorheen de jaren verzameld. Hij zou alles weghalen. Hij had zich niet geïnformeerd of een vergunning nodig was. Hij wist dat hij wagens mocht stockeren onder een afdak. De werkplaats was enkel om eens aan zijn eigen wagens te werken. De slaapkamers waren ingericht door de vorige eigenaar en hij had ze afgewerkt. Hij had in de loodsen ook materiaal voor het herstel van fietsen opgeslagen. Hij zou een vergunning aanvragen. Hij wist niet dat het asbest daar niet mocht liggen. Hij had het daar geplaatst nadat hij het gekocht had.

Op 7 november 2022 stelde de stedenbouwkundig inspecteur vast dat de situatie onveranderd was.

Op 8 februari 2023 stelde de stedenbouwkundig inspecteur vast dat er nog geen sprake was van een grondige opruiming.

2. SCHULD

2.1 Tenlastelegging A

Onder tenlastelegging A wordt _____ vervolgd voor het opzettelijk achterlaten of beheren van afvalstoffen in strijd met de voorschriften van het Materialendecreet of de uitvoeringsbesluiten ervan, in _____ in de niet-verjaarde periode van 1 januari 2012 tot en met 6 november 2023,

meermaals op niet nader te bepalen tijdstippen en minstens op 16 juni 2022, 7 november 2022 en 11 januari 2023.

De feiten zijn bewezen, gelet op de vaststellingen van de politie. Ze worden ook niet betwist.

2.2 Tenlastelegging B

Onder tenlastelegging B wordt _____ vervolgd voor het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning, in Ruiselede in de periode van 1 januari 2012 tot en met 6 november 2023.

De feiten zijn bewezen, gelet op de vaststellingen van de politie. Ze worden ook niet betwist.

2.3 Tenlastelegging C

Onder tenlastelegging C wordt _____ vervolgd voor schending vergunningsplicht, in Ruiselede herhaaldelijk in de niet-verjaarde periode van 4 april 2011 tot en met 6 november 2023 en minstens op 16 juni 2022, 7 november 2022 en 11 januari 2023.

De feiten zijn bewezen, gelet op de vaststellingen van de politie. Ze worden ook niet betwist.

2.4 Tenlastelegging D

Onder tenlastelegging D wordt _____ vervolgd voor schending exploitatie- en vergunningsvoorwaarden, in _____ herhaaldelijk op niet nader te bepalen tijdstippen in de niet-verjaarde periode van 4 april 2011 tot en met 6 november 2023 en minstens op 16 juni 2022, 7 november 2022 en 11 januari 2023.

De feiten zijn bewezen, gelet op de vaststellingen van de politie. Ze worden ook niet betwist.

3. STRAFTOEMETING

De bewezen verklaarde feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde misdadig opzet zodat voor deze feiten samen slechts één straf moet worden opgelegd.

Bij het bepalen van de straf van _____ houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de bewezen feiten en met de begeleidende omstandigheden bij het plegen van de feiten. De rechtbank houdt ook rekening met de leeftijd en de persoonlijke situatie van _____ Tot slot houdt de rechtbank ook rekening met de persoonlijkheid van _____ zoals die onder meer blijkt uit zijn strafrechtelijk verleden.

De feiten zijn ernstig. _____ gaf duidelijk blijk van een gebrek aan respect voor de regels die ons leefmilieu beschermen. De impact op de leefomgeving was groot. Omgekeerd houdt de rechtbank er rekening mee dat _____ inspanningen geleverd heeft om de situatie te regulariseren.

_____ is _____ jaar. Hij werd in het verleden eenmaal politioneel en eenmaal correctioneel veroordeeld.

De hierna bepaalde geldboete is een gepaste straf. Ze kan gedeeltelijk met uitstel worden opgelegd. Dat zal gelden als waarschuwing voor de toekomst.

4. STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

4.1 Algemeen

Op 5 december 2023 heeft de stedenbouwkundig inspecteur zijn herstellvordering ingeleid bij het openbaar ministerie.

De stedenbouwkundig inspecteur vordert het herstel in de oorspronkelijke staat.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid gaf op 13 november 2023 een (gedeeltelijk) positief advies.

wordt niet vervolgd voor de functiewijziging in de loods. Dat het verwijderen van de wooneenheden noodzakelijk is voor het herstel van de goede plaatselijke ruimtelijke ordening blijkt hoe dan ook niet. De herstellvordering is wat dit punt betreft niet gegrond.

Uit het dossier en de voorgelegde foto's blijkt dat het terrein werd opgeruimd. Het is niet langer nodig om e veroordelen om het aanwezige afval en materieel te verwijderen.

De overige aspecten van de herstellvordering zijn wel nog actueel. Op zitting is gebleken dat de inrichting nog steeds gebruikt als opslagplaats voor zijn bouw- en aannemingsactiviteiten.

De herstellvordering werd afdoende gemotiveerd en is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk. Het herstel werd nog niet volledig uitgevoerd en is nog steeds noodzakelijk ter vrijwaring van de goede ruimtelijke ordening.

4.2 Termijn voor herstel

Gelet op de omvang van de gevorderde werken is een termijn van 3 maanden voldoende als hersteltermijn.

4.3 Dwangsom

Het opleggen van een dwangsom als drukkingsmiddel voor het uitvoeren van het bevolen herstel is eveneens noodzakelijk. Het bedrag ervan kan door de rechter bepaald worden zelfs zonder een specifiek gevorderd bedrag of hoger dan het gevorderde bedrag. Het volstaat dat een dwangsom gevorderd wordt.

Een dwangsom van 250 euro per dag moet worden opgelegd gelet op het talmen om over te gaan tot het herstel. Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelden zelf de veroordeling tot het herstel nakomen gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering. Tenslotte heeft de gemeenschap er baat bij dat dit ten spoedigste gebeurt. Een dwangsom is daartoe het meest efficiënte middel.

Er hoeft geen dwangsomtermijn opgelegd te worden.

4.4 Ambtshalve herstel - kosten

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en worden gemachtigd om zelf het herstel uit te voeren indien de beklaagden in gebreke blijven om dat te doen.

De veroordeling tot herstel blijft de grondslag voor het verhaal op de beklaagde van de kosten van een eventueel ambtshalve herstel door de bevoegde overheid of voor een verhaal van herstellkosten

die de nieuwe eigenaar in voorkomend geval zou moeten maken als gevolg van de door de beklaagde gepleegde feiten.

5. MILIEUHERSTEL

Uit het dossier en de voorgelegde foto's blijkt dat het terrein werd opgeruimd. Het is niet langer nodig om te veroordelen om het aanwezige afval te verwijderen.

Een exploitatieverbod voor een periode van 10 jaar is wel noodzakelijk. Op zitting is gebleken dat de inrichting nog steeds gebruikt als opslagplaats voor zijn bouw- en aannemingsactiviteiten. Dat exploitatieverbod wordt gekoppeld aan een dwangsom. Het heeft geen betrekking op de (vergunde) landbouwactiviteiten van

6. BESLISSING

De rechtbank,

Gezien de artikelen van voormelde tenlasteleggingen, alsook de artikelen:

- 2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken
- 182, 184, 185, 189, 190, 194 Wetboek van Strafvordering
- 38, 40, 65 Sw.
- 1 Wet 05.03.1952
- 29 Wet 1.8.1985

Op tegenspraak ten aanzien van

Op strafgebied

Verklaart de feiten van tenlasteleggingen A, B, C en D bewezen in hoofde van

Veroordeelt tot:

- een geldboete van 32.000,00 euro (=4.000,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8) of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen, met uitstel voor de helft van de geldboete voor een periode van drie jaar.

Verplicht tot betaling van een bijdrage van **200,00 euro** (=25,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8), tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Verplicht tot betaling van een bijdrage van **24,00 euro** tot de financiering van het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Verplicht tot betaling van de vaste vergoeding in strafzaken van **58,90 euro.**

Met betrekking tot de gerechtskosten,

Veroordeelt tot de gerechtskosten, begroot in totaal op **300,11 euro**.

Met betrekking tot de herstellvordering

Beveelt op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur aan **het**
herstel op de percelen gelegen te kadastraal gekend
door :

Het herstel in de oorspronkelijke staat, wat inhoudt:

- Het stopzetten van de exploitatie van een aannemersbedrijf op voormeld adres en dit onder verbeurte van een **dwangsom** van **250 euro** per dag vertraging in de nakoming van dit bevel ten voordele van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur.

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregel op **3 maanden** vanaf de datum dat dit vonnis kracht van gewijsde krijgt.

Zegt voor recht dat de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester van indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, **ambtshalve in de uitvoering** ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.3.4 VCRO, op kosten van de veroordeelde.

Legt aan het verbod op om de inrichtingen die aan de oorsprong van het milieumisdrijf liggen, met name de inrichting te gelever kadastraal gekend te exploiteren gedurende een termijn van 10 jaar, in de mate ze gebruikt wordt in het kader andere dan landbouwactiviteiten, onder verbeurte van een dwangsom van €250 per dag bij overtreding van dit verbod.

Op burgerlijk gebied

Houdt ambtshalve de (eventuele) burgerlijke belangen aan overeenkomstig artikel 4 V.T.Sv.

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen in het Nederlands behandeld.

Aldus uitgesproken te Kortrijk, in het gerechtsgebouw, in de openbare zitting van de ZEVENTIENDE KAMER, op heden **zes mei tweeduizend en vierentwintig**.

Aanwezig :

, alleenzetelend rechter,

, magistraat in opleiding voor het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent, aangewezen bij het parket West-Vlaanderen, bij beslissing d.d. 29 maart 2024 van de procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent aangeduid om, met ingang van 1 april 2024, het ambt van Openbaar Ministerie geheel uit te oefenen bij de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, inclusief de familierechtbank en de jeugdrechtbank, evenals in de afdelingen van de ondernemingsrechtbank en de politierechtbank van het gerechtelijk arrondissement West-Vlaanderen

, griffier