

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 6 MEI 2011

Vonnis n° : 316  
S.R. n° : 316  
Bulletin :

De Rechtbank van Eerste Aanleg, zitting houdende te Veurne, provincie West-Vlaanderen, elfde kamer, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken :

IN ZAKE VAN :

524 , in zijn hoedanigheid van Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur, bevoegd voor de provincie , met kantoren te 8000 Brugge, Werkhuisstraat nr. 9,

eiser op rechtstreekse dagvaarding, hebbende als raadsman Mr , advocaat te alwaar woonstkeuze wordt gedaan,

tegen

522 te op — — , technisch regent, geboren , wonende te ,

verweerder op rechtstreekse dagvaarding, in persoon verschijnende,

waaraan zich gevoegd heeft :

Het Openbaar Ministerie,

Not.nr. VU 66.97.39/08

Gedagvaard wegens:

Bij inbreuk op artikel 99, § 1,1° en artikel 146, lid 1, 1° en artikel 146, leden 3 en 4 van het decreet van 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, in casu:

door op het perceel gelegen te

een tuinhuis (chalettype) met woongedeelte en bergruimte (of garage) te bouwen. Op het perceel werd tevens een paardenstal opgericht. Bovendien werd het perceel afgebakend met witgekalkte betonnen palen verbonden door telkens 2 betonnen dwarsbalken. Het perceel is gelegen in landschappelijk, waardevol agrarisch gebied alsook in de bufferzone van zowel een vogel- als een habitatrictlijngebied en tevens in de nabijheid van het natuureservaat en in , genaamd

zoals opgenomen in het decreet van 16.04.1996 betreffende landschapszorg,

en sub 1 hierboven omschreven toestand in stand gehouden te hebben.

het herstel in de oorspronkelijke staat wordt gevorderd, hetgeen impliceert:

- het afbreken van de losstaande stalling,
- het volledig verwijderen van het met een woongedeelte ingericht tuinhuis (chalet),
- het verwijderen van de betonnen afsluiting,
- het verwijderen van de funderingen, nutsleidingen en afbraakmaterialen van het terrein naar een daarvoor bestemde stortplaats,
- het herstel van het terrein desnoods door de aanvoer van zuivere aarde,

Gelet op de stukken van de rechtspleging en in het bijzonder de dagvaarding, betekend aan de beklaagde.

Gehoord de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur, vertegenwoordigd door meester , in de uiteenzetting van de feiten en in zijn vordering.

Gehoord het openbaar ministerie, vertegenwoordigd door substituut-procureur des Konings, in de uiteenzetting van de feiten en in zijn vordering.

Gehoord de beklaagde in zijn verdedigingsmiddelen.

\*\*\*\*\*

De rechtbank verbetert de dagvaarding als volgt, rekening houdende met de feiten waarvoor de rechtbank bij de inleidende dagvaarding gevat werd en de vigerende decreetgeving:

'Verdacht van te , op een niet nader te bepalen tijdstip in de niet-verjaarde periode vóór 24 november 2005,

de bij de artikelen 4.2.1 en 4.2.15 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bepaalde handelingen hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, uitgevoerd, voorgezet of in stand gehouden te hebben, namelijk een tuinhuis (chalettype) met woongedeelte en bergruimte (of garage) opgericht te hebben, evenals een paardenstal en witgekalkte betonnen palen, verbonden door telkens twee betonnen dwarsbalken, zonder hiervoor over een stedenbouwkundige vergunning te beschikken.

Verdacht van te , in de periode van 24 november 2005 tot heden,

de bij de artikelen 4.2.1 en 4.2.15 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bepaalde handelingen hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden te hebben, namelijk een tuinhuis (chalettype) met woongedeelte en bergruimte (of garage) in stand gehouden te hebben, evenals een paardenstal en witgekalkte betonnen palen, verbonden door telkens twee

betonnen dwarsbalken, zonder dat hiervoor een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd werd.'

#### A. DE FEITEN

Beklaagde is eigenaar van een perceel grond gelegen te ,  
, kadastraal gekend onder

Op 24 november 2005 werd vastgesteld dat er op dit perceel wederrechtelijk een tuinhuis (chalettype) met woongedeelte en bergruimte (of garage) opgericht werd, evenals een paardenstal en witgekalkte betonnen palen, verbonden door telkens twee betonnen dwarsbalken, zonder dat hiervoor over een stedenbouwkundige vergunning verleend werd. Het perceel is gelegen in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Op verzoek van de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur werd een rechtstreekse dagvaarding uitgestuurd, met een herstellvordering.

#### B. BEOORDELING

Sinds 1 september 2009 wordt een 'landschappelijk waardevol agrarisch gebied' niet langer als een ruimtelijk kwetsbaar gebied beschouwd.

Sinds 1 september 2009 is het in stand houden van stedenbouwmisdrijven in andere dan ruimtelijk kwetsbare gebieden niet langer strafbaar.

Beklaagde is op 28 februari 2003 eigenaar geworden van het betrokken perceel. Uit de betreffende notariële akte blijkt dat er bij de aankoop reeds een hooi- en stroberging, evenals paardeboxen op het perceel opgericht waren.

Er werd vastgesteld dat er op het terrein een 'chalet' bevindt, die ook als zodanig gebruikt worden, met vooraan een terras en een huisnummer. De stedenbouwkundige vergunningen die indertijd afgeleverd werden, hebben geenszins betrekking op dit gebouw.

Op 14 juli 2010 werd vastgesteld dat de huiselijke inrichting van de chalet inmiddels verwijderd werd, maar dat opslag van stro zich vooralsnog beperkte tot de ruimte met een garagepoort.

De twee ruimtes waaruit de constructie bestaat, lijken niet geschikt voor de stalling van paarden. In één van de ruimtes bevonden zich meubelen en een toog of dressoir, en niets anders.

De aanwezigheid van meubelen en een toog / dressoir wijzen op een functiewijziging. Deze functiewijziging wordt tevens gestaafd door het feit dat beklaagde de chalet gebruikt als educatief lokaal voor paardenklassen, en niet als de vergunde bergplaats voor stro en hooi voor de paarden. Ook de aanwezigheid van een picknick-tafel onderlijnt het residentiële karakter van het gebouw.

Het toekennen aan een constructie van een andere functie dan deze die door de verleende stedenbouwkundige vergunning beoogd werd, dient aanzien / gelijkgesteld te worden als een strijdige uitvoering van de stedenbouwkundige vergunning (cf. Cass., 18 maart 2003).

### **C. STRAFTOEMETING**

Bij de straftoemeting wordt rekening gehouden met:

- de ernst en de concrete aard van de feiten;
- de gegevens van het strafregister van beklaagde, waaruit blijkt dat de beklaagde nog niet eerder veroordeeld werd in België;
- de verwarde situatie die ontstaan is, nu beklaagde over meerdere stedenbouwkundige vergunningen beschikt voor het betrokken perceel.

Beklaagde werd nooit eerder veroordeeld tot een criminele of een correctionele hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden.

De feiten schijnen niet van die aard te zijn dat ze gestraft moeten worden met een gevangenisstraf van meer dan vijf jaar.

De rechtbank is daarom van oordeel dat beklaagde opschorting van straf kan worden verleend.

### **D. HERSTELVORDERING**

Door de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur werd een herstellvordering ingesteld.

Op de zitting van 8 oktober 2010 gaf de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur te kennen dat hij zijn herstellvordering handhaaft voor de constructie die er al stond, maar niet op grond van de instandhouding, maar wel voor wat betreft de functie-wijziging die aan de constructie gegeven werd.

De vordering tot herstel komt gegrond voor.

De gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur vordert de veroordeling van beklaagde tot een rechtsplegingsvergoeding, begroot op 1.200 EUR.

De rechtbank bepaalt deze rechtsplegingsvergoeding ex aequo et bono op 250 EUR.

\*\*\*\*\*

Gelet op de artikelen:

- 100 Strafwetboek,
  - 4.2.1., 6.1.1. en 6.1.41. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, voorheen de artikelen 99, §1, 1°, 146, eerste lid, 1°, 146, derde en vierde lid en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening;
  - 1382 en 1383 BW;
  - 162, 163, 182, 184, 185, 189, 190, 191, 194 en 195 Sv.;
  - 2 e.v. van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;
  - 1 van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimes op de strafrechtelijke geldboeten;
  - 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen;
  - 91, tweede lid van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;
  - 3, 5, 6 van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie.
- aangeduid door de heer Voorzitter,

**OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,** rechtdoende op tegenspraak,

De rechtbank verbetert de dagvaarding als volgt :

*'Verdacht van te , op een niet nader te bepalen tijdstip in de niet-verjaarde periode vóór 24 november 2005,*

*de bij de artikelen 4.2.1 en 4.2.15 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bepaalde handelingen hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, uitgevoerd, voorgezet of in stand gehouden te hebben, namelijk een tuinhuis (chalettype) met woongedeelte en bergruimte (of garage) opgericht te hebben, evenals een paardenstal en witgekalkte betonnen palen, verbonden door telkens twee betonnen dwarsbalken, zonder hiervoor over een stedenbouwkundige vergunning te beschikken.*

Verdacht van te \_\_\_\_\_, in de periode van 24 november 2005 tot heden,

de bij de artikelen 4.2.1 en 4.2.15 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bepaalde handelingen hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden te hebben, namelijk een tuinhuis (chalettype) met woongedeelte en bergruimte (of garage) in stand gehouden te hebben, evenals een paardenstal en witgekalkte betonnen palen, verbonden door telkens twee betonnen dwarsbalken, zonder dat hiervoor een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd werd.'

#### **OP STRAFGEBIED**

Stelt vast dat de feiten van de tenlastelegging B geen misdrijf meer uitmaken en ontslaat \_\_\_\_\_ bijgevolg van rechtsvervolgving voor wat betreft de tenlastelegging B.

Verklaart de feiten van de tenlastelegging A bewezen in hoofde van \_\_\_\_\_

Gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling gedurende 1 jaar voor wat de bewezen verklaarde tenlastelegging A betreft.

Veroordeelt beklaagde bovendien tot betaling van 31,28 euro bij toepassing van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.

#### **DE HERSTELVORDERING**

Verklaart de vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur ontvankelijk en in de volgende mate gegrond:

Veroordeelt \_\_\_\_\_, betreffende het perceel gelegen te \_\_\_\_\_, kadastraal gekend onder \_\_\_\_\_, tot:

- de afbraak van de losstaande stalling,
- de verwijdering van het met een woongedeelte ingericht tuinhuis (chalet),
- de verwijdering van de betonnen afsluiting,



- de verwijdering van de funderingen, nutsleidingen en afbraakmaterialen,
- het herstel van het terrein, desnoods door de aanvoer van zuivere aarde.

En dit binnen een termijn van 4 maanden, te rekenen vanaf de datum van betekening van het vonnis, onder de verbeurte van een dwangsom van 100 EUR per dag vertraging, zonder toekenning van bijkomende dwangsomtermijnen zoals bedoeld in artikel 1385bis, laatste lid Gerechtelijk Wetboek.

Zegt voor recht dat de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur gemachtigd wordt om desnoods ambtshalve over te gaan tot het herstel overeenkomstig artikel 6.1.46 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, met kosten lastens \_\_\_\_\_, op eenvoudig vertoon van de betreffende factuur.

Zegt voor recht dat het verbeurd zijn van de dwangsommen bewezen kan worden door alle middelen van recht en dat zij in ieder geval zal blijken uit de vaststellingen van de eerste daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder.

Veroordeelt de beklaagde tot de kosten, aan de zijde van het openbaar ministerie bepaald op drie euro en dertien cent, en aan de zijde van de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur bepaald op tweehonderd zevenenzestig euro en vierenvijftig cent.

Veroordeelt de beklaagde tot het betalen van rechtsplegingsvergoeding aan de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur begroot op 250 EUR.

Uitgesproken in het Justitiepaleis te Veurne op bovengenoemde datum in aanwezigheid van :

, Alleenzetelend rechter, Voorzitter van deze kamer,  
, substituut-Procureur des Konings en  
, griffier.