

Griffienummer : 00746  
Repertoriumnummer : 1046  
Vonnisdatum : 06.05.2008

## PRO JUSTITIA

De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,  
13<sup>de</sup> kamer, spreekt het volgende vonnis uit:

### INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

- 1364* 1.  
gepensioneerde, geboren te , op , Belg.  
wonende te
- 1365* 2.  
gepensioneerde, geboren te op , Belgische.  
wonende te

### VERDACHT VAN:

Te

als eigenaars die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht hebben gegeven

A/ Op niet nader te bepalen datum tussen 1 mei 2006 en 22 juni 2006

op het onroerend goed gelegen te \_\_\_\_\_ gekadaastreerd zijnde  
 \_\_\_\_\_ eigendom van \_\_\_\_\_ en  
 \_\_\_\_\_, ingevolge akte van 22 maart 2005 verleden voor notaris  
 \_\_\_\_\_ met standplaats te \_\_\_\_\_

het reliëf van de bodem aanmerkelijk te hebben gewijzigd door het ophogen met  
 zand van het perceel \_\_\_\_\_ en een gedeelte (voorzijde) van de percelen  
 (aansluiting met deze percelen) tot plaatselijk op een hoogte van +/- 0,80 m

zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van  
 burgemeester en schepenen

B/ Vanaf 22 juni 2006 tot 4 september 2007

voormeld reliëfwijziging in stand te hebben gehouden.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar  
 - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en  
 schepenen, in toepassing van artikel 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende  
 organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - nadien artikel 68 § 1 van  
 het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement dd. 22 oktober 1996, en  
 thans artikel 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de  
 ruimtelijke ordening:

Gelet op de ligging van de percelen in een natuurgebied met wetenschappelijke  
 waarde of natuurreserveaat en deeluitmakend van het

Gelet op het eensluidend advies van de Hoge raad voor het Herstelbeleid dd. 13  
 november 2006.

het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand, binnen een termijn van  
 maximum 1 jaar, hetgeen impliceert het ongedaan maken van de ophoging en het  
 verwijderen van alle aangevoerde zand.

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 125e per dag bij niet-  
 uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van  
 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening.

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- Mr. \_\_\_\_\_, advocaat te \_\_\_\_\_, vertegenwoordigt beide  
beklaagden, die ter zitting niet verschenen.

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

1.  
De feitelijk strafbare gedraging in hoofde van beklaagden bestaat erin dat zij zonder een  
voorafgaande stedenbouwkundige vergunning een reliëfwijziging hebben doorgevoerd  
en deze vanaf 22 juni 2006 tot 4 september 2007 in stand hebben gehouden.

2.  
Beklaagden zijn de mede-eigenaars van een onroerend goed gelegen te \_\_\_\_\_  
, kadastraal gekend onder \_\_\_\_\_.

Deze percelen liggen binnen de grenzen van een natuurgebied met wetenschappelijke  
waarde of natuurreservaat en maken tevens deel uit van het \_\_\_\_\_.

Op 21 juni 2006 werd vastgesteld dat beklaagden zonder voorafgaande  
stedenbouwkundige vergunning een reliëfwijziging lieten doorvoeren dat het ophogen  
met zand van het perceel \_\_\_\_\_ met ongeveer 0,80 m.

Bij beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 20 oktober 2006  
werd vergunning geweigerd voor het toegankelijk maken van 3 ha weilanden.

Bij besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van \_\_\_\_\_ van 8  
februari 2007 werd een vergunning verleend.

Bij ministerieel besluit van de Vlaamse minister van Financiën en Begroting en  
Ruimtelijke Ordening van 4 september 2007 werd de beslissing van 8 februari 2007  
vernietigd.

Het staat vast dat de niet vergunde bouwwerken zonder de rechtens vereiste stedenbouwkundige vergunning worden in stand gehouden in de geïncrimineerde periode.

Wegens de ernst en de aard van dit misdrijf, zal de hiernavolgende bestraffing worden opgelegd.

3.

De herstellvordering werd ingesteld bij vordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur van 12 januari 2007.

De vordering werd regelmatig (art. 149 DORO) en tijdig (art. 26 Voorafgaande Titel Sv.) ingesteld.

De Hoge Raad voor het Herstelbeleid verleende op 13 november 2006 een eensluidend advies en ging akkoord met de door de stedenbouwkundige inspecteur gevorderde maatregelen.

De inbreuk van instandhouding is bewezen en maakt een onrechtmatige toestand uit.

De herstellvordering is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk. Aan de rechtbank komt geen opportuiniteitsbeoordeling van het gevorderde herstel toe (in dezelfde zin: Arbitragehof nr. 46/2005, 1 maart 2005, overweging B.18.2; Cass., 15 juni 2004, P.04.0237.N en P.04.0358.N; R.v.St., b.v.b.a. G., nr. 130.075, 2 april 2004, *R.W.* 2004-05, 306, noot). Er ligt geen proces-verbaal van vaststelling door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur van vrijwillig herstel voor (art. 152 DORO). De beklaagde betwist niet de feitelijke en juridische grondslag van de herstellvordering die op zich een afdoende motivering is (in dezelfde zin: Cass., 4 december 2001, *R.W.*, 2001-02, 1353, conclusie advocaat-generaal M. De Swaef). De herstellvordering moet niet negatief gemotiveerd zijn (Cass., 16 december 2003, *T.R.O.S.* 2004, 229). De bouwwerken worden instandgehouden zonder de wettelijk vereiste voorafgaande stedenbouwkundige vergunning. Er zijn geen elementen die de herstellvordering zouden aantasten door machtsoverschrijding of machtsafwending (in dezelfde zin: Cass., 3 maart 2004, P.03.1500.F). De herstelltermijn wordt hierna bepaald in functie van de omvang van het herstel.

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 185,190,194,197

Wetboek strafrecht art. 2,38,40,65

Wet van 29 maart 1962 art. 44, 64 en 69, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, gewijzigd bij de artikelen 42, 66 en 72 van het Decreet van 22 oktober 1996 en thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1 maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S.22 augustus 2003) en 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004).

Wet 05.03.1952 art.1 en Wet 07.02.2003

Wet 01.08.1985 art. 29 gewijzigd door Wet 22.04.2003 art. 3 gewijzigd door KB. 31.10.2005 art. 1

Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41  
en de artikelen aangehaald in dit vonnis.

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

#### OM DEZE REDENEN :

De rechtbank statueringe **OP TEGENSPRAAK;**

Eerste beklagde

is

Verklaart beklagde schuldig aan de misdrijven zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Stelt vast dat de feiten werden gepleegd na 29.02.2004.

Veroordeelt beklagde voor deze feiten tot een geldboete van 150 euro te vermeerderen met 45 opdecimen (x5,5) en alzo gebracht op **825 euro** of een vervangende gevangenisstraf van 45 dagen.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, een bedrag te betalen van 25 euro te verhogen met 45 opdecimen en alzo gebracht op **137,50 euro**.

Verwijst beklagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van **51,11 euro**, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheken van huidig vonnis.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 77.2° K.B. 27.04.2007, de verplichting op tot betaling van een vergoeding van **29,30 euro**.

#### Tweede beklagde

Verklaart beklagde schuldig aan de misdrijven zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Stelt vast dat de feiten werden gepleegd na 29.02.2004.

Veroordeelt beklagde voor deze feiten tot een geldboete van 150 euro te vermeerderen met 45 opdecimen (x5,5) en alzo gebracht op **825 euro** of een vervangende gevangenisstraf van 45 dagen.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, een bedrag te betalen van 25 euro te verhogen met 45 opdecimen en alzo gebracht op **137,50 euro**.

Verwijst beklagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van **51,11 euro**, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheken van huidig vonnis.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 77.2° K.B. 27.04.2007, de verplichting op tot betaling van een vergoeding van **29,30 euro**.

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

**BEVEELT** op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur het herstel van de plaats in de vorige toestand binnen een termijn van één jaar, niet zijnde een dwangsomtermijn in de zin van artikel 1385bis Ger.W., door het ongedaan maken van de ophoging en het verwijderen van alle aangevoerde zand en dit alles onder verbeurte van een dwangsom van € 125 per dag.

**ZEGT VOOR RECHT** dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, ingeval het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien, kosten hiervan verhaalbaar op de beklaagde op vertoon van een kostenstaat begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter.

Aldus gevonnist in openbare zitting van de **DERTIENDE KAMER**,  
**06 mei 2008**, alwaar zetelden:

Mevrouw	, Ondervoorzitter, enige rechter,
Mevrouw	, Substituut Procureur des Konings,
De heer	, Adjunct-griffier.