

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUSSEL

NR. 10/1944/C register van kort geding

Bijlagen:
1 dagvaarding
3 conclusies

stakingsbevel

1 kopie
dossier

in zake van :

1. _____, wonende te _____ ;
2. _____, wonende te _____ ;
3. _____ wonende te _____ ;
4. _____, wonende te _____ ;

eisende partijen,
vertegenwoordigd door Mter _____, Advocaat
te _____ ;

tegen :

HET VLAAMS GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering,

verwerende partij,
vertegenwoordigd door Mter _____, Advocaat te
_____ ;

* * *

In dit geding wordt geconcludeerd en gepleit in het Nederlands ter openbare zitting van 22 maart 2011;

Na beraad spreekt de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel volgend bevelschrift uit :

Gezien :

B-KA

- de dagvaarding betekend op 25 november 2010 bij exploit van _____ plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder

in vervanging van gerechtsdeurwaarder
verblijvende te

- de conclusie en syntheseconclusies neergelegd voor eisende partijen op 16 februari 2011 en op 17 maart 2011;
- de conclusie neergelegd voor verwerende partij op 28 februari 2011;

Gehoord in hun pleidooien de raadslieden van partijen;

* * *

1. De vorderingen

De vordering van eisers strekt er hoofdzakelijk toe

- de stakingsbevelen die betrekking hebben op de percelen toebehorende aan eisers te horen opheffen;
- in ondergeschikte orde, een deskundige te horen aanstellen, om zich ter plaatse te begeven, de eventueel uitgevoerde werken te beschrijven, zo goed mogelijk te dateren, te vergelijken met het oorspronkelijk reliëf en ondermeer de bestaande vijver te localiseren, en te bepalen sedert wanneer hij bestaat, en of hij al dan niet kunstmatig aangelegd werd, of natuurlijk is ontstaan.

2. De feiten

Eerste drie eisers zijn eigenaars van een aantal aanpalende terreinen gelegen aan de en die in feite één enkel perceel vormen, zonder afsluitingen of zichtbare grenzen ertussen.

4^e eiseres bewoont één van de twee huizen dat zich op de percelen bevindt.

In een proces-verbaal van 18 februari 2009, werden volgende vaststellingen van de verbalisanten weergegeven:

“Op 21 september 2006 werd door een ambtenaar van de inspectie RWO een eerste proces-verbaal opgesteld en de werken stopgezet voor het wijzigen van het reliëf van de bodem.

De stopzetting werd door de stedenbouwkundige inspecteur bekrachtigd op 22 september 2006.

Op 20 september 2007 werd door de gemachtigde ambtenaar van de gemeente een tweede proces-verbaal opgesteld en een stopzetting van de werken bevolen. Deze stopzetting werd door de stedenbouwkundige inspecteur bekrachtigd op 26 september 2007.

Heden stel ik vast dat op dezelfde percelen een vijver werd aangelegd. Deze vijver heeft een ronde vorm met een doormeter van +/- 40,00 m. Binnenin de vijver werd een eiland aangelegd met een doormeter van +/- 5,00 m. De vijver is ingeplant op +/- 10,00 m achter het gebouw. Deze werken betekenen een doorbreking van het stakingsbevel van 20 september 2007."

Er werd een schriftelijk bevel tot onmiddellijke staking aangebracht ter plaatse.

Het stakingsbevel werd op 19 februari 2009 bekrachtigd.

Er werd een administratieve geldboete gevorderd wegens het voortzetten van de werken in strijd met het stakingsbevel van 21 september 2006.

Er werd hiervoor uitvoerend beslag gelegd door het Vlaams Gewest, dewelke zonder succes werd aangevochten voor de beslagrechter (cfr. beschikking van de beslagrechter van 24 december 2010).

3. Discussie

Verweerster betwist de bevoegdheid van de rechtbank, omdat deze enkel de wettigheid van de stakingsbevelen kan controleren, en in deze zaak kleeft er geen onwettigheid aan het bevel.

Eisers stellen echter dat het laatste stakingsbevel berust op een verkeerde vaststelling van de feitelijke toestand, en er dus geen stakingsbevel had kunnen worden afgeleverd.

Deze discussie betreft de gegrondheid van de vordering.

De rechtbank stelt vooreerst vast dat eisers geen enkel argument aanhalen om de wettigheid van de eerste twee stakingsbevelen in vraag te stellen.

Zij betwisten niet dat er reliëfwijzigingen werden aangebracht aan de percelen.

Er is dan ook geen enkele reden om deze op te heffen.

Wat het derde stakingsbevel betreft, draait de discussie rond de vraag of de vijver recentelijk werd aangelegd, zoals verweerster heeft laten vaststellen, dan wel of deze vijver een 40 tal jaar geleden op natuurlijke wijze is ontstaan.

Met andere woorden, eisers betwisten de vaststellingen gedaan door de verbalisanten, om te stellen dat zij geen nieuwe reliëfwijzigingen hebben aangebracht aan de percelen.

Ze vragen desgevallend om een deskundige aan te stellen, teneinde dit te kunnen aantonen.

De enkele foto's die zij neerleggen tonen inderdaad geenszins aan dat de vijver waarover sprake is in het proces-verbaal deze is die te zien is op de foto's.

De discussie over deze vijver, en over het bewijs van het al dan niet bestaan van een inbreuk, zal evenwel desgevallend gevoerd moeten worden in het kader van de herstellvordering ten gronde.

In het kader van huidige vordering, kan de rechtbank alleen maar vaststellen dat op basis van de door de verbalisanten gedane vaststellingen verweerster een wettig stakingsbevel heeft uitgevaardigd.

Indien in het kader van de discussie ten gronde zou blijken dat de vijver op natuurlijke wijze tot stand kwam een veertigtal jaar geleden, dan zal de herstellvordering worden afgewezen.

In afwachting is er geen enkele reden om het stakingsbevel op te heffen, noch om in dit stadium van de procedure een deskundige aan te stellen.

OM DEZE REDENEN :

ondervoorzitter aangesteld om de
voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg zetelende te
Brussel te vervangen ;

Bijgestaan door griffier;

Gezien de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in
gerechtszaken;

Rechtsprekende over het voorlopige, na tegenspraak;

Alle andere of strijdige besluiten verwerpend;

Verklaart de vordering ontvankelijk, doch ongegrond;

Veroordeelt eisende partijen tot de kosten, begroot voor henzelf op 193,24 €
+ 1.320 € en voor verwerende partij op 1.320 €;

Aldus geweest en uitspraak gedaan ter openbare zitting van het
kort geding van ℒ april 2011.