

| |
|--|
| RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUSSEL |
|--|

OPENBARE ZITTING VAN HET KORT GEDING VAN 6
april 2007.

| |
|--------------------------------------|
| NR. 07/94/C register van kort geding |
|--------------------------------------|

| |
|---|
| Bijlagen: 1 dagvaarding 2 conclusies |
|---|

In zake van :

, bestuurder van vennootschap,
wonende te

EISER

Vertegenwoordigd door Mtr advocaat (

Tegen :

Het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door

VERWEERDER

Vertegenwoordigd door Mtr , advocaat

In dit geding wordt geconcludeerd en gepleit in het Nederlands ter
openbare zitting van 12 maart 2007.

Na beraad spreekt de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel volgend bevelschrift uit :

Gezien :

- de dagvaarding betekend door exploit van Meester gerechtsdeurwaarder verblijvende te , d.d. 12 januari 2007;
- de conclusie van eisende partij neergelegd ter zitting van 12 maart 2007;
- de conclusie van verwerende partij neergelegd ter griffie op 20 februari 2007;

Gehoord in hun pleidooien de raadslieden van partijen;

* * *

1. Vordering

De vordering die tegen het VLAAMS GEWEST richt, zoals geformuleerd in de dagvaarding die hij een dagvaarding in kort geding noemt en in zijn conclusies, strekt ertoe :

"- De vordering ontvankelijk en gegrond te verklaren,

De opheffing te horen bevelen van het bevel tot staking van de werken en het gebruik te voor het gedeelte voormalige feestzaal dat volgens vergunning van 26 augustus 2004 tot garages en berging verbouwd zou worden, schriftelijk aan betekend op 23 november 2005 door afgevaardigde van het VLAAMS GEWEST, schriftelijk bevestigd bij aangetekende brief van 29 november 2005;

...

Het VLAAMS GEWEST te veroordelen tot de kosten van het geding, daarin begrepen de rechtsplegingsvergoeding."

2. Feiten

2.1. Op 23 november 2005 beval de gewestelijk stedenbouwkundige technicus mondeling de stopzetting van de bouwwerken en het gebruik ervan op het perceel gelegen te waar een gedeelte van een feestzaal had omgebouwd tot zes studio's, terwijl het gedeelte van de feestzaal conform van de stedenbouwkundige vergunning zou worden omgebouwd tot garages en een berging.

Op dezelfde dag werd een proces-verbaal van vaststelling opgesteld.

Op 29 november 2005 bekrachtigde de stedenbouwkundig inspecteur het op 23 november 2005 ter plaatse mondeling gegeven bevel tot stopzetting van de werken in toepassing van artikel 154 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening.

Op 12 januari 2007 dagvaardt het VLAAMS
GEWEST met de vordering hierboven omschreven.

Het VLAAMS GEWEST vraagt in hoofdorde dat de kort gedingrechter zich onbevoegd zou verklaren om van de vordering kennis te nemen, ondergeschikt concludeert het tot de onontvankelijkheid, minstens ongegrondheid van de vordering.

3. Bespreking - Betreffende de bevoegdheid

3.1. Het Vlaams Gewest voert in limine litis aan dat de kort gedingrechter niet bevoegd is om van de vordering kennis te nemen omdat de vordering niet hoogdringend is.

3.2. betoogt dat de hoogdringendheid niet moet aangetoond worden in het kader van een vordering die haar steun vindt in artikel 154, zesde lid DRO. Volgens
wordt de vordering die zij tegen het VLAAMS GEWEST richt, behandeld "zoals in kort geding".

3.3. vermeldt in de dagvaarding dat hij "in kort geding" de opheffing vordert van het stakingsbevel, maar heeft het in die dagvaarding hoegenaamd niet over enige hoogdringendheid.

Op grond van artikel 154, lid 6 van het Decreet van de Vlaamse Raad van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, kan de betrokkene in kort geding bij de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg in het ambtsgebied waar de handelingen, werken of wijzigingen worden uitgevoerd, de opheffing van de maatregel vorderen tegen het Vlaams Gewest.

Artikel 154, lid 6 bepaalt verder dat "*Boek II, Titel VI van het Gerechtelijk Wetboek van toepassing is op de inleiding en de behandeling van de vordering.*"

De voorzitter van de rechtbank die wordt gevat met een vordering die steunt op artikel 154, lid 6 van het genoemde Decreet van 18 mei 1999, zetelt in kort geding. De procedure die in dit artikel wordt voorzien, wijkt niet af van de gemeenrechtelijke, aangezien uitdrukkelijk naar Boek II, Titel VI van het Gerechtelijk Wetboek wordt ~~verwezen~~ (D. LINDEMANS en TH. EYSKENS, "Commentaar bij artikel 154 in Ruimtelijke Ordening en stedenbouw, Artikelsgewijze Commentaar", B. HUBEAU, R. STEVENS, G. DEBERSAQUES, D. LINDEMANS (ed), Brugge, Die Keure, bijgewerkt tot januari 2002).

Op grond van artikel 584, eerste en tweede lid Ger.W. is de hoogdringendheid vooreerst een voorwaarde van volstreekte bevoegdheid.

De materiële bevoegdheid wordt beoordeeld aan de hand van het voorwerp van de vordering zoals geformuleerd in de gedinginleidende dagvaarding.

De kort gedingrechter kan zich enkel bevoegd verklaren indien in de gedinginleidende dagvaarding wordt aangevoerd, expliciet of zelfs impliciet dat de vordering hoogdringend is en het nemen van dringende en voorlopige maatregelen noodzakelijk maakt. De beoordeling van de vraag of een vordering al dan niet ook daadwerkelijk hoogdringend is, behoort bij het onderzoek naar de gegrondheid van de vordering.

In de gedinginleidende dagvaarding van 12 januari 2007 vermeldt
; nergens expliciet dat de vordering hoogdringend is.

Ook impliciet heeft het in het geheel niet over enige hoogdringendheid : het bevel tot stopzetting werd reeds op 23 november 2005 mondeling gegeven en op 29 november 2005 schriftelijk bekrachtigd, hetzij meer dan één jaar en één maand vooraleer hij de dagvaarding aan het VLAAMS GEWEST liet betekenen. Nergens heeft hij het over een inkomensverlies of over de vrees dat hij enige schade, economische of andere zou lijden.

De kort geding rechter is derhalve niet bevoegd om van de vordering kennis te nemen.

OM DEZE REDENEN :

Wij, rechter , aangesteld om de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg zetelende te Brussel te vervangen ;

Bijgestaan door , griffier ;

Gezien de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Rechtsprekende over het voorlopige, na tegenspraak ;

Alle andere of strijdige besluiten verwerpend ;

Verklaren Ons onbevoegd om van de vordering kennis te nemen.

Veroordelen tot het betalen van de
kosten, begroot in hoofde van op
162,90 + 121,47 EUR en in hoofde van het VLAAMSE
GEWEST op 121,47 EUR.

Aldus gewezen en uitspraak gedaan ter openbare zitting van het
kort geding van **6** april 2007.