

Na beraad spreekt de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel volgend bevelschrift uit :

Gezien :

- de dagvaarding betekend door exploitant van Mter
gerechtsdeurwaarder verblijvende te
d.d. 20 december 2006;
- de conclusie en aanvullende conclusie voor eiser neergelegd
ter zitting van 26 maart 2007;
- de conclusie voor verweerder neergelegd ter griffie op 23
januari 2007 en de aanvullende conclusie neergelegd ter
zitting van 26 maart 2007;

Gehoord in hun pleidooien de raadslieden van partijen;

* * *

1. Vorderingen

De vordering die tegen het VLAAMS GEWEST
richt, strekt ertoe :

"- De vordering ontvankelijk en gegrond te verklaren,

... Te horen zeggen voor recht dat de stakingsbevelen van 15 september 2006, 22 september 2006 en 26 oktober 2006 met betrekking tot de grond gelegen te kadastraal gekend onder die bekrachtigd werden bij aangetekend schrijven van 18 september 2006 en 27 september 2006 met onmiddellijke ingang dienen opgeheven te worden;

Het VLAAMS GEWEST te veroordelen tot de kosten van het geding, daarin begrepen de rechtsplegingsvergoeding."

2. Feiten

2.1. destijds gehuwd met
en uit de echt gescheiden bij vonnis door deze rechtbank uitgesproken op 21 september 2004, zet uiteen dat hij naar aanleiding van de vereffening en verdeling van de huwgemeenschap in financiële moeilijkheden geraakt is.

Omwille van de moeilijke financiële toestand waarin hij verkeerde, was hij er sinds november 2005 toe verplicht om op het perceel gelegen te dat hem in eigendom toebehoort, een plastieken boogloods te bouwen, waarin hij een aantal roerende goederen, zoals onder meer verschillende voertuigen, meubelen en huishoudgoederen in onderbracht.

2.2. Op 3 maart 2006 zou er een proces-verbaal zijn opgemaakt in verband met stedenbouwkundige inbreuken waaraan zich zou schuldig maken.

zou vervolgens een aanvraag tot het bekomen van een stedenbouwkundige vergunning hebben ingediend, die door het college van burgemeester en schepenen van bij beslissing van 9 mei 2006 en door de bestendige deputatie van de provincie bij beslissing van 19 oktober 2006 zou zijn afgewezen.

Op 17 juli 2006 zou de stedenbouwkundig inspecteur een herstellvordering hebben ingeleid.

In het kader van deze procedure worden geen stukken voorgelegd in verband met het proces-verbaal van 3 maart 2006, in verband met de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning of de afwijzing ervan of in verband met de herstellvordering.

2.3. Op 15 september 2006 wordt een proces-verbaal opgemaakt waarin vastgesteld wordt dat er op het perceel een verplaatsbare inrichting gebouwd is, die gebruikt kan worden voor bewoning en voor het opslaan van materialen en materieel.

Op het perceel bevindt zich een caravan, zo wordt vastgesteld in het proces-verbaal, twee aanhangwagens, een witte container en een rode bestelwagen. De container is ingericht als slaappleats, de caravan als badkamer en de bestelwagen als keuken en woonplaats.

De constructies die op het perceel aanwezig zijn, zijn vergunningsplichtig, zo stelt de stedenbouwkundig inspecteur vast en aangezien geen vergunning heeft, verleent hij diezelfde dag een schriftelijk bevel tot onmiddellijke staking van het gebruik van het perceel, bekrachtigd op 18 september 2006.

Op 22 september 2006 wordt een volgend proces-verbaal opgesteld waarin wordt vastgesteld dat het stakingsbevel van 15 september 2006, bekrachtigd op 18 september, negeert.

Die dag wordt een nieuw stakingsbevel genomen, bekrachtigd op 26 september 2006.

Bij proces-verbaal van 26 oktober 2006 wordt een derde proces-verbaal opgemaakt waarin wordt vastgesteld dat het tweede stakingsbevel wordt genegeerd. Er wordt die dag een derde stakingsbevel genomen, dat op 27 oktober 2006 wordt bekrachtigd.

2.4. Op 20 december 2006 dagvaardt het VLAAMS GEWEST met de vordering zoals hierboven omschreven.

Het VLAAMS GEWEST concludeert tot de onontvankelijkheid, minstens ongegrondheid van de vordering.

3. Bespreking

3.1. Betreffende de ontvankelijkheid van de vordering

3.1.1. - Standpunt van het VLAAMS GEWEST

Volgens het VLAAMS GEWEST is de vordering van onontvankelijk bij gebreke aan wettig belang.

Verder voert het aan dat de vordering in elk geval onontvankelijk is bij gebreke aan hoogdringendheid.

3.1.2. - Standpunt van

betwist niet dat hij het perceel gebruikt zoals in de verschillende processen-verbaal vastgesteld en ontkent evenmin dat hij voor dat gebruik een stedenbouwkundige vergunning nodig heeft, terwijl hij geen vergunning bekomen heeft.

Hij laat gelden dat de stakingsbevelen van 15 en 22 september en van 26 oktober 2006 opgeheven moeten worden omdat de procedure inzake het opleggen van een stakingsbevel niet correct gevolgd zou zijn, hij in de onmogelijkheid zou verkeren om de constructie van het perceel te verwijderen omdat de eigenaar van het naburige erf hem dit zou verhinderen en omdat de stakingsbevelen in strijd zouden zijn met het proportionaliteits- en evenredigheidsbeginsel.

3.1.3. - Wat de rechtmatigheid van het belang van betreft

beschikt niet over enige stedenbouwkundige vergunning om het perceel met constructies van welke aard ook te bebouwen en betwist niet dat hij op grond van artikel 99, 1 ° van het decreet van 18 mei 1999 betreffende de organisatie van de ruimtelijke ordening een stedenbouwkundige vergunning nodig heeft om de bestaande constructies op het perceel te bouwen.

betwist evenmin dat hij het perceel gewoonlijk gebruikt voor het stallen van een caravan, een container, een rode bestelwagen en twee aanhangwagens, terwijl voor een dergelijk gebruik van een perceel op grond van artikel 99, 5 ° van het decreet van 18 mei 1999 betreffende de organisatie van de ruimtelijke ordening eveneens een stedenbouwkundig vergunning vereist is, terwijl niet over een dergelijke vergunning beschikt.

De vordering van , die ertoe strekt de opheffing te bekomen van de verschillende stakingsbevelen, komt neer op het nastreven van het behoud van de constructies en van het gebruik van het perceel zonder over een vergunning te beschikken, terwijl een vergunning vereist is.

Het nastreven van het behoud van de constructies en van het gebruik van het perceel zonder over een stedenbouwkundige vergunning te beschikken, maakt geen wettig belang uit.

De vordering van _____ is bijgevolg ontoelaatbaar.

OM DEZE REDENEN :

Wij, _____ rechter , aangesteld om de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg zetelende te Brussel te vervangen ;

Bijgestaan door _____ griffier ;

Gezien de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Rechtsprekende over het voorlopige, na tegenspraak ;

Alle andere of strijdige besluiten verwerpend ;

Verklaren de vordering ontoelaatbaar.

Veroordelen _____ tot het betalen van de kosten in zijn hoofde begroot op 172,99 + 121,47 EUR en in hoofde van het VLAAMSE GEWEST op 121,47 EUR.

Aldus gewezen en uitspraak gedaan ter openbare zitting van het kort geding van **6** april 2007.