

betekend op 31/05/2017 per brief

# V O N N I S

nummer: 1124

datum: 06/03/2017

De rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, AC1 kamer, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN66.LB.153636-13

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**

TEGEN:

**1938** Zonder gekend beroep  
Geboren te op in  
Wonende te Schilde,  
Nederlander

BETICHT VAN:

Te tussen 31 december 2012 en 1 mei 2013, op niet nader te  
bepalen datum

Op het onroerend goed gelegen te  
Kadastraal omschreven als  
met een oppervlakte van ongeveer  
eigendom van (RR ) er  
(RR ) , krachtens de akte van aankoop verleden voor  
Notarissen en geregistreerd op

bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstriken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.6° (het geheel of gedeeltelijk wijzigen van de hoofdfunctie van een bebouwd onroerend goed, waarbij deze functiewijziging door de Vlaamse Regering als vergunningsplichtig werd aangemerkt)

namelijk het omvormen van een garage horende bij een appartement met als functie 'wonen', naar een commerciële ruimte met als functie 'kantoorfunctie, dienstverlening en vrije beroepen' met name onder de vorm van een kinderdagverblijf;

Tevens gedagvaard teneinde overeenkomstig art. 42, 3° en/of 43 bis van het Strafwetboek, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van 7.656 EUR, zijnde de op grond van de weerhouden feiten geraamde opbrengst van de vervolgte misdrijven, zoals omschreven in de schriftelijke vordering van het openbaar ministerie die gevoegd werd aan het dossier;

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagde door de bewaarder der Hypotheken kantoor te \_\_\_\_\_, dd. \_\_\_\_\_;

En inzake van:

**1939**                    **het COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN van de Stad met zetel op het Stadhuis te**

**- vrijwillig tussenkomende partij -  
- eiser tot herstel -**

- ter zitting vertegenwoordigd door meester O. Drooghmans, advocaat, loco meester A. Verlinden, advocaat bij de balie te Antwerpen;

oOOo

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord de vrijwillig tussenkomende partij in haar middelen en besluiten, vertegenwoordigd door meester O. Drooghmans, advocaat, loco meester A. Verlinden, advocaat bij de balie te Antwerpen;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Aangezien beklaagde, hoewel regelmatig gedagvaard, niet verschijnt;

oOOo

**1. OP STRAFRECHTELIJK VLAK****- Voorafgaandelijk**

De rechtbank verleent akte aan het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad van haar vrijwillige tussenkomst.

**- Beoordeling**

Beklaagde is (mede)eigenaar van het onroerend goed gelegen te

Op 28.10.2013 werd er vastgesteld dat er in dit pand verbouwingen werden uitgevoerd zonder dat hiertoe de noodzakelijke bouwvergunningen werden aangevraagd of afgeleverd.

Concreet zou een garage op de gelijkvloerse verdieping zijn omgevormd in een kinderdagverblijf.

Bij verhoor op 07.01.2014 betwist beklaagde de vaststellingen niet en stelt hij een regularisatie-aanvraag bij de bevoegde diensten in te dienen.

Op 07.01.2015 laat de stad evenwel weten dat er geen regularisatievergunning werd aangevraagd.

Bij herverhoor op 18.02.2015 stelt beklaagde het één en ander uit het oog te hebben verloren en stelt hij vooralsnog de noodzakelijke stappen te zullen zetten voor regularisatie.

In afwezigheid van enige regularisatie wordt door de stad bij besluit van 15.07.2016 een herstelvordering goedgekeurd waarvoor door de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid bij beslissing van 25.08.2016 een positief advies werd verleend.

De rechtbank verwijst naar de vaststellingen van de verbalisanten, het fotomateriaal dat aan het strafdossier werd gevoegd en de eigen verklaringen van beklaagde en oordeelt het hem ten laste gelegd feit bewezen.

**- Strafmaat**

De feiten zijn ernstig.

De handelingen van beklaagde wijzen op een verminderd normbesef en een gebrek aan respect voor de geldende regelgeving. Het naleven van de geldende regels inzake ruimtelijk ordening is noodzakelijk teneinde de leefkwaliteit van eenieder te bevorderen en het milieu te respecteren.

Beklaagde is niet ter terechtzitting verschenen zodat de rechtbank niet kan peilen naar zijn inzichten en intenties.

Beklaagde is ook niet aan zijn proefstuk toe en werd reeds meermaals strafrechtelijk veroordeeld.

Het opleggen van de hierna bepaalde geldboete is noodzakelijk om beklaagde te wijzen op de ernst van zijn handelingen en hem ertoe aan te zetten zich in de toekomst te beteren.

- Verbeurdverklaring

De door beklaagde verwezenlijkte huurinkomsten, zoals hierna bepaald, die voortvloeien uit de verhuur van de illegaal verkregen constructie vormen een illegaal vermogensvoordeel dat voortvloeit uit het weerhouden misdrijf.

Nu het onaanvaardbaar is dat beklaagde kan genieten van de vruchten van de door hem gepleegde misdrijven, dient dit illegaal vermogen – conform de door het Openbaar Ministerie aan het strafdossier gevoegde berekening – verbeurd te worden verklaard.

- De herstellvordering

De herstellvordering strekt er conform art. 6.1.41, §1, eerste lid van de Vlaamse Codex inzake Ruimtelijke Ordening (verder VCRO) toe beklaagde te veroordelen in betaling van een geldsom, gelijk aan de meerwaarde die het onroerend goed verkregen heeft door het weerhouden misdrijf.

Het past deze toe te kennen.

De herstellvorderende overheid toont niet aan dat haar enig nadeel wordt toegebracht wanneer huidig vonnis niet uitvoerbaar bij voorraad wordt verklaard zodat de rechtbank hier niet toe overgaat.

Nu de herstellvorderende overheid in deze het algemeen belang nastreeft en geen eigen persoonlijk belang, neemt zij in deze een gelijkaardige positie als het Openbaar Ministerie in en kan haar geen rechtsplegingsvergoeding worden toegekend.

**OM DEZE REDENEN,  
DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen 147, 162, 185, 186, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,  
artikelen 1, 3, 6, 7 van het Strafwetboek,  
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;  
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro,  
artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985;  
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,  
en bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen, zoals aangehaald in de voormelde tenlastelegging,  
en bij toepassing van de artikelen 38, 40, 42-3°, 43bis van het Strafwetboek.

**Rechtdoende op tegenspraak jegens de vrijwillig tussenkomende partij en bij verstek jegens beklaagde.**

Verleent akte aan het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad van haar vrijwillige tussenkomst.

**VEROORDEELT :**

- beklaagde hoofdens de feiten van de tenlastelegging tot een geldboete van **DUIZEND EUR.**

Verplicht veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, tot het betalen van een bijdrage van **25 EUR**, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 25 december 2016, vermeerderd met 70 decimes, en gebracht op **200 EUR.**

Verplicht veroordeelde tot betaling van de kosten van het geding belopende **160,63 EUR** op heden en, bij toepassing van artikel 91 van het KB van 28 december 1950, tot een vergoeding van **51,20 EUR.**

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 28/12/2011 de geldboete van **1000 EUR**, vermeerderd wordt met 50 decimes, zodat die geldboete **6000 EUR** bedraagt.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete vervangen kan worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op **drie maanden** voor de geldboete van **1000,- EUR**;

Verklaart verbeurd de vermogensvoordelen, lastens beklaagde, namelijk **7.656,00 euro** zijnde vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit de belegde voordelen conform artikel 42-3° en 43 bis van het Strafwetboek.

oOOo

Veroordeelt beklaagde conform art. 6.1.41 §1 VCRO in betaling van de meerwaarde die het onroerend goed gelegen te verkregen heeft, hetzij de som van 12.769,03 EURO.

Wijst het meer en of anders gevorderde af als ongegrond.

oOOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hiernavermelde rechter die de zaak behandeld heeft en die aan de beraadslaging heeft deelgenomen, en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op **zes maart tweeduizendzeventien** in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

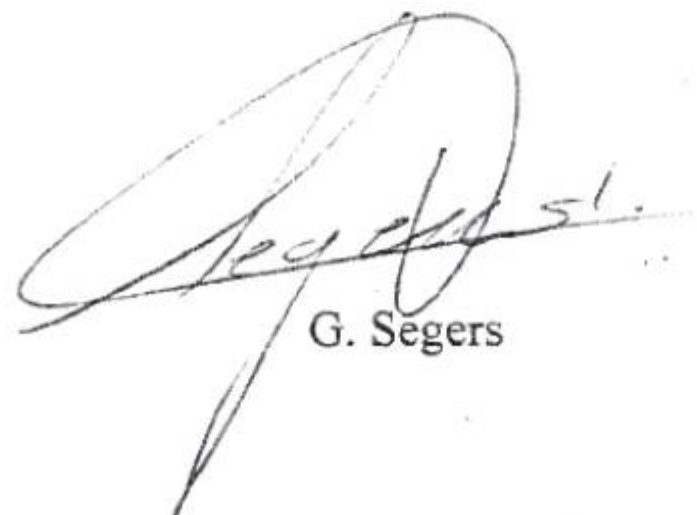
AANWEZIG:

G. Segers,  
F. De Buwyne  
D. Mariën,

voorzitter van de kamer, enig rechter  
substituut-procureur des konings,  
griffier.



D. Mariën



G. Segers