

Nr 13/398 Griffie

**DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET
ARRONDISSEMENT KORTRIJK, PROVINCIE
WEST-VLAANDEREN, TWAALFDE KAMER MET
EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN COR-
RECTIONELE ZAKEN.**

Nr 398 Rep

PRO JUSTITIA

Vonnis dd.06.03.2013

3P. Gew. Stedenb. Inop.

Nr. _____

Gezien de processtukken en namelijk de dagvaarding tot
uitlegging en/of verbetering vonnis betekend bij exploit van
gerechtsdeurwaarder plaatsvervanger van
, met standplaats te , dd. 6
september 2012

ten verzoeken van:

709
**De Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur bevoegd
voor de Provincie , bij het intern ver-
zelfstandigd agentschap zonder rechtspersoonlijkheid
Inspectie RWO , met kantoor te 8200 Brugge, Koning
Albert I -laan 1.2 bus 94**

ter rechtszitting vertegenwoordigd door Meester
loco-Meester advocaat te

tegen :

Nr 710

ambtenaar van het Openbaar Ministerie bij de correctionele
rechtbank aldaar wiens parket gevestigd is in het

Nr 711

aannemer, wonende te , geboren te op

✓

ter rechtszitting vertegenwoordigd door Meester
advocaat te

loco Meester

teneinde de vordering tot uitlegging of interpretatie van verzoekende partij
ontvankelijk en gegrond te verklaren en dienvolgens :

1. Voor recht te zeggen dat de tenlastelegging B.1.1° in het vonnis van de
Correctionele Rechtbank te Kortrijk, Twaalfde Kamer, gekend onder het
nummer bij de Correctionele Griffie aldaar en het repertoirenummer
1292 en dragende als notitienummer , alwaar wordt
gesteld

" een verhoogde berm met een hoogte van 1.70 meter en een lengte van 1.75
meter
te hebben aangelegd " dient geïnterpreteerd te worden als luidende "een
verhoogde
berm met een hoogte van 1.70 meter en een lengte van 1.75 meter te hebben
aangelegd."

2. Voor recht te zeggen dat de herstelmaatregel in het vonnis van de
Correctionele Rechtbank te Kortrijk, Twaalfde Kamer, gekend onder het
nummer bij de Correctionele Griffie aldaar en het repertoirenummer
1292 en dragende als notitienummer ; naar luid waarvan "
het maaiveld dient in de oorspronkelijke toestand te worden hersteld. " dient
geïnterpreteerd te worden als "het verwijderen van alle ophogingen
vastgesteld lopende het strafonderzoek en waarvan melding en stukken in het
strafdossier, inzonderheid de vastgestelde berm van 1.70 m hoog en 1.75 m
lang alsook de vastgestelde hopen aarde/zavel op het betrokken perceel."

3. de gedingkosten ten laste te leggen van tweede gedaagde
langs de zijde van verzoekende partij ten voorlopige titel te begroten op de
kosten van huidige gedingleidende akte.

Gehoord het Openbaar Ministerie

Gelet op het vonnis dezer rechtbank in datum van 21 september 2005 waarbij

1. in de tenlastelegging B.1.1° vermeld wordt :

" een verhoogde berm met een hoogte van 1.70 meter en een lengte van
1.75 meter te hebben aangelegd "

2. in de herstelmaatregel vermeld wordt :

“ het maaiveld dient in de oorspronkelijke toestand te worden hersteld “

1. Wat betreft de berm.

Het vonnis van deze rechtbank in datum van 21 september 2005 vermeldt in de dagvaarding onder de tenlastelegging B 1.1° : “ een verhoogde berm met een hoogte van 1.70 meter en een lengte van 1.75 meter te hebben aangelegd. “

Uit de gegevens van het strafdossier staat het vast dat de verhoogde aarden berm een gezamenlijke lengte had van 175 meter. De Rechtbank verwijst hierbij naar de op 24 oktober 2001 gedane vaststellingen (zie strafdossier stuk 2 rubriek 3 en foto op stuk 4) alsmede naar het verhoor op 24 oktober 2001 van zelf die verklaart “ een aarden berm aangelegd rond mijn erf “ . Een aarden berm rond het erf kan geenszins slechts een lengte hebben van 1.75 meter. De herstellvordering vermeldt eveneens onder rubriek 1 bij de beknopte beschrijving van de wederrechtelijk uitgevoerde werken, “ voor het aanleggen verhoogde berm 1.70 m hoogte en 175 m lang “ . (stuk 23 strafdossier)..

Het vonnis behoeft geen uitleg terzake aangezien het overduidelijk een materiële vergissing betreft die bij deze wordt rechtgezet in deze zin dat de lengte van de verhoogde berm waarvan sprake in het vonnis van 21 september 2005 (onder de tenlastelegging B 1.1°) 175 meter betreft en niet 1.75 meter

2. Wat betreft het maaiveld.

Het vonnis van deze rechtbank in datum van 21 september 2005 vermeldt in de herstellvordering : “ het afgraven van de berm en het dempen van de vijver met teelaarde ; het maaiveld dient in de oorspronkelijke toestand te worden hersteld “.

In voormeld vonnis werd enkel veroordeeld voor de tenlasteleggingen A 1 , B 1. 1° en B 1. 2 ° zijnde : het plaatsen van een loods , het aanleggen van een verhoogde berm en vijver zonder stedenbouwkundige vergunning.

werd vervolgd noch veroordeeld voor de reeds op dat ogenblik op het terrein aanwezige overige ophogingen (hopen aarde / zavel). Deze ophogingen noch andere hopen met afval werden opgesomd onder de herstelvordering d.d. 17 mei 2002 en zijn bijgevoegd geen voorwerp van de herstelvordering. (zie stuk 22 e.v. strafdossier).

In voormeld vonnis is er trouwens geen sprake van andere ophogingen dan de aarden berm van 1,70 meter hoog en 175 meter lang.

Waar het vonnis geen onduidelijkheid of dubbelzinnigheid bevat omtrent de draagwijdte van het herstel van het maaiveld in de oorspronkelijke "toestand" behoeft het geen uitleg terzake.

diende over te gaan tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand alleen voor wat betreft de wederrechtelijke werken waarvoor hij werd veroordeeld, hetgeen op 21 september 2005 concreet inhield: het afgraven van de berm van 1,70 meter hoog en 175 meter lang, het dempen van de vijver alsmede het herstellen van het maaiveld in de oorspronkelijke toestand en dit enkel op de plaats waar de berm werd afgegraven en de vijver werd gedempt. Het herstel was niet van toepassing op de overige hopen aarde, zavel en afval.

OP DEZE GRONDEN, DE RECHTBANK,
wijzende op tegenspraak,

Gezien de artikelen 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

182, 184, 185, Wetboek Strafvordering.

Wijst de vordering uitgaande van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur bevoegd voor de Provincie [] bij het intern verzelfstandigd agentschap zonder rechtspersoonlijkheid Inspectie RWO tot uitlegging of interpretatie van het vonnis van de Correctionele rechtbank te Kortrijk, twaalfde kamer d.d. 21 september 2005 met betrekking tot "de lengte van de verhoogde berm en het herstel van het maaiveld in de oorspronkelijke toestand", af als ongegrond.

Kosten ten laste van de verzoekende partij.

Aldus uitgesproken te Kortrijk, in het gerechtsgebouw, in de openbare zitting van de TWAALFDE KAMER, op heden zes maart tweeduizend en dertien.

Aanwezig :

**Ondervoorzitter, alleenzetelend rechter,
substituut-procureur des Konings,
griffier,**