

**AFSCHRIFT**

1

Griffieummer : 000482

Repertoriumnummer : 601

Vonnisdatum : 06.03.2012

**PRO JUSTITIA**

De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,  
13<sup>de</sup> kamer, spreekt het volgende vonnis uit:

**INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:**

840

chauffeur,  
geboren te op  
wonende te  
Belg.

**Verdacht van:**

Te

als eigenaar

Op niet nader te bepalen datum tussen 1 september 2009 en 10 november 2010

op het onroerend goed gelegen te , gekadastrerd zijnde  
eigendom vanIngevolge akte van aankoop dd. 14/03/1997 verleden voor notaris met  
standplaats te

- een betonnen dek (+/- 12 m x 5,85 m) waarop een gebouw in aanbouw is; de gevels bestaan uit betonblokken en snelbouwblokken en voorzien in raam- en deuropeningen;
- aan de linkerkant, een betonnen constructie van +/- 1,25 m x 1,5 m met een hoogte van 1,20 m;
- aan de rechterkant is en het verlengde van het gebouw een muur in snelbouwsteen gemetseld met een lengte van +/- 7m en een hoogte van +/- 2,20m;
- funderingen aan deze muur en aan het dek;
- aan de voorkant van het perceel, een afsluiting in L-vorm, met een diepte van +/- 8 m en breedte van +/- 5m, bij een hoogte van +/- 2,20 m bestaande uit betonnen pilaren met daartussen hekwerk,

zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de stedenbouwkundige inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, de feiten strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 4.2.1 en 6.1.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

de plaats te herstellen in de oorspronkelijke staat, namelijk

- het afbreken en verwijderen van een gebouw in aanbouw ter hoogte van de achtergevel van de woning annex schuur op de plaats van het betonnen dek van het voormalig zwembad. Het dek meet ca. 12m x 5,85 m en dient ook verwijderd te worden.
- het afbreken en verwijderen van een betonnen constructie met een oppervlakte van ca. 1,25 m x 1,50 m en een hoogte van +/- 1,20m.
- het afbreken en verwijderen van de betonnen pilaren en hekwerk met een lengte van ca. 40m vooraan het perceel, (inclusief eventuele vloerplaat en fundering), het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein.

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 125€ per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Overgeschreven op het 2° hypotheekkantoor te \_\_\_\_\_ op 16/12/2011,  
nr. \_\_\_\_\_ en ambtshalve ingeschreven,  
Ontvangen : 83,88 euro. De Bewaarder (get.) \_\_\_\_\_

\*\*\* \*\*\* \*\*\*

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in de vordering.

Beklaagde, alhoewel behoorlijk gedagvaard, verscheen niet ter zitting van 7 februari 2012, noch in persoon, noch bij wijze van vertegenwoordiging.

\*\*\* \*\*

1.  
Beklaagde is de eigenaar van een onroerend goed gelegen te kadastraal gekend onder

Deze percelen liggen binnen de grenzen van een landschappelijk waardevol agrarisch gebied (gewestplan                      ggk. bij K.B. van 3 april 1979).

2.  
Beklaagde wordt ervan verdacht tussen 1 september 2009 en 10 november 2010 zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning een aantal constructies te hebben opgericht,

m.n.

- een betonnen dck met een gebouw in aanbouw,
- een betonnen constructie aan de linkerkant,
- een muur in snelbouwsteen aan de rechterkant,
- funderingen,
- een afsluiting in L-vorm, bestaande uit betonnen pilaren en hekwerk, aan de voorkant van het perceel;

3.  
Op 1 september 2009 is de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 18 maart 2009 in werking getreden.

De oprichting van dergelijke constructies blijft strafbaar.

Beklaagde werd bij een in kracht van gewijsde getreden arrest van het Hof van Beroep te Antwerpen van 18 juni 2008 veroordeeld tot herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand en diende de autowrakken en caravan met voortent te verwijderen.

Op 9 november 2010 werd vastgesteld dat de opgelegde herstellvordering niet werd uitgevoerd maar werden daarenboven de oprichting van een aantal wederrechtelijke constructies opgemerkt.

Beklaagde verklaarde deze werken te hebben uitgevoerd in de loop van de zomer 2010.

Op 9 november 2010 werden de werken stilgelegd; het stakingsbevel werd op 10 november 2010 door de stedenbouwkundige inspecteur bekrachtigd.

Wegens de ernst en de aard van deze feiten en rekening houdende met de houding van beklagde, die spijs een eerdere veroordeling, constructies zonder de noodzakelijke vergunning opricht, dient een strenge bestraffing te worden opgelegd.

4.

De herstellvordering werd ingesteld bij vordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur van 16 augustus 2011.

De herstellvordering werd regelmatig en tijdig ingesteld (art. 6.1.41, § 4 en § 5 CRO.)

Op 15 juli 2011 verleende de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid een eensluidend advies voor wat betreft de herstellvordering.

Ten deze wordt de goede ruimtelijke ordening aangetast: het homogene karakter van het landbouwgebied wordt geschonden en het straatbeeld en achterliggende open ruimte wordt aangetast.

Het geheel maakt een slordige indruk en is hinderlijk voor de omgeving; alleen de verwijdering van al deze constructies maakt het visueel storend karakter ongedaan.

\*\*\* \*\*

**Gelet op de artikelen :**

Wetboek strafvordering art. 186,190,194,197

Wetboek strafrecht art. 2,38,40

Wet van 29 maart 1962 art. 44, 64 en 69, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, gewijzigd bij de artikelen 42, 66 en 72 van het Decreet van 22 oktober 1996 en thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1 maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S. 22 augustus 2003), 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004), 27 maart 2009 (B.S. 15 mei 2009).

Wet 05.03.1952 art.1 en Wet 07.02.2003, gewijzigd door Wet 28.12.2011

Wet 01.08.1985 art. 29 gewijzigd door Wet 22.04.2003 art. 3 gewijzigd door KB. 31.10.2005 art. 1

Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41  
en de artikelen aangehaald in dit vonnis.

\*\*\* \*\*

**OM DEZE REDENEN :**

De rechtbank statuerende **BIJ VERSTEEK**;

Verklaart beklaagde schuldig aan het misdrijf zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Stelt vast dat de feiten werden gepleegd na 29.02.2004, doch voor 01.01.2012, zodat de wet van 07.02.2003 op de opdecieimen van toepassing is.

Veroordeelt beklaagde voor de feiten tot een geldboete van 500,00 euro te vermeerderen met 45 opdecieimen (x5,5) en alzo gebracht op 2.750,00 euro of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, een bedrag te betalen van 25 euro te verhogen met 50 opdecimen en alzo gebracht op 150,00 euro.

Verwijst beklagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van 129,17 euro, doch niet inbegrepen de kosten van betekening van huidig vonnis en de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis, welke eveneens door beklagde dienen gedragen te worden.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28.12.1950 de verplichting op tot het betalen van een vergoeding van 32,27 euro.

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

Beveelt beklagde de plaats te herstellen in de vorige staat, hetgeen impliceert:

- de afbraak en verwijdering van een gebouw in aanbouw ter hoogte van de achtergevel van de woning annex schuur op de plaats van het betonnen dek van het voormalig zwembad;
- de verwijdering van het betonnen dek,
- de afbraak en de verwijdering van een betonnen constructie met een oppervlakte van 1,25 m x 1,50 m en een hoogte van 1,20 m,
- de afbraak en de verwijdering van de betonnen pilaren en hekwerk met een lengte van 40 m vooraan het perceel -inclusief de vloerplaat en fundering -, de opvulling van de bouwput met zuivere teelaarde,
- de verwijdering van alle bouwmaterialen op het terrein

binnen de termijn van EEN JAAR ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig vonnis.

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen een jaar na het in kracht van gewijsde gaan van huidig vonnis in de vorige staat wordt hersteld, dat de stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van beklagde.

Zegt dat de overheid die het vonnis uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats, te verkopen, te vervoeren en te verwijderen.

Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een kostenstaat, opgesteld door de overheid die dit vonnis uitvoert of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank.

Veroordeelt beklagde, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan tot betaling aan de stedenbouwkundige inspecteur van een dwangsom van HONDERD VIJFENTWINTIG EURO per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre dit vonnis vooraf werd betekend.

Aldus gevonnist in openbare zitting van de DERTIENDE KAMER,  
06 maart 2012, alwaar zetelden:

Mevrouw	ondervoorzitter, enige rechter,
De heer	, substituuat procureur des Konings,
De heer	, griffier.