

**DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET ARRONDISSEMENT KORTRIJK,
PROVINCIE WEST-VLAANDEREN, DERDE KAMER MET EEN RECHTER,
RECHTSPREKENDE IN BURGERLIJKE ZAKEN**

In de zaak A.R. nr. 05/1612/A(a7z)

- handelend in zijn hoedanigheid van Gewestelijke Stedenbouwkundige Inspecteur bij het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap van de afdeling Ruimtelijke Ordening voor de ;
- met zetel te ;
- woonstkeuze doende op het kantoor van zijn raadsman, meester advocaat te
- EISER;
vertegenwoordigd door en pleitend meester
advocaat te loco meester
, advocaat voornoemd

tegen :

- , treinbestuurder,
- geboren ;
- wonende te
- VERWEERDER;
- vertegenwoordigd door en pleitend meester ,
advocaat te

Gelet op de artikelen 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

Bij dagvaarding van 22 augustus 2005 vordert , handelend in zijn hoedanigheid van Gewestelijk stedenbouwkundig Inspecteur bij het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap van de afdeling Ruimtelijke Ordening voor de Provincie , de veroordeling van tot herstel in de oorspronkelijke toestand van een perceel gelegen te , kadastraal gekend onder

, meer bepaald:

- het slopen van alle wederrechtelijk opgerichte constructies inclusief de funderingen en aangebrachte nutsleidingen
- het verwijderen van het gesloopte materiaal van het terras
- het herstel van het maaiveld tot op het oorspronkelijk niveau met teelaarde

en dit binnen een termijn van 2 maanden, te rekenen vanaf de betekening van het tussen te komen vonnis, zulks onder de verbeurte van een dwangsom van 250 euro per dag vertraging zonder het toekennen van een bijkomende termijn.

Verder aan het Vlaams Gewest de machtiging te verlenen om overeenkomstig artikel 153 DORO ambtshalve over te gaan tot aanpassing van de bouwwerken en dit op kosten van en te horen zeggen voor recht dat het verbeurd zijn van de dwangsommen zal kunnen worden bewezen door alle middelen van recht en dat zij in ieder geval zal blijken uit de vaststellingen van de eerst daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder en tenslotte de veroordeling van tot de

gerechtskosten, dit alles bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande elk verhaal en zonder borgstelling noch kantonnement.

De zaak werd in openbare terechtzitting door de raadslieden uiteengezet en de bundels werden neergelegd en ingezien.

1. Feiten en retroakten

woont aan de

De consoorten

wonen aan

In de loop van april 2002 wordt door deze laatsten een klacht ingediend wegens een bouw misdrijf, met name het bouwen van een werkplaats zonder bouwvergunning.

Naar aanleiding van deze klacht werd een onderzoek ingesteld en werd PV opgesteld door de verbalisanten. Tijdens dit onderzoek werden volgende vaststellingen gedaan:

‘Achteraan de woning tegen een bijgebouw (waarvoor er een vergunning was) is er een houten loods zichtbaar met een lengte van 18 meter en een breedte van 5,50 meter. De loods loopt tot tegen het einde van het erf. I: Deze heeft een hoogte van 2,60 meter. Het dak ervan bestaat uit eternietplaten. Op het einde van de loods is er op links nog een berghokje aangebracht met een lengte van 5 meter en een breedte van 3 meter. Dit heeft een hoogte van 2,20 meter en is bedekt met plasticen golfplaten. (...) Rechts achteraan de loods bevindt er zich een houten hok met een lengte van 5 meter en een breedte van 1 meter. (...)’

Naast het bijgebouw is in hout een loods opgetrokken over een lengte van 8 meter en een breedte van 4 meter, tot aan de houten scheidingsafsluiting van de woning nr. . Dit heeft een hoogte van 2,20 meter en is bedekt met plasticen golfplaten. Volgens de eigenaar was dit eerder een volière, nu dienstig als opslagplaats voor planken. (...)’

verklaart dat hij in de loop van 1983-1984 een groot tuinhuis, dienstig als werkplaats gezet heeft. Hij zou daartoe een aanvraag gedaan hebben bij de gemeente waarna hij mondeling toelating zou gekregen hebben van de toenmalige burgemeester, na voorlegging aan de gemeenteraad. Hij kan evenwel geen bouwvergunning voorleggen.

Door de bevoegde stedenbouwkundige inspecteur wordt een herstellvordering ingediend op 23.08.2002 bij de Procureur des Konings.

Bij schrijven van 08.10.2003 deelt de Procureur des Konings mee dat niet tot strafvervolgning zal overgegaan worden en het dossier derhalve geseponneerd wordt.

Bij dagvaarding van 22.08.2005 leidt de Stedenbouwkundig Gewestelijke Inspecteur, tenslotte huidige herstellvordering in, gebaseerd op artikel 151 DORO met het hierboven vermelde voorwerp.

2. Beoordeling

De Vlaamse Regering heeft overeenkomstig art. 9bis § 8 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de nadere regels vastgesteld met betrekking tot de werking en de organisatie van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid (*Besluit van de Vlaamse Regering van 23 april 2004, B.S. 24 mei 2004*).

Op 22 juli 2005 werden de voorzitter, de leden en de vaste secretaris van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid benoemd (*Besluit van de Vlaamse Regering van 22 juli 2005, B.S. 12 augustus 2005*).

Zoals voorzien door de art. 198*bis*, 1^{ste} lid en 9*bis* § 5 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening werd door de Hoge Raad voor het Herstelbeleid het huishoudelijk reglement opgesteld en goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 16 december 2005 (Belgisch Staatsblad 13 januari 2006, p. 2414 - 2418).

De bepalingen met betrekking tot het eensluidend advies van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid, zoals bedoeld in de art. 149 § 1 en 153 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening zijn aldus in werking getreden.

Alvorens nader te oordelen komt het noodzakelijk voor het eensluidend advies van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid in te winnen aangaande de te bevelen herstelmaatregelen in de zin van art. 198*bis*, 2^{de} lid van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals hierna nader bepaald.

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Recht doende op tegenspraak.

In acht genomen artikel 24 van de wet van 15 juni 1935.

Alvorens nader te oordelen:

Beslist dat de ingediende vordering wordt voorgelegd voor eensluidend advies aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid, zoals bedoeld in art. 198*bis*, 2^{de} lid van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening.

Beveelt dat daartoe, zoals voorzien in de art. 28 en 29 § 1 van het huishoudelijk reglement van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid, goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 16 december 2005, de vereiste stukken en gegevens aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid door middel van aangetekend schrijven zullen worden overgemaakt, zijnde minstens:

1. een eensluidend verklaard afschrift van deze uitspraak waarbij met toepassing van art. 198*bis*, 2^{de} lid van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de Hoge Raad voor het Herstelbeleid wordt geadieerd;
2. een eensluidend verklaarde kopie van de dagvaarding dd. 22 augustus 2005 houdende de herstellvordering waarover het eensluidend advies wordt gevraagd.

Verstaat dat deze adviesaanvraag zal worden overgemaakt aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid op het volgende adres:

Verstaat dat de griffier daartoe het nodige zal doen op verzoek van de meest gereede partij.

Verwijst de zaak naar de bijzondere rol van deze kamer.

Houdt de beslissing over de kosten aan.

