

Nummer van het vonnis: 526
Nummer van het parket: BG.66.97.613-00-St
Nummer van het repertorium: 527

DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUGGE, vijftiende kamer, zetelend in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken.

In de zaak ambtshalve vervolgd door het Openbaar Ministerie tegen:

1. _____, elektricien, geb. te _____
op _____, won. te _____
(_____)
2. _____, naaister, geb. te _____ op _____
won. te _____

beiden in persoon

Gedaagd om:

DE EERSTE EN DE TWEDE:

Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt;

- A. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-1°, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken), in casu in strijd met de op 15.08.1990 door het College van burgemeester en schepenen afgeleverde bouwvergunning tot het oprichten van 10 garages;

1. door op het terrein gelegen te
ten kadaster gekend onder
in eigendom toebehorende aan
elektriciens, geb. te op won. te
en
naaister. geb. te op won. te

(beschrijving der werken): bouwen garage
te op niet nader te bepalen data in 1997 -
1998 tot 30.04.2000;

2. en de sub 1 hierboven omschreven toestand in stand
gehouden te hebben
te in de periode gaande van 1998 tot en met
30.04.2000;

De feiten onder de tenlastelegging 1 en 2 thans strafbaar
overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 147,
148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie
van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S.
08.06.1999), zoals gewijzigd bij decreten van 28 september
1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29
april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 03 augustus 2001), 8 maart
2002 (B.S. 23 maart 2002) en 04.06.2003 (BS. 22.08.2003).

- B. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-
1°, 146-9°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende
de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999
(B.S. 08.06.1999) zoals gewijzigd bij decreten van 28 sep-
tember 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S.
29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 03 augustus 2001), 8
maart 2002 (B.S. 23 maart 2002) en 04.06.2003 (B.S.
22.08.2003), de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelinge-
~~gen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning~~
te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden,
door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige ver-
gunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste
inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste
inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, her-
bouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van
instandhoudings- of onderhoudswerken, in casu:

door op het terrein omschreven onder de tenlastelegging
A.1
door de instandhouding van de onder A.1 omschreven toe-
stand
te in de periode gaande van 01.05.2000 tot de
uitvaardiging van het bevel tot dagvaarding, zijnde
04.09.2003.

met de omstandigheid, wat de verdachten betreft, dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen, en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden bij de uitoefening van hun beroep.

Gezien de dagvaarding aan de gedaagden betekend;

Gezien de stukken van de bundel;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de gedaagden in hun antwoorden en verdediging;

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting;

BEOORDELING

Tijdens een bouwcontrole op 24 februari 1999 werd vastgesteld dat beklaagden een garage gebouwd hadden op het terrein aan de _____ in strijd met de verkregen bouwvergunning.

Op de plaats waar beklaagden een groenstrook dienden te voorzien (tussen twee garageblokken in), overbouwden zij de open ruimte, zodat een extra garage zonder vergunning werd opgetrokken.

Waar er door _____ aanvankelijk het herstel in de oorspronkelijke staat gevorderd werd, wijzigde de overheid deze vordering in een meerwaardevordering, geschat op 2.320,27 euro, volgens verslag van de beëdigde landmeter-expert _____

De illegale bouwwerken dateren volgens _____ uit het tijdvak 1997-1998, zonder verdere precisering.

Aangezien de bouwwerken niet gelegen zijn in ruimtelijk kwetsbaar gebied, is de instandhouding ervan niet meer strafbaar sinds het Handhavingsdecreet van 04 juni 2003 (artikel 7) en de daarrond gevestigde rechtspraak van het Arbitragehof.

De telastlegging A1 is verjaard, zodat de strafvordering over het geheel vervallen is.

Aangezien de herstellvordering evenwel vóór het verval van strafvordering en dus te bekwamer tijd (op 13 maart 2001) ingesteld werd, blijft deze vordering rechtsgeldig aanhangig en dient daarover gestatueerd te worden.

In dit opzicht past het om beklaagden te veroordelen tot betaling van hoger gezegde meerwaarde, zoals hierna verder uiteengezet.

OM DEZE REDENEN:

Gelet op de volgende artikelen door de Voorzitter aangeduid: 11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 van de Wet van 15 juni 1935; 162, 182, 184, 185, 189, 190, 191, 194, 195, van het Wetboek van Strafvordering; 21 en 23 Wet 17 april 1878 houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering.

DE RECHTBANK,

Rechtdoende op tegenspraak.

Stelt het verval van strafvordering vast en verleent beklaagden ontslag van rechtsvervolgning met betrekking tot de telastleggingen A1, A2 en B, zonder kosten.

Legt de gedingskosten ten belope van 54,86 euro ten laste van de Belgische Staat.

Recht doende over de herstellvordering, veroordeelt beklaagden ~~in solidum om te betalen aan Stad Brugge het bedrag van 2.320,00 euro, meer de vergoedende intrest op dit bedrag aan de wettelijke rentevoet vanaf 29 december 2005 tot op het ogenblik dat de wettelijke verwijlintresten beginnen te lopen conform artikel 7 in fine van het Besluit van de Vlaamse Regering van 05 mei 2000 betreffende de berekening en de betaling van de meerwaarde.~~

Zegt voor recht dat beklaagden zich van deze veroordeling zullen kunnen kwijten door binnen een jaar na de uitspraak de plaats te herstellen in de oorspronkelijke toestand.

~~Alles wat vocrafgaat werd, overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen, in het Nederlands behandeld.~~

Aldus gevonnist en uitgesproken op de openbare terechtzitting van zes maart tweeduizend en zeven,

waar zetelden:

alleenrechtsprekend Rechter;

gerechtelijk stagiair in het parket te Brugge,
bij beslissing dd. 13 maart 2006 van de Procureur-generaal bij
het Hof van beroep te Gent aangeduid om, met ingang van 01
april 2006, het ambt van openbaar ministerie bij het parket
van de Procureur des Konings bij de rechtbank van eerste
aanleg te Brugge geheel uit te oefenen.

griffier.

De griffier,

De Voorzitter.