

Griffiennr. :

Not.nr. : GE 66.46.103927-98 (referte I)
GE 64.46.103926-98 (referte II)

(Handwritten note)

kepen alle schikkingen

(aanvragen)

Bezoek Bureau op 24/03/06

*geen aanvragen
op 24/03/06 door
of 24/03/06 door het GH kepen*

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 6 MAART 2006

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, **negentiende** kamer, drie rechters, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

REFERTE I

Not.nr. GE 66.46.103927-98

Gezien de stukken van vervolging.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE tegen :

1. , gepensioneerd, geboren te
op , wonende te
2. geboren te op , gepensioneerde,
wonende te
3. op , mecanicien, geboren te
, wonende te
4. op , stikster, geboren te
, wonende te
5. ingeschreven in het Handelsregister te
onder nummer met
maatschappelijke zetel te

VERDÄCHT VAN:

I. Terrein I - stapelruimte en niet-vergunde uitbreiding

A. Als daders om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden

a. Bij inbreuk op de artikelen 44 § 1-1°, 45 § 4, 64 (1°, 2° en 5° lid) en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (B.S. 12.04.1962), zoals nadien geformuleerd in de artikelen 42 § 1-1°, 43 § 4, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu :

1. door op het terrein, gelegen te
ten kadaster gekend onder
in eigendom toebehorende aan
voor en aan
voor voornoemde
hiervoor nader geïdentificeerd, een stapelruimte
(in strijd met de afgeleverde vergunning) en een niet-
vergunde uitbreiding te hebben opgericht.

De eerste en de tweede

**Te in een periode van 30.05. 1989 (st. 9 +
23) en 31.12.1989**

2. en de sub 1 omschreven toestand in stand gehouden te hebben

de eerste en de tweede

**te in de periode van 01.01.1990 tot en met
30.12.1991**

de eerste, de tweede, de derde en de vierde

te **in de periode van 01.01.1992 (overname**
bedrijf st. 93) tot 24.03.1997

de feiten sub 1 en 2 thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999)

- b. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1, 1°, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormeld decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), de sub A. a. 1. hierboven omschreven toestand te hebben instandgehouden

De eerste, de tweede, de derde en de vierde

te **in de periode gaande van 25.03.1997 tot**
30.04.2000

De feiten sub b thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 147, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999)

- c. Bij inbreuk op de artikelen, 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 146-9^{de} lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, die geen betrekking hebben op de stabiliteit in casu :

De sub A. a. 1. hierboven omschreven toestand te hebben instandgehouden

De eerste, de tweede, de derde, de vierde

te **vanaf 01.05.2000 tot 23.10.2000**

De eerste, de tweede, de derde, de vierde en vijfde

te **vanaf 24.10.2000 tot uitvoering van het bevel tot dagvaarding, zijnde 06.09.2005**

Wat betreft de vijfde

met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen en/of opstellen of personen die bij de inrichtingen als tussenpersonen optreden bij de uitoefening van beroep nl. als onderneming in grondwerken en beheer van onroerende en roerende vermogen.

I. Terrein I: - stallingen en schuthok voor dieren
- diverse bergingen

B. Als daders om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden.

a. Bij inbreuk op de artikelen 44 § 1-1°, 45 § 4, 64 (1°, 2° en 5° lid) en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (B.S. 12.04.1962), zoals nadien geformuleerd in de artikelen 42 § 1-1°, 43 § 4, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III Of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu :

1. door op het terrein zoals vermeld en beschreven sub I A. a. 1 stallingen en een schuthok voor voor dieren en diverse bergingen te hebben opgericht (OK III st.1)

De derde en de vierde

Te in de periode tussen 10.05.1996 (st. 28)
en 31.12.1996

2. de sub 1 omschreven omschreven toestand in stand te hebben gehouden

De derde en de vierde

Te in de periode van 01.01.1997 tot en met
24.03.1997

de feiten sub 1 en 2 thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 18 mei 1999).

- b. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1- 1°, 1°, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormeld decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd),
De sub B. a. 1. hierboven omschreven toestand te hebben instandgehouden,

De derde en de vierde :

te in de periode gaande van 25.03.1997 tot
30.04.2000

de feiten sub b thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 147, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999)

- c. Bij inbreuk op de artikelen, 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 146-9^{de} lid 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, die geen betrekking hebben op de stabiliteit in casu :

de sub B. a. 1. hierboven omschreven toestand te hebben instandgehouden

de derde en de vierde :

te **vanaf 01.05.2000 tot 23.10.2000**

de derde, de vierde en de vijfde :

te **vanaf 24.10.2000 tot de uitvaardiging van het bevel tot dagvaarding, zijnde 06.09.2005**

De vijfde

met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door de instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen; verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersonen optreden bij de uitoefening van hun beroep, nl. als onderneming in grondwerken en beheer van roerende en onroerende vermogen

- I. Terrein I: - aanleggen betonplaat
- containerloods voor landbouwmachines

- C. Als daders om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden.
- a. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1,1°,66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der

bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormeld decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd):

1. door op het terrein, zoals vermeld en beschreven sub 1 A. a.1. een containerloods voor landbouwmachines en een betonplaat (12 m x 12 m) te hebben aangelegd

De derde en de vierde

te **op niet nader te bepalen data in de periode van 10.05.1998 tot 01.10.1998 (st. 28) wat betreft de containerloods en op niet nader te bepalen data in de periode gaande van 01.09.1998 (st. 23) tot 01.10.1998 wat betreft de betonplaat**
de feiten gestuit zijnde op 27.08.2003 (st. 23)

2. en de sub 1 omschreven toestand in stand gehouden te hebben

de derde en de vierde

te **in de periode van 02.10.1998 tot en met 30.04.2000**

de feiten sub 1 en 2 thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 147, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999)

- b. Bij inbreuk op de artikelen, 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 146-9^{de} lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-5° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, die geen betrekking hebben op de stabiliteit in casu :

De sub C. a. 1. omschreven toestand te hebben instandgehouden

De derde en vierde

te in de periode gaande vanaf 01.05.2000 tot 23.10.2000

De derde, de vierde en de vijfde

te in de periode van 24.10.2000 tot de uitvaardiging van het bevel tot dagvaarding, zijnde 06.09.2005 (tot 05.02.2004 wat de betonplaat betreft doch vergunning geschorst wegens ontbreken van volledige milieuvergunning)

Wat betreft de vijfde

Met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersonen optreden bij de uitoefening van hun beroep nl. als onderneming in grondwerken en het beheer van onroerende en roerende vermogens.

I. Terrein I : Stapelen van allerhande materialen

- D. Als daders om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden.

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1 –5^o a, 146-1^o, 146-9^{de} lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-5^o bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning op de grond zoals vermeld en beschreven sub I A.a. 1.

Een grond gewoonlijk te gebruiken of aan te leggen voor het stapelen van allerhande materiaal (st. 156, 157 en 161)

De derde en de vierde

Te **vanaf 01.05.2000 tot 23.10.2000**

De derde, de vierde en de vijfde

Te **van 24.10.2000 tot de uitvoering van het bevel tot dagvaarding, zijnde 06.09.2005**

De vijfde

Met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen, ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden bij de uitoefening van hun beroep nl. als onderneming in grondwerken en beheer van onroerende en roerende vermogen.

Terrein II

- A. Als daders om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden.

Bij inbreuk op de artikelen 44 § 1-1°, 45 § 4, 64 (1°, 2° en 5° lid) en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (B.S. 12.04.1962), zoals nadien geformuleerd in de artikelen 42 § 1°, 43 § 4, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu:

1. door op het terrein, gelegen te _____ in
ten kadaster gekend onder _____
eigendom toebehorende aan _____
hoger vernoemd

De eerste en de tweede als daders :

- een terrein met steenslag te hebben verhard

te op een niet nader te bepalen tijdstip in de periode van 01.01.1974 tot 31.12.1974 (st. 36)

- een dubbele garage te hebben opgericht

te op een niet nader te bepalen tijdstip in de periode van 10.05.1979 tot 31.12.1979 (st. 36)

- twee serres te hebben opgericht

te op een niet nader te bepalen tijdstip in de periode van 10.05.1979 tot 31.12.1979 (st. 28)

de derde en de vierde

een afdak met materiaal te hebben opgericht

te op een niet nader te bepalen tijdstip in de periode van 10.05.1993 tot 31.12.1994 (st. 28)

2. en de sub 1 omschreven toestand in stand gehouden te hebben

De eerste en de tweede :

- Te in de periode van 01.01.1975 tot 01.01.1992 wat de verharding betreft

- Te in de periode van 01.01.1980 tot 01.01.1992 wat de dubbele garage betreft

- Te in de periode van 01.01.1980 tot 01.01.1992 wat de serres betreft

De derde en de vierde :

- Te in de periode van 01.01.1995 tot 24.03.1997 wat het afdak betreft

De eerste, de tweede, de derde en de vierde :

- Te in de periode van 01.01.1992 tot 24.03.1997 wat betreft de verharding, de serres en de dubbele garage

de feiten sub 1 en 2 thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999)

- B. Als daders om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden.

Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1,1°,66 (1°,2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormeld decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd),

de sub II. A. 1. hierboven omschreven toestand te hebben instandgehouden,

De eerste, de tweede, de derde en de vierde

te **in de periode gaande van 25.03.1997 tot 30.04.2000**

de feiten sub B thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 147, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999)

- C. Als daders om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden.

Bij inbreuk op de artikelen, 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 146-9^{de} lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, *die geen betrekking hebben op de stabiliteit in casu* :

door de instandhouding van de onder II A.1. omschreven toestand

De eerste, de tweede, de derde en de vierde :

Te in de periode van vanaf **01.05.2000** tot **23.10.2000**

De eerste, de tweede, de derde, de vierde en de vijfde

Te in de periode van **24.10.2000** tot de **uitvaardiging van het bevel tot dagvaarding, zijnde 06.09.2005** (tot 05.02.2004 wat de verharding betreft doch vergunning geschorst wegens ontbreken van volledig milieuvergunning)

Wat betreft de vijfde

met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersonen optreden bij de uitoefening van hun beroep, nl. als onderneming voor grondwerken en beheer van onroerende en roerende vermogens.

Wat de feiten I. A. a.1, I. B. a. 1., I. C. a. 1., en II. A. 1. betreft

Met de omstandigheid dat bovenomschreven feiten een collectief of voortdurend misdrijf uitmaken, waarvan de verjaringstermijn slechts een aanvang neemt op de datum der laatste feiten nl. de datum vermeld sub I. A. c., I. B. c., I. C. b., I. D. en II. C.

* * * * *

Punt 1 : Het bepalen en aanbrengen van brandpreventie- en brandbestrijdingsmiddelen gebeurt in overleg met en volgens de richtlijnen van de plaatselijke brandweer

Te in de periode van **01.03.1994 tot 23.10.2000**
(datum oprichting van de derde)

2. De eerste, de tweede en de derde

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden.

Punt 1 : Het bepalen en aanbrengen van brandpreventie- en brandbestrijdingsmiddelen gebeurt in overleg met en volgens de richtlijnen van de plaatselijke brandweer

Te in de periode van **24.10.2000 tot 13.11.2001**
(st.136)

3. De eerste en de tweede

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden.

Punt 3 : Achteraan de inrichting dient tijdens het eerstvolgend plantseizoen een voldoende dicht groenscherm te worden aangebracht, bestaande uit streekeigen hoog- en laagbeplantingen. Een beplantingsplan dient ter goedkeuring aan het College te worden voorgelegd voor het groenscherm wordt aangebracht.

Te in de periode gaande van **01.03.1994 tot 23.10.2000**

4. De eerste, de tweede en de derde

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden.

Punt 3 : Achteraan de inrichting dient tijdens het eerstvolgend plantseizoen een voldoende dicht groenscherm te worden aangebracht, bestaande uit streekeigen hoog- en laagbeplantingen. Een beplantingsplan dient ter goedkeuring aan het College te worden voorgelegd voor het groenscherm wordt aangebracht.

Te in de periode gaande van **24.10.2000 tot 25.04.2001** (st.97)

5. De eerste en de tweede

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden.

Punt 4 : Alle afvalstoffen dienen jaarlijks te worden gemeld aan OVAM en verwijderd overeenkomstig het decreet van 12 juli 1981 betreffende het beheer van afvalstoffen en zijn uitvoeringsbesluiten.

Te in de periode gaande van **01.03.1994 tot 11.12.1998** (st.43)

B. Periode vóór 13.11.2001 (vergunning Bestendige Deputatie)

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 3, 4 § 2, 9 § 7, 29, 30, 39 § 1-2°, 40 en 46 van het Decreet van 28 juni 1985 betreffende milieuvergunning (B.S. 17.09.1985) de bepalingen van dit decreet en zijn uitvoeringsbesluiten niet te hebben nageleefd namelijk bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 3, 4, 58, 63, 64, 73, 80 en 81 van het Besluit van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van het Vlaamse Reglement betreffende de milieuvergunning (B.S. 26.06.1991) spijs het verbod, een inrichting die behoort of na de geplande verandering blijft behoren tot de derde klasse, te hebben geëxploiteerd of te hebben veranderd, zonder daarvan vooraf melding te hebben gedaan terzake de hiernavolgende inrichting en gekend onder rubriek

- 3.1.1°: het lozen van niet in rubrieken 3.4 of 3.6 begrepen bedrijfsafvalwater met een debiet tot en met 2 m²/u.
- 15.1.1°: Al dan niet overdekte ruimte waarin gestald worden 3 tot en met 25 autovoertuigen en/of aanhangwagens, andere dan personenwagens.
- 15.4.1°: Niet-huishoudelijke inrichtingen voor het wassen van voertuigen en hun aanhangwagens waarin minder dan 10 voertuigen en hun aanhangwagens per dag worden gewassen.
- 16.3.1.1°: Koelinstallaties voor het bewaren van producten, luchtcompressoren en airconditioninginstallaties met een totale geïnstalleerde drijfkracht van 50 Kw tot en met 200 Kw.
- 17.3.3.1°: Opslagplaatsen voor oxiderende, schadelijke, corrosieve en irriterende stoffen, met uitzondering van deze bedoeld onder rubriek 48, met een totaal inhoudsvermogen van 200 kg tot en met 1000 kg
- 17.4.: opslagplaatsen, met uitzondering van deze bedoeld onder rubriek 48, en/of verkooppunten van de in bijlage 7 bij titel I van het Vlarem bedoelde gevaarlijke stoffen, in verpakkingen met een inhoudsvermogen van maximaal 25 liter of 25 kilogram voor zover de maximale

opslag begrepen is tussen 50 kg of 50 l. en 5 000 kg of 5 000 liter.

- 17.3.9.1°: Brandstofverdeelinstallatie voor motorvoertuigen, zijnde installaties voor het vullen van brandstoftanks van motorvoertuigen met vloeibare koolwaterstoffen bestemd voor de voeding van de erop geïnstalleerde motoren : inrichting voor de verdeling van de in rubriek 17.3.6.1° bedoelde vloeistoffen met maximaal 1 verdeelslang
- 43.1.1°: Verbrandingsinstallatie zonder electriciteitsproductie met een totale warmtevermogen van 300 Kw tot en met 500 Kw.

1. De eerste en de tweede

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden.

Te in de periode van **01.03.1994 tot 23.10.2000**
(st.103, 107)

2. De eerste, de tweede en de derde

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden.

Te in de periode van **24.10.2000 tot 13.11.2001**
(datum vergunning Bestendige Deputatie).

C. Periode vóór 13.11.2001 (vergunning Bestendige Deputatie)

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 3, 4 § 1, 29, 30, 39 § 1-1°, 40 en 46 van het Decreet van 28 juni 1985 betreffende milieuvergunning (B.S. 17.09.1985) zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van de bevoegde overheid een als hinderlijk ingedeelde inrichting die behoort tot de tweede klasse te hebben geëxploiteerd of veranderd en namelijk bij inbreuk op de artikelen 1,5, 6, 58, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 73, 80 en 81 van het Besluit van de Vlaamse Regering dd. van 06 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende milieuvergunning (B.S. 26.06.1991) spijts het verbod, zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van de bevoegde overheid een als hinderlijk ingedeelde inrichting die behoort tot de tweede klasse te hebben geëxploiteerd (art 5) terzake

3.6.3.1° : Afvalzuiveringsinstallatie, met inbegrip van het lozen van het effluent water en het ontwateren van de bijhorende slibproductie voor behandeling van bedrijfsafvalwater dat

één of meer van de in bijlage 2 C bij titel I van het Vlarems bedoelde gevaarlijke stoffen bevat in een concentratie hoger dan de geldende milieukwaliteitsnormen voor het uiteindelijk ontvangende oppervlaktewater, met uitzondering van de in rubriek 3.6.5 ingedeelde inrichtingen, met een effluent tot en met 50 m³/u.

12.3.2.: Gebruik van accumulatoren : vaste inrichting voor het laden van accumulatoren door middel van toestellen met een geïnstalleerd totaal vermogen van meer dan 10 Kw.

29.5.2.2° : Smederijen, andere dan deze bedoeld in rubriek 29.5.1., en inrichtingen voor het mechanisch behandelen van metalen en het vervaardigen van voorwerpen uit metaal met een geïnstalleerde totale drijfkracht van meer dan 10 Kw tot en met 200 Kw.

die overeenkomstig de lijst, namelijk de aan het voormeld Besluit dd. 6 februari 1991 toegevoegde lijst van de als hinderlijk beschouwde inrichtingen tot vaststelling, overeenkomstig het bedoelde in artikel 3 van het decreet van 28 juni 1985, bij welke van de drie klassen van inrichtingen zij worden ingedeeld, onder de voormelde nummers behoren tot de klasse twee van de als hinderlijk beschouwde inrichtingen

1. De eerste en de tweede

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden.

Te in de periode van **01.03.1994 tot 23.10.2000**
(st. 103, 107)

2. De eerste, de tweede en de derde

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden.

Te in de periode van **24.10.2000 tot 13.11.2001**
(datum vergunning Bestendige Deputatie).

Periode na 13.11.2001

De eerste, de tweede en de derde

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden.

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 3, 4 § 1, 29, 30, 39 § 1-1°, 40 en 46 van het Decreet van 28 juni 1985 betreffende milieuvergunning (B.S. 17.09.1985) zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van de bevoegde overheid een als hinderlijk ingedeelde inrichting die behoort tot de eerste of de tweede klasse te hebben geëxploiteerd of veranderd en namelijk bij inbreuk op de artikelen 1,5, 6, 58, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 73, 80 en 81 van het Besluit van de Vlaamse Regering dd. van 06 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende milieuvergunning (B.S. 26.06.1991) spijs het verbod, zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van de bevoegde overheid een als hinderlijk ingedeelde inrichting die behoort tot de tweede klasse te hebben geëxploiteerd (art 5) terzake

16.7.2.: Opslagplaats voor samengeperste, vloeibaar gemaakte of in oplossing gehouden gassen in verplaatsbare recipiënten, met uitzondering van deze bedoeld onder rubriek 48, met een gezamenlijk waterinhoudsvermogen van meer dan 1 000 l tot en met 10 000 l:

29.5.2.2.: Smederijen en andere dan deze bedoeld in rubriek 29.5.1, en inrichting voor het mechanisch behandelen van metalen en het vervaardigen van voorwerpen uit metaal met een geïnstalleerde totale drijfkracht van meer dan 10 Kw tot en met 200 Kw.

die overeenkomstig de lijst, namelijk de aan het voormeld Besluit dd. 6 februari 1991 toegevoegde lijst van de als hinderlijk beschouwde inrichtingen tot vaststelling, overeenkomstig het bedoelde in artikel 3 van het decreet van 28 juni 1985, bij welke van de drie klassen van inrichtingen zij worden ingedeeld, onder de voormelde nummers behoren tot de klasse twee van de als hinderlijk beschouwde inrichtingen

te **in de periode van 14.11.2001 tot dag**
uitvaardiging bevel tot dagvaarding d.d. 28.07.2005
(st. 162 en 113)

Periode na 13.11.2001

De eerste, de tweede en de derde

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 3, 20, 22, 29, 30, 39 § 1-2°, 40 en 46 van het Decreet van 28 juni 1985 betreffende milieuvergunning (B.S. 17.09.1985) de vergunningsvoorwaarden niet te hebben nageleefd namelijk bij inbreuk op de artikelen 1, 43 § 1, 58, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 73, 80 en 81 van het Besluit van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende milieuvergunning

(B.S. 26.06.1991) als exploitant van een inrichting verzuimd te hebben de in de milieuvergunning opgelegde voorwaarden, de voor de inrichting geldende algemene of per categorie/inrichtingen door de Vlaamse regering in toepassing van art. 20 van het decreet vastgestelde milieuvergunningsvoorwaarden na te leven wat betreft de milieuvergunning dd. 13.11.2001 afgeleverd door de Bestendige Deputatie van de Provincie (Beroep tegen de milieuvergunning dd. 28.05.2001 van het College van Burgemeester & Schepenen van met als basisvergunning de vergunning dd. 01.03.1994) spijs de weigering tot vergunning, in strijd met voormelde vergunning de hiernavermelde 3^e klasse inrichtingen te hebben geëxploiteerd nl. de inrichting vermeld onder de rubriek 15.4.1° (st.113), 17.3.9.1° (st.113), 3.1.1° (nl. het lozen van max. 2 m³/u en 158 m³/jaar bedrijfsafvalwater via een KWS-afscheider in een oppervlaktewater - st. 138), 15.1.1° (het stallen van 20 land- en tuinbouwvoertuigen op het achterliggend perceel, kadastraal gekend onder en het perceel aan de overzijde van de kadastraal gekend onder

**te in de periode van 14.11.2001 tot dag
uitvaardiging bevel tot dagvaarding d.d. 28.07.2005**

Wat de feiten A-B-C-D en E betreft

Met de omstandigheid dat de bovenomschreven feiten een collectief of voortdurend misdrijf uitmaken, waarvan de verjaringstermijn slechts een aanvang neemt op de datum der laatste feiten nl. datum vermeld sub D en E.

De eerste, de tweede en de derde

Tevens gedagvaard om bij toepassing van artikel 39 § 2 van het Decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning door de rechter bij wijze van veiligheidsmaatregel, na de partijen te hebben gehoord, het verbod te horen uitspreken om de inrichting die aan de oorsprong van de inbreuk ligt te exploiteren gedurende een termijn door de rechter te bepalen, minstens tot dat de inrichting behoorlijk zal vergund zijn en dit ten aanzien van de inrichtingen gekend onder volgende rubrieken overeenkomstig de indelingslijst terzake de aan het voormeld Besluit dd. 6 februari 1991 toegevoegde lijst van de als hinderlijk beschouwde inrichtingen nl. de inrichtingen vermeld sub D en E en waarbij een dwangsom gekoppeld wordt van € 100 per dag bij overtreding van dit verbod.

* * * * *

NOPENS DE PROCEDURE

1. De beklaagden werden
in de zaak met notitienummer (hierna de zaak onder
referte I genoemd) gedagvaard om te verschijnen op de openbare
terechtzing van 3 oktober 2005.

2. De beklaadden werden in de zaak met notitienummer
(hierna de zaak onder referte II genoemd)
gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 3
oktober 2005.

3. Op de openbare terechtzitting van 3 oktober 2005 werd in beide zaken
een lasthebber ad hoc aangesteld om de beklaagde
wat betreft de strafvordering te vertegenwoordigen.
Beide zaken werden uitgesteld naar de zitting van 5 december 2005
teneinde de lasthebber ad hoc toe te laten kennis te nemen van het
strafdossier.

4. Op de openbare terechtzitting werd, met het oog op een goede
rechtsbedeling, de zaken met notitienummer
hierna genoemd onder referte I, en met notitienummer GE
hierna genoemd onder referte II, samengevoegd
teneinde in één en hetzelfde vonnis te worden beoordeeld.

5. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaardingen in de zaak referte I en in de zaak referte II werden
regelmatig betekend.

De dagvaarding in de zaak referte I werd overgeschreven op het
hypotheekkantoor te op 20 september 2005. De dagvaarding is
ontvankelijk (art. 160 van het decreet houdende organisatie van de
ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, hierna afgekort DORO).

De dagvaarding in de zaak referte I vermeldt de kadastrale
omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de
telastleggingen en identificeert de eigenaars ervan zoals
voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheken.

Bij brief van 27 oktober 2005 deelt het college van burgemeester en
schepenen van mee dat de gemeente nog niet
beschikt over een vergunningenregister en dat zodra het daarover
beschikt, de dagvaarding in het register zal inschrijven. De inschrijving
van de dagvaarding in het gemeentelijke vergunningenregister is niet
op straffe van ontvankelijkheid opgelegd (art. 161 DORO).

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

6. De rechtbank aanhoorde op de openbare terechtzitting van 5 december 2005:
- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door
substituut-procureur des Konings;
 - de beklaagde _____ bijgestaan door Mr.
advocaat met kantoor te _____
 - de beklaagde _____ vertegenwoordigd door Mr.
advocaat met kantoor te _____
 - de beklaagde _____ bijgestaan door Mr.
advocaat met kantoor te _____ die de
gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling
vraagt;
 - de beklaagde _____ bijgestaan door Mr.
advocaat met kantoor te _____ die de
gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling
vraagt;
 - het ongunstig advies van het openbaar ministerie nopens de
gevraagde opschortingen van de uitspraak van de veroordeling;
 - de beklaagde _____ vertegenwoordigd door
de lasthebber ad hoc Mr. _____
te _____

* * * * *

NOPENS DE FEITEN

A. In de zaak met referte I

1. ' _____ ' is een handel in de verkoop en het herstel van landbouwvoertuigen gekoppeld aan een doe-het-zelf-zaak met bijhorende winkelruimte en toonzaal, te _____ aan _____ die sinds 1969 werd uitgebaat door de eerste en de tweede beklaagde. Vanaf 1992 werd de handelszaak, na overname, door de derde beklaagde uitgebaat tot de oprichting bij notariële akte van 23 oktober 2000 van de vijfde beklaagde. Sedertdien wordt het uitgebaat door de vijfde beklaagde waarvan de derde beklaagde de enige zaakvoerder is.

2. De handelszaak omvat twee terreinen:

- terrein I, de achterkant van het bedrijf, perceelnummers (thans)

Voor dit terrein zijn twee bouwvergunningen verleend aan de tweede beklagde: een eerste werd verleend op 24 september 1975 voor het uitbreiden en verbouwen van een woning, toonzaal en werkhuis, en een tweede werd verleend op 30 mei 1989 voor het bijbouwen van een stapelruimte tot op 6 m van de achterste perceelsgrens;

De eerste en de tweede beklagde kochten de percelen in 1969 en het perceel in 1986 aan. Het is thans eigendom van de derde en de vierde beklagde, die echtgenoten zijn.

- terrein II, de voorkant van het bedrijf aan de overkant van de straat, perceelnummer (thans)

Voor dit terrein werd geen bouwvergunning afgegeven.

Het is eigendom sedert 1972 van de eerste en de tweede beklagde, echtgenoten en ouders van de derde beklagde.

3. De terreinen zijn volgens het Gewestplan gelegen in agrarisch gebied.

De percelen met nummers vormen daarnaast het lot 3 van de op 11 oktober 1968 verleende verkavelingsvergunning die werd gewijzigd op 4 januari 1989. Die wijziging voorziet de mogelijkheid om de stapelruimte uit te breiden tot op 6 m van de achterste perceelsgrens.

4. Op 7 december 1998 stellen de verbalisanten volgende onvergunde bouwwerken vast:

- terrein I: een recent (september 1998) aangelegde betonplaat van ca. 100 m² (door en enkele bijgebouwen, m.n. portieken waaronder zoutstrooiers staan, een containerloods (circa 100 m²; opslagplaats voor het bedrijf, door de derde beklagde) en een stalling voor dieren op de aanpalende achterliggende weide (door

Op dit terrein bevindt zich een winkel en toonzaal met rechts aanpalend de woning, en daarachter magazijnen en werkplaatsen. Het achterliggend perceel nummer bestaat uit een met grind verhard gedeelte van ca. 21,50 m op ca. 62 m – waarop een depot voor gasflessen, een zone voor het wassen van

landbouwmachines, bergingen en containers - en een resterend deel bestaande uit grasland met schuilhok voor paarden.

- terrein II: verharding met steenslag (door dubbele garage (in opdracht van twee serres en een afdak voor materiaal (metalen frame met zeildoek, door

Dit terrein is volledig verhard met grind en is dienstig voor het uitstallen van landbouwmachines met het oog op de verkoop ervan.

5. Bij besluit van 19 april 1999 weigert het college van burgemeester en schepenen van de regularisatieaanvraag van de derde beklagde voor de uitbreiding van de bestaande stapelruimte op de voormelde percelen nummers lot 3 van de voormelde verkavelingsvergunning omdat het in strijd is met de verkavelingsvoorschriften. De stapelruimte werd uitgebreid tot op de achterste perceelsgrens. De derde beklagde wordt bij brief van 8 december 1999 door de gemachtigde ambtenaar aangemaand om die uitbreiding van de bestaande stapelruimte af te breken. Hetzelfde college weigert dan op 26 juni 2000 de door de eerste en de tweede beklagde aangevraagde verkavelingswijziging voor lot 3 dat moest toelaten om op dat lot een stapelruimte te voorzien tot op de achterste perceelsgrens. De aanvraag wordt geweigerd omdat de uitbreiding het evenwicht tussen de percelen verstoort. Het beroep van de eerste en de tweede beklagde wordt op de zitting van 24 januari 2002 door de bestendige deputatie uitgesteld in functie van het BPA-zonevreemde bedrijven.
6. Op 21 februari 2000 weigert hetzelfde college de bouwaanvraag van de derde beklagde voor het bouwen van een werkplaats, opslagplaats, een schuilhok, een verharding voor gasflessen en een betonverharding achter een lot (3) van een verkaveling (supra) dat bebouwd is met een winkel/woning op de voormelde percelen. Het college neemt daarbij de weigeringsmotieven in het ongunstig advies van de gemachtigde ambtenaar over. Daarin wordt aangenomen dat uit de ingediende bezwaren en uit het advies van de afdeling Land blijkt dat het hier in de eerste plaats om een verkoops- en herstelpunt van tractoren, landbouwmachines en tuinbenodigdheden gaat wat niet kan worden aanzien als een (para)agrarische activiteit. De omvang en oppervlakte van het bedrijf en de situering van de werkplaats achter de woning en de ontsluiting naar de voorliggende weg vormt een tweede weigeringsmotief.

7. Op 19 augustus 2003 stelt de verbaliserende ambtenaar van de Afdeling ROHM ter plaatse volgende onvergunde werken vast:

- paardenstallen voor privégebruik
- schuthok voor dieren voor privégebruik
- bergingen voor privégebruik
- berging voor het stockeren van reserveonderdelen voor landbouwmachines
- hondenhok
- opslagplaats voor gasflessen
- twee containers verbonden door afdak voor opslag materiaal
- betonplaat 12 m x 12 m voor het wassen van landbouwvoertuigen
- deel werkplaats
- verharding, twee serres, afdak, lichtkrant op terrein II
- twee metalen garages
- caravan
- verhardingen

8. Bij brief van 22 augustus 2003 aan de procureur des konings (ontvangen op 27 augustus 2003) vordert de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur het herstel van de plaats in de vorige staat door:

- afbraak van de paardenstallen en schuthok
- afbraak bergingen
- verwijderen van hondenhok, opslagplaats voor gasflessen, caravan, containers en afdak
- afbraak gedeelte werkplaats die niet werd vergund
- verwijderen van alle geplaatste materialen, constructies en lichtkrant
- afbraak van de twee metalen garages
- verwijderen van alle vloerplaten en funderingen
- verwijderen van alle aangebrachte niet vergunde verhardingen
- verwijderen van de betonplaat voor het wassen van landbouwvoertuigen
- verwijderen van alle afbraakmaterialen naar een daartoe bestemde stortplaats
- herstellen van het maaiveld op het oorspronkelijk niveau.

9. Het college van burgemeester en schepenen weigert bij besluit van 23 september 2003 de regularisatieaanvraag voor de verhardingen op de percelen nummers volledige verharding met grind dienstig voor het uitstallen van landbouwmachines met het oog op de verkoop ervan) en (deels met grind verhard, 21,50 m diep op 62 m breed ingenomen door een depot voor gasflessen, een gebetonneerde zone voor het wassen van landbouwmachines, bergingen, containers in functie van de handel). De weigering is gesteund op de motieven van de gemachtigde ambtenaar die stelt dat het verkopen en herstellen van landbouwmachines niet kan beschouwd worden als een para-

agrarische activiteit, dat de aanvraag niet voldoet aan de uitzonderingsbepalingen van artikel 145bis DORO en dat het dossier onvolledig is. Bij besluit van 5 februari 2004 verleent de bestendige deputatie van de provincieraad de regularisatievergunning aan de vijfde beklagde voor de verhardingen op terrein I en II *"onder voorwaarde dat de verhardingen gebruikt worden voor agrarisch of para-agrarische activiteit"*. De bestendige deputatie is van oordeel dat de aanvraag in overeenstemming is met het gewestplan omdat de aanvraag in functie staat van een para-agrarisch bedrijf dat met het oog op de verkoop enkele landbouwmachines, met landbouwgereedschappen, kruitwagens, landbouwploegen, leidingen op rol en gasflessen, stalt en dat landbouwmachines herstelt en wast. De beroepsinstantie is dan van oordeel dat de aanvraag verenigbaar is met de onmiddellijke omgeving onder de gestelde voorwaarde.

10. Op 08 november 2005 hebben de verbalisanten ter plaatse vastgesteld dat de serres en het metalen frame met dekzeil erop, afgebroken zijn.

B. In de zaak met referte II

11. Bij besluit van het college van burgemeester en schepenen van 1 maart 1994 wordt aan de een voorwaardelijke milieuvergunning klasse 2 verleend voor de hinderlijk ingedeelde inrichting te aan meer bepaald de rubrieken 3.2, 15.1.1, 15.3, 17.3.5.1, 17.3.6.1.b, 17.3.7.1. Bij besluit van 30 mei 1995 wordt nog de rubriek 16.7.2 bijkomend vergund.
12. Op 7 december 1998 stellen de verbalisanten vast dat een aantal voorwaarden van de milieuvergunning niet worden nageleefd. In zijn verklaring geeft dat 's anderendaags toe in zijn verhoor.
13. Bij een controle op 1 april en 27 augustus 1999 wordt vastgesteld dat die bijzondere voorwaarden nog steeds niet worden nageleefd. Op 3 december 1999, 24 februari en 21 oktober 2000 en 25 april 2001 wordt vastgesteld dat nog niet alle bijzondere voorwaarden worden nageleefd.
14. Bij besluit van 28 mei 2001 verleent het college van burgemeester en schepenen aan een milieuvergunning voor de verandering (wijziging, uitbreiding en toevoeging) van de hinderlijk ingedeelde inrichting, meer bepaald voor de nieuwe rubrieken 3.6.3.1, 12.3.2, 16.3.1.1, 17.3.3.1, 17.4, 43.1.1, voor de verandering van de rubrieken 15.1.1 15.2 17.3.6.1.b 17.3.7.1, en na wijziging de rubrieken 3.2, 3.6.3.1, 12.3.2, 15.1.1, 15.2, 16.3.1.1, 17.3.3.1, 17.3.6.1.b, 17.3.7.1, 17.4, 43.1.1, 53.8.1. De vergunning voor de

rubrieken 15.4.1 en 17.3.9.1 wordt geweigerd wegens het ontbreken van een stedenbouwkundige vergunning. Het college beslist tevens dat de milieuvergunning van 30 mei 1995 (rubriek 16.7.2) vervalt omdat de bouwvergunning voor de vloerplaat was geweigerd.

15. De bestendige deputatie wijzigt in beroep op 13 november 2001 dit collegebesluit door schrapping van de (dubbele) rubriek 3.6.3.1, de vervanging van de omschrijving van de rubriek 17.3.6.1.b en 17.3.7.1, door aanvulling met de rubrieken 3.1.1 (3) en 15.1.1 (3) en door schrapping van een bijzondere voorwaarde.
16. Op 19 maart 2002 wordt opnieuw vastgesteld dat de bijzondere milieuvergunningsvoorwaarden nog steeds niet worden nageleefd. Bovendien wordt vastgesteld dat de geweigerde rubrieken toch nog worden geëxploiteerd.
17. Op 26 januari 2004 wordt vastgesteld dat de niet vergunde rubrieken nog steeds worden geëxploiteerd.

NOPENS DE TELASTLEGGINGEN

A. In de zaak met referte I

18. De beklaagden worden vervolgd voor:

op het terrein I:

- de oprichting van een stapelruimte in strijd met de afgeleverde vergunning en van een niet-vergunde uitbreiding in de periode van 30.05.1989 tot 31.12.1989
- de instandhouding van de stapelruimte en de niet-vergunde uitbreiding van 01.01.1990 tot 06.09.2005 (de beklaagden
van 01.01.1992 tot 06.09.2005 (de
beklaagden van
24.10.2000 tot 06.09.2005 (de beklagde
- de oprichting van stallingen, een schuthok voor dieren en diverse bergingen in de periode van 10.05.1996 tot 31.12.1996 (de beklaagden
- de instandhouding van stallingen, een schuthok voor dieren en diverse bergingen van 01.01.1997 tot 06.09.2005 (de beklaagden
en van 24.10.2000 tot
06.09.2005 (de beklagde

- het aanleggen van een containerloods voor landbouwmachines tussen 10.05.1998 en 01.10.1998 en van een betonplaat (12 m x 12 m) tussen 01.09.1998 en 01.10.1998 (de beklaagden
- de instandhouding van de containerloods en de betonplaat van 02.10.1998 tot 06.09.2005 (de beklaagden en en van 24.10.2004 tot 06.09.2005 (de beklagde
- het stapelen van alierhande materiaal van 01.05.2000 tot 06.09.2005 (de beklaagden en van 24.10.2000 tot 06.09.2005 (de beklagde

op het terrein II

- de verharding met steenslag tussen 01.01.1974 en 31.12.1974 (de beklagden
- de instandhouding van de verharding van 01.01.1975 tot 06.09.2005 (de beklagden van 01.01.1992 tot 06.09.2005 (de beklagden en van 24.10.2000 tot 06.09.2005 (de beklagde
- de oprichting van een dubbele garage en twee serres tussen 10.05.1979 en 31.12.1979 (de beklagden
- de instandhouding van de dubbele garage en de twee serres van 01.01.1980 tot 06.09.2005 (de beklagden , van 01.01.1992 tot 06.09.2005 (de beklagden en van 24.10.2000 tot 06.09.2005 (de beklagde
- de oprichting van een afdak met materiaal tussen 10.05.1993 en 31.12.1994 (de beklagden
- de instandhouding van het afdak tussen 01.01.1995 tot 06.09.2005 (de beklagden en van 24.10.2000 tot 06.09.2005 (de beklagde

19. De rechtbank is van oordeel op basis van de gegevens in het straf dossier dat de stedenbouwkundige vergunning van 5 februari 2004 onwettig is. Het besluit om de vergunning te verlenen onder de gestelde voorwaarde dat de verhardingen gebruikt worden voor agrarisch of para-agrarische activiteit, is immers aangetast door ondeugdelijkheid en strijdigheid in de motivering. De bestendige deputatie overweegt terecht dat het begrip "para-agrarisch" in zijn

spraakgebruikelijke betekenis moet worden begrepen en dat daaronder moet worden verstaan "een bedrijf waarvan de activiteit onmiddellijk bij de landbouw aansluit en er op afgestemd is". Daaraan beantwoordt redelijkerwijs niet een handel in de verkoop en het herstel van landbouwvoertuigen gekoppeld aan een doe-het-zelf zaak met bijhorende winkelruimte en toonzaal. Dat wordt nog eens in de feiten aangetoond door het bedrijf op te nemen als een zonevreemd bedrijf in het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan dat in opmaak is. De rechtbank stelt in de gegeven omstandigheden vast dat de aan de vergunning gekoppelde voorwaarde dat de verhardingen gebruikt worden voor agrarische of para-agrarische activiteit niet uitvoerbaar is en tegenstrijdig is met de overweging in het vergunningsbesluit dat "de aanvraag in functie staat van een para-agrarisch bedrijf". Die vergunningsvoorwaarde is manifest tegenstrijdig met de bestaande, niet betwistbare feitelijke toestand omdat de conforme uitvoering van die bouwvergunning onmogelijk is mét naleving van de daarin gestelde voorwaarde. Overigens had dezelfde bestendige deputatie naar aanleiding van de milieuvergunningaanvraag in beroep bij besluit van 13 november 2001 vastgesteld "het beroepsargument betreffende de zonevreemdheid van de inrichting op zich gegrond is", reden waarom toepassing werd gemaakt van de afwijkingsregeling voor zonevreemde inrichtingen. De stedenbouwkundige vergunning van 5 februari 2004 wordt derhalve buiten toepassing gelaten.

20. Het staat vast en het wordt niet betwist dat de in de telastleggingen beoogde werken zonder de rechtens vereiste stedenbouwkundige vergunning werden uitgevoerd, voortgezet en in stand gehouden in de respectieve geïncrimineerde periode.
21. Bij arrest nr. van 19 januari 2005 vernietigt het Arbitragehof in artikel 146, derde lid, van het decreet van het Vlaamse Gewest van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals toegevoegd bij artikel 7 van het decreet van 4 juni 2003 van het Vlaamse Gewest, de woorden «, voorzover ze geen onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder veroorzaken voor de omwonenden of voorzover ze geen ernstige inbreuk vormen op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming krachtens het ruimtelijk uitvoeringsplan of plan van aanleg ».

Het derde lid van artikel 146 DORO luidt thans: "De strafsanctie voor het instandhouden van inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7°, geldt niet voorzover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden."

De telastleggingen van instandhouding zijn geen inbreuken bedoeld in artikel 146, eerste lid, 4° en 5° DORO.

De bewezen inbreuk situeert zich volgens het gewestplan in agrarisch gebied, derhalve niet in ruimtelijk kwetsbaar gebied.

De strafsanctie voor de instandhouding van de bewezen inbreuken onder telastleggingen I.A.a.2, I.A.b., I.A.c., I.B.a.2., I.B.b., I.B.c., I.C.a.2., I.C.b., II.A.2., II.B., II.C. geldt in dit geval niet (meer).

22. De telastleggingen I.A.a.1. en II.A.1. zijn verjaard.

De telastlegging I.B.a.1. is niet verjaard. De laatste stuitingsdaad binnen de oorspronkelijke verjaringstermijn werd gesteld op 24 oktober 2001.

De telastlegging I.C.a.1. is evenmin verjaard door de stuitingsdaad gesteld op 27 augustus 2003.

De telastlegging I.D. is een voortgezet misdrijf en bijgevolg niet verjaard.

23. De rechtbank acht dus de telastleggingen I.B.a.1., I.C.a.1. en I.D. bewezen in hoofde van

24. worden ontslagen van rechtsvervolging..

B. In de zaak met referte II

25. De beklaagden worden vervolgd voor:

- het niet naleven van de bijzondere voorwaarden van de milieuvergunning van 1 maart 2004, meer bepaald punt 1 en 3 van 01.03.1994 tot 13.11.2001 en van 24.10.2000 tot 13.11.2001 (punt 4 van 01.03.1994 tot 11.12.1998 (
- de exploitatie van een niet vooraf gemelde hinderlijk ingedeelde inrichting klasse 3, meer bepaald de rubrieken 3.1.1°, 15.1.1°, 15.4.1°, 16.3.1.1°, 17.3.3.1°, 17.4, 17.3.9.1° en 43.1.1° van 01.03.1994 tot 13.11.2001 en van 24.10.2000 tot 13.11.2001
- de exploitatie van een onvergunde hinderlijk ingedeelde inrichting klasse 2, meer bepaald de rubrieken 3.6.3.1°, 12.3.2 en 29.5.2.2° van 01.03.1994 tot 13.11.2001 (en van 24.10.2000 tot 13.11.2001

- de exploitatie van een onvergunde hinderlijk ingedeelde inrichting klasse 2, meer bepaald de rubrieken 16.7.2 en 29.5.2.2° van 14.11.2001 tot 28.07.2005
- het in strijd met de milieuvergunning van 13.11.2001 een hinderlijke inrichting klasse 3 te hebben geëxploiteerd, meer bepaald de rubrieken 15.4.1°, 17.3.9.1°, 3.1.1° en 15.1.1° van 14.11.2001 tot 28.07.2005

26. De te laste gelegde inbreuken zijn bewezen en worden niet betwist door de beklaagden.

NOPENS DE STRAFRECHTELIJKE VERANTWOORDELIJKHEID

27. Alle beklaagden zijn strafrechtelijk verantwoordelijk voor de hen te laste gelegde feiten in de beide zaken (referte I en II).
betwisten dat overigens niet.

28. De wet van 4 mei 1999 tot invoering van de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van rechtspersonen is in werking sinds 2 juli 1999.

Krachtens artikel 5 Sw. is een rechtspersoon strafrechtelijk verantwoordelijk voor misdrijven die hetzij een intrinsiek (geen occasioneel) verband hebben met de verwezenlijking van zijn doel of de waarneming van zijn belangen, of die, naar blijkt uit de concrete omstandigheden, voor zijn rekening zijn gepleegd.

In casu is dat duidelijk het geval wat betreft het voortgezet misdrijf onder de telastlegging I.D. (zaak referte I) en wat betreft de telastleggingen in de zaak met referte II.

29. Een cumulatie in de vervolging van rechtspersoon en natuurlijke persoon is ook mogelijk. Wanneer de geïdentificeerde natuurlijke persoon het misdrijf wetens en willens heeft gepleegd, zoals in casu, dan kan hij samen met de rechtspersoon veroordeeld worden (art. 5, tweede lid Sw.).

Uit de stukken blijkt duidelijk dat zaakvoerder van de beklagde vennootschap zich zeer bewust was van de terzake geldende vergunningsplicht en van de niet-naleving van de milieuvergunningsvoorwaarden.

Hieruit volgt dat _____ als natuurlijke
personen, samen met respectievelijk _____ als
rechtspersoon, kunnen worden veroordeeld in de beide zaken.

NOPENS DE VERZWARENDE OMSTANDIGHEID

In de zaak met referte I

30. De verzwarende omstandigheid in hoofde van _____ met betrekking tot het weerhouden bouw misdrijf onder de telastlegging I.D., wordt ten onrechte betwist. De vennootschap behoort tot de in artikel 146 DORO beoogde professionelen gelet op haar ruime statutaire doelomschrijving. De vennootschap bevestigt dat zij zich niet beperkt tot de verkoop van land- en tuinbouwmachines maar ook "aanverwante activiteiten", die noodzakelijkerwijze deze zijn die in haar doelomschrijving zijn opgenomen.

NOPENS DE STRAFFEN

31. In hoofde van _____ kunnen de inbreuken (telastleggingen I.B.a.1., I.C.a.1. en I.D.) krachtens artikel 146 DORO worden bestraft met een gevangenisstraf van acht dagen tot vijf jaar en met een geldboete van € 26 tot € 400.000 of met één van deze straffen alleen (zaak met referte I).

Krachtens artikel 39, § 1 van het milieuvergunningendeceet kunnen de bewezen inbreuken in de zaak met referte II in hoofde van _____ worden bestraft met een gevangenisstraf van acht dagen tot één jaar en met een geldboete van € 100 tot € 100.000 of met één van die straffen alleen.

32. In hoofde van _____ geldt artikel 7bis en 41bis Sw. De geldboete in casu van toepassing op de telastlegging I.D in de zaak met referte I bedraagt minimum € 2.000 en maximum € 800.000.

De geldboete in casu van toepassing op de telastleggingen in de zaak met referte I bedraagt minimum € 133,33 en maximum € 200.000.

In hoofde van rechtspersonen dient immers bij het opleggen van een geldboete rekening te worden gehouden met de specifieke berekeningswijze voor het bepalen van het minimum en maximum van de geldboete van toepassing op de rechtspersonen.

Artikel 41bis Sw. bepaalt dat wanneer de wet op het feit een vrijheidsstraf en/of geldboete toegepast op de rechtspersoon een geldboete zal zijn van minimum € 500 vermenigvuldigd met het getal van de maanden van de minimumvrijheidsstraf, doch niet lager dan de minimumgeldboete gesteld op het feit. De maximumgeldboete zal

€ 2.000 zijn vermenigvuldigd met het getal van de maanden van de maximumvrijheidsstraf, doch niet lager dan het dubbele van de maximumgeldboete gesteld op het feit.

33. De bewezen verklaarde betichtingen in de beide zaken lastens de beklaagden zijn de uiting van éénzelfde strafbare gedraging, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd, de zwaarste.
34. De beklaagden hebben doelbewust ernstige stedenbouwinbreuken gepleegd ervan uitgaande dat éénmaal de werken uitgevoerd waren dit ook wel zo zou blijven. Zij hebben hun eigen belang gesteld boven het belang dat de gemeenschap heeft bij het behoud van het leefmilieu en de handhaving van de regels van het leefmilieu. Zij hebben allen gehandeld uitsluitend uit winstbejag. De beklaagden moeten beseffen dat zij zich niet ongestraft boven de wet kunnen stellen. Het belang van de gemeenschap bij een goede ruimtelijke ordening en het respect van de regels voor een gezond leefmilieu kan niet ondergeschikt worden gemaakt aan enig ander belang van de beklaagden.

De rechtbank gaat niet in op de vraag van de beklaagden om hen de gunst van de opschorting van de uitspraak van veroordeling te verlenen. Er is geen gevaar dat een veroordeling de sociale of professionele situatie van de beklaagden ernstig in het gedrang zou brengen. De bewezen misdrijven tonen aan dat de beklaagden kosten en moeite hebben gespaard om zich te conformeren aan hun vergunningsplicht. Het belang van de samenleving bij een goede ruimtelijke ordening en een gezond leefmilieu werd wel degelijk gekrenkt.

Mede gelet op het blanco strafrechtelijk verleden van het beperkte strafverleden van de omvang van de inbreuken en hun respectievelijk aandeel daarin wordt aan een effectieve geldboete opgelegd.

De rechtbank heeft geen aarzels over het strafrechtelijk verleden van en neemt derhalve aan dat dit voor haar gunstig is. Mede gelet op de omvang van de inbreuken en haar respectievelijk aandeel daarin wordt haar een effectieve geldboete opgelegd.

Dit zal de beklaagden ertoe aanzetten zich in de toekomst beter aan de regels te houden.

35. De feiten, zoals hoger omschreven, werden gepleegd deels voor en deels na 1 maart 2004, datum vanaf wanneer de opdecimes waarmede de uitgesproken strafrechtelijke geldboetes worden verhoogd, werden gewijzigd, zodat de op te leggen geldboete met vijfenveertig decimes, moet verhoogd worden.

NOPENS DE HERSTELVORDERING

In de zaak met referte I

36. De opheffing van het strafbaar karakter van de te laste gelegde instandhoudingsmisdrijven brengt niet mee dat de instandhouding, die strafbaar was in de periode waarin zij plaatsvond, niet langer de grondslag kan uitmaken van een herstellvordering, noch dat de strafrechter voor wie de herstellvordering werd ingesteld op het ogenblik dat de instandhouding nog strafbaar was, daardoor zijn bevoegdheid verliest.

De herstellvordering werd ingesteld na de opheffing van het strafbaar karakter van de te laste gelegde instandhoudingsmisdrijven. In zoverre heeft de strafrechter geen bevoegdheid over de herstellvordering.

37. In zoverre de te laste gelegde ogenblikkelijke misdrijven zijn verjaard, heeft de strafrechter evenmin bevoegdheid over de herstellvordering.

38. In zoverre de herstellvordering slaat op de niet-verjaarde en bewezen stedenbouwinbreuken is de rechtbank wel bevoegd over de herstellvordering.

De herstellvordering van de stedenbouwkundige inspecteur is ontvankelijk in zoverre de vordering betrekking heeft op terrein I, meer bepaald de opgerichte stallingen, schuthok voor dieren, diverse bergingen, de aangelegde containerloods voor landbouwmachines, de aangelegde betonplaat (12 m x 12 m) en het stapelen van allerhande materiaal.

De herstellvordering is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk. Aan de rechtbank komt geen opportuniteitsbeoordeling van het gevorderde herstel toe. In casu moet de gevorderde dwangsom per dag worden opgelegd nu uit de behandeling van de zaak en het strafdossier is gebleken dat de beklaagden niet uit eigen beweging zullen overgaan tot dat herstel. De op te leggen dwangsom moet de beklaagden er toe aan zetten het rechterlijk bevel effectief uit te voeren.

NOPENS HET EXPLOITATIEVERBOD

In de zaak met referte II

39. Artikel 39 § 2 van het milieuvergunningdecreet dat de rechter, na partijen gehoord te hebben, bij wijze van veiligheidsmaatregel het verbod kan uitspreken om de inrichting, die aan de oorsprong van de inbreuk(-en) ligt, te exploiteren gedurende de termijnen die hij bepaalt.

40. Het openbaar ministerie vordert het exploitatieverbod van de hinderlijk ingedeelde inrichting onder de rubrieken 16.7.2, 29.5.2.2, 15.4.1°, 17.3.9.1°, 3.1.1° en 15.1.1° onder verbeurte van een dwangsom van € 100 per dag. De beklagden werden gehoord.
41. De beklagden leggen geen milieuvergunning voor de reeds sinds bijna vijf jaar geëxploiteerde niet vergunde rubrieken. Gezien de aard van deze rubrieken dient het exploitatieverbod te worden opgelegd. Dergelijke onvergunde inrichting vormt immers een ernstige bedreiging vormt voor de mens (omwonenden) en het leefmilieu.
42. De koppeling van de gevorderde dwangsom aan dit exploitatieverbod dringt zich op aangezien de beklagden hun onwil hebben getoond om zich te conformeren aan de milieuwetgeving bij de exploitatie van de inrichting ondanks herhaalde controlebezoeken en verzoeken om zich in regel te stellen.

OP BURGERRECHTELIJK GEBIED

43. Gelet op het bestaan van mogelijke reële, persoonlijke schade veroorzaakt door de bewezen verklaarde telasteleggingen past het de burgerlijke belangen aan te houden.

* * * * *

OM DEZE REDENEN

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;
art. 162, 182, 184, 185 §1, 189, 190, 191, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;
art. 1, 2, 3, 7, 38, 39, 40, 41, 50, 65, 66, 100 Strafwetboek; alsmede de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de weerhouden tenlasteleggingen, zoals hiervoor omschreven en ;
art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;
art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985;
art. 21, 22, 23 en volgende Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering, d.d. 17.04.1878;

DE RECHTBANK recht doende **OP TEGENSPRAAK**,

OP STRAFRECHTELIJK GEBIED

Ten aanzien van

Verklaart de **strafvordering vervallen** voor de telastleggingen I.A.a.2, I.A.b., I.A.c., II.A.2., II.B., II.C. (zaak met referte I).

Verklaart de **strafvordering vervallen door verjaring** voor de tenlasteleggingen I.A.a.1 en II.A.1 (zaak met referte I).

* *

Ten aanzien van

Verklaart de **strafvordering vervallen** voor de telastleggingen I.A.a.2, I.A.b., I.A.c., II.A.2., II.B., II.C. (zaak met referte I).

Verklaart de **strafvordering vervallen door verjaring** voor de tenlasteleggingen I.A.a.1 en II.A.1 (zaak met referte I).

* *

Ten aanzien van

Verklaart de **strafvordering vervallen** voor de telastleggingen I.A.a.2, I.A.b., I.A.c., I.B.a.2., I.B.b., I.B.c., I.C.a.2., I.C.b., II.A.2., II.B., II.C. (zaak met referte I).

Verklaart de **strafvordering vervallen door verjaring** voor de tenlastelegging II.A.1 (zaak met referte I).

Veroordeelt _____ voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde betichtingen I.B.a.1, I.C.a.1 en I.D (zaak met referte I) en A.1, A.2, A.3, A.4, A.5, B.1, B.2, C.1, C.2, D en E (zaak met referte II) **SAMEN**, tot een **GELDBOETE van TWEEDEUZEND (2.000,00) EURO**.

Verhoogt de geldboete met vijfenveertig opdecimes, aldus gebracht op **ELFDEUZEND EURO (11.000,00) EURO**.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van DRIE MAANDEN.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met vijfenveertig decimes, aldus gebracht op HONDERD ZEVENENDERTIG EURO EN VIJFTIG CENT, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Legt de veroordeelde eveneens een vergoeding op van VIJFENTWINTIG EURO in uitvoering van art. 71 van de Wet van 28 juli 1992 en het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 tot wijziging van art. 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.

* *

Ten aanzien van

Verklaart de **strafvordering vervallen** voor de telastleggingen I.A.a.2, I.A.b., I.A.c., I.B.a.2., I.B.b., I.B.c., I.C.a.2., I.C.b., II.A.2., II.B., II.C. (zaak met referte I).

Verklaart de **strafvordering vervallen door verjaring** voor de tenlastelegging II.A.1 (zaak met referte I).

Veroordeelt voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde betichtingen I.B.a.1, I.C.a.1 en I.D (zaak met referte I) en A.1, A.2, A.3, A.4, A.5, B.1, B.2, C.1, C.2, D en E (zaak met referte II) **SAMEN tot een GELDBOETE van TWEEDUIZEND (2.000,00) EURO.**

Verhoogt de geldboete met vijfenveertig opdecimes, aldus gebracht op **ELFDUIZEND EURO (11.000,00) EURO.**

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van DRIE MAANDEN.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met vijfenveertig decimes, aldus gebracht op HONDERD ZEVENENDERTIG EURO EN VIJFTIG CENT, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Legt de veroordeelde eveneens een vergoeding op van VIJFENTWINTIG EURO in uitvoering van art. 71 van de Wet van 28 juli 1992 en het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 tot wijziging van art. 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.

* *

Ten aanzien van

Verklaart de **strafvordering vervallen** voor de telastleggingen I.A.c., I.B.c., I.C.b. en II.C. (zaak met referte I).

Veroordeelt de _____ voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde betichtingen I.D. (zaak met referte I) en A.2, A.4, B.2, C.2, D en E (zaak met referte II) tot een **GELDBOETE van TWEEDUIZEND (2.000,00) EURO.**

Verhoogt de geldboete met vijfenveertig opdecimes, aldus gebracht op **ELFDUIZEND EURO (11.000,00) EURO.**

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met vijfenveertig decimes, aldus gebracht op **HONDERD ZEVENENDERTIG EURO EN VIJFTIG CENT**, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Legt de veroordeelde eveneens een vergoeding op van VIJFENTWINTIG EURO in uitvoering van art. 71 van de Wet van 28 juli 1992 en het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 tot wijziging van art. 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.

* *

ALGEMEEN

Wat betreft de HERSTELVORDERING:

BEVEELT op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur het herstel van de plaats in de vorige toestand binnen een termijn van één jaar, niet zijnde een dwangsomtermijn in de zin van artikel 1385bis Ger.W., door de afbraak van de opgerichte stallingen, het schuthok voor dieren, de diverse bergingen, de aangelegde containerloods voor landbouwmachines, de aangelegde betonplaat (12 m x 12 m) en het allerhande gestapelde materiaal, het verwijderen van alle afbraakmateriaal naar een daartoe bestemde stortplaats, het herstel van het oorspronkelijke maaiveld, onder verbeurte van een dwangsom van **TWEEHONDERD VIJFTIG (250,00) EURO** per dag;

ZEGT VOOR RECHT dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, ingeval het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien, kosten hiervan verhaalbaar op de beklagden op vertoon van een kostenstaat begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter;

Wat betreft de VEILIGHEIDSMATREGEL

Legt aan

onder verbeurte van een dwangsom van **HONDERD (100,00) EURO** per dag bij niet naleving, de **VEILIGHEIDSMATREGEL** van het verbod op om de inrichting onder de rubrieken 16.7.2. 29.5.2.2, 15.4.1°, 17.3.9.1°, 3.1.1° en 15.1.1° aan de

verder te exploiteren zolang zij niet beschikken over de rechtens vereiste, niet geschorste milieu- en stedenbouwkundige vergunning(-en) voor de uitbating van de inrichting op voormelde locatie.

Wat betreft de KOSTEN

Begroot de gerechtskosten in hun geheel op 185,04 EUR.

Veroordeelt de beklagden,

HOOFDELIJK tot de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op **180,08 EUR**, kosten ondeelbaar veroorzaakt zijnde door de weerhouden en bewezen verklaarde tenlasteleggingen.

Laat de kosten in hoofde van gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten laste van de Staat, begroot op 4,96 EUR.

