

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUSSEL

OPENBARE ZITTING VAN HET KORT GEDING VAN 6 maart
2006.

NR. 05/12.531/A register van kort geding

Bijlagen: 1 dagvaarding /
5 conclusies /

In zake van :

1. , en zijn echtgenote,
2. , samenonende te

EISERS

Vertegenwoordigd door Mtr
, advocaat (

loco Mtr

Tegen :

Het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
Regering,

VERWEERDER

Vertegenwoordigd door Mtr

advocaat (

3. Bespreking

3.1. Betreffende de ontvankelijkheid van de vordering

3.3.1. - Standpunt van het Vlaams Gewest

Volgens het Vlaams Gewest is de vordering van onontvankelijk, omdat zij volgens hem geen wettig belang hebben.

De vorderen dat de voorzitter zetelend zoals in kort geding de opheffing zou bevelen van een bevel tot staking der werken van 30 september 2005, terwijl reeds sinds 19 november 2003 vaststaat dat niet over enige vergunning beschikken om bouwwerken van welke aard ook uit te voeren.

Verder voert het ter zitting aan dat de vordering in elk geval onontvankelijk is bij gebreke aan hoogdringendheid.

3.3.2. - Standpunt van

De laten gelden dat de essentie van de procedure die zij hier voeren er juist in bestaat aan te tonen dat het besluit van 19 november 2003 onwettig is. Eens vaststaat dat het besluit onwettig is, kan geoordeeld worden over de gegrondheid van de vordering tot opheffing.

Zij voeren aan dat het besluit onwettig is vooreerst omdat de minister er volgens hen verkeerd van is uitgegaan dat de schuur volledig en ingrijpend werd heropgebouwd, terwijl zij menen dat het ging om een loutere verbouwing.

De tweede grond van onwettigheid vinden zij in een inbreuk die de gemachtigd ambtenaar op 9 januari 2003 zou hebben begaan toen hij beroep aantekende tegen de vergunning die de Bestendige Deputatie op 14 november 2002 had verleend, tegen artikel 53 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, gewijzigd bij decreet van de Vlaamse Raad van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, gewijzigd bij decreten van de Vlaamse Raad van 26 april 2000 en van 21 november 2003, die beide een wijziging vormden van het genoemde decreet van de Vlaamse Raad 18 mei 1999.

Volgens voorziet dit artikel dat de gemachtigd ambtenaar op het ogenblik waarop hij beroep aantekent bij de Minister, hij het beroep ook ter kennis moet brengen van de aanvrager, in casu

Zij stellen dat zij wel een brief ontvingen waaruit bleek dat de gemachtigd ambtenaar hoger beroep aantekende tegen de beslissing van 14 november 2002, maar betogen dat de bijlagen, die nochtans vooraan op de brief werden vermeld, niet bij de brief werden gevoegd.

voeren aan dat gelet op beide gronden, het besluit van 19 november 2003 onwettig is en bijgevolg buiten toepassing moet worden gelaten, waarna zij de opheffing vragen van het bevel tot staking van 30 september 2005.

3.3.3. - Wat de rechtmatigheid betreft van het belang van

Principieel wordt aangenomen dat een eiser in opheffing van een bevel tot staking van de werken niet over een rechtmatig belang beschikt wanneer hij niet de juiste vergunning heeft die hem toelaat werken uit te voeren.

Sinds het besluit van 19 november 2003 beschikken niet over enige vergunning om bouwwerken van welke aard ook uit te voeren.

Aangezien hun vordering er in essentie toe strekt, zoals zij uiteenzetten, te horen zeggen dat het besluit onwettig is omwille van de twee aangehaalde gronden, betreft de vraag naar de rechtmatigheid van het belang, de grond van de zaak.

Eerst wordt de tweede door het Vlaams Gewest opgeworpen onontvankelijkheidsexceptie behandeld.

3.3.4. - Wat de hoogdringendheid betreft

noemen hun dagvaarding een dagvaarding zoals in kort geding en spreken met geen woord over enige hoogdringendheid in die dagvaarding.

Op grond van artikel 154, lid 6 van het Decreet van de Vlaamse Raad van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, kan de betrokkene in kort geding bij de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg in het ambtsgebied waar de handelingen, werken of wijzigingen worden uitgevoerd, de opheffing van de maatregel vorderen tegen het Vlaams Gewest.

Artikel 154, lid 6 bepaalt verder dat "*Boek II, Titel VI van het Gerechtelijk Wetboek van toepassing is op de inleiding en de behandeling van de vordering.*"

Rechtsprekende over het voorlopige, na tegenspraak ;

Alle andere of strijdige besluiten verwerpend ;

Verklaren de vordering onontvankelijk;

Veroordelen tot het betalen van
de kosten, begroot in hoofde van
op 241,52 + 118,99 euro en in hoofde van het VLAAMS GEWEST op
118,99 euro.

Aldus gewezen en uitspraak gedaan ter openbare zitting van het
kort geding van 6 maart 2006.