Vonnisnummer / Griffienummer 2024/448
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak **6 februari 2024**
Naam van de beklaagde(n)
Systeemnummer parket **20CO33686** Rolnummer
Notitienummer parket **GE66.97.407/2020**

rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent

Kamer G30DI

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het **openbaar ministerie** tegen:

geboren te op . ingeschreven te
van Belgische nationaliteit, RRN:

beklaagd van:

als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

A optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning *(zie stuk 1-4, 34, 51-55, 59 en 61-62)*
buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1. lid 3 van de voornoemde Codex, in stand gehouden,

namelijk een woning bestaande uit twee woonwagens, met daaraan verbonden een groen tank, te hebben opgericht,

op een perceel gelegen te Kadastraal gekend als
in eigendom toebehorend aan geboren te
en geboren te op
beiden samenwonende te

te in de periode van 21 april 2016 tot en met 30 maart 2017

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1. lid 1, 1°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

B optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning *(zie stuk 1-4, 34, 51-55, 59 en 61-62)*

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of

omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

namelijk een koelgebouw te hebben opgericht,

1 te in de periode van 30 maart 2017 tot en met 19 april 2018

namelijk een berging / bijgebouw, bestaande uit een draagstructuur van hout, te hebben opgericht

2 te in de periode van 30 maart 2017 tot en met 19 april 2018

namelijk een hondenhok te hebben opgericht

3 te in de periode van 30 maart 2017 tot en met 19 april 2018

namelijk een bovengronds prefab zwembad bestaande uit kunststof te hebben opgericht

4 te in de periode van 19 april 2018 tot en met 29 april 2018

namelijk een terrasconstructie te hebben opgericht

5 te in de periode van 19 april 2018 tot en met 4 april 2020

op een perceel gelegen te Kadastraal gekend als
in eigendom toebehorend aan geboren te
en geboren te op
beiden samenwonende te

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

Deze feiten zijn voor 1 maart 2018 strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° en al. 2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

De dagvaarding werd op 14 maart 2023 overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid te

Gent (art. 6.3.1.§6 VCRO). Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de telastlegging en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheken.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De beklaagde werd gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 2 mei 2023.

Er werden conclusietermijnen bepaald en de behandeling van de zaak werd eveneens uitgesteld om het aangekondigde herstel te laten controleren.
De zaak werd afgehandeld op de terechtzitting van 2 januari 2024.

2. De rechtbank nam kennis van:

- de herstelvordering van de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur van
- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door eerste substituut-procureur des Konings;
- het verweer van de beklaagde, bijgestaan door meester advocaat te

STRAFRECHTELIJK

Feiten

3. De beklaagde exploiteerde een tuinbouwbedrijf te op gronden die eigendom waren van zijn ouders.

Het perceel ligt voornamelijk in agrarische zone type 2, en voor een deel ervan, dichter bij de straat, op de grens met de landelijke woonzone type 1 (Algemeen Plan van Aanleg M.B. 30 juni 1994). Voordien was dat agrarisch gebied, respectievelijk woongebied met landelijk karakter (gewestplan K.B. 14 september 1977).

4. Na een melding stelde de gemeentelijke verbalisant ruimtelijke ordening op 4 juni 2020 het volgende vast:

- Een woning is gebouwd eerder vooraan het perceel, bestaande uit twee verplaatsbare woonwagens die aan elkaar zijn bevestigd. Die woning is nog niet zichtbaar op de luchtfoto van 2016. De woning heeft een oppervlakte van een 93 m² en een hoogte van 3,44 meter.
- Een koelgebouw staat ongeveer halverwege aan de noordelijke perceelsgrens.
Dat is nog niet zichtbaar op de luchtfoto van 2016. Het heeft een oppervlakte van ongeveer 38 m² en is naar schatting 5 à 6 m hoog. Binnen zie ik geen koelinstallatie, wel opgeslagen tuinbouwmateriaal en -materieel.
- Een halfopen berging-bijgebouw staat aan de noordelijke perceelsgrens, bijna achteraan. Het is nog niet zichtbaar op de luchtfoto van 2017. Het heeft een oppervlakte van ongeveer 23m² meter en is ongeveer 3,15 meter hoog.
Het bestaat uit een open draagstructuur van hout, met daaraan een dak en 2,5 wanden van metalen golfplaten.
- Een hondenhok staat rechts van de woning. Dat is nog niet zichtbaar op de luchtfoto van 2016. Het is 2,18 meter breed, 2,62 meter diep en 1,85 meter hoog.
- Een prefab, kunststoffen zwembad staat links van de woning. Dat is nog niet zichtbaar op de luchtfoto van 2018. Het is 5 m breed, 3,6 m lang en 1,2 m hoog. Het ziet eruit alsof het op het maaiveld staat; niet ingegraven. Het sluit aan bij de tuinmeubelen en de woning. Het ziet eruit alsof het niet is onderhouden: het bevat mos en bladeren. Het ziet er niet uit alsof het in functie staat van de professionele teelt van landbouwgewassen of van de professionele veeteelt.

Daarvoor is er geen vergunning gekend bij de gemeente

5. De beklaagde en zijn ouders werden uitgenodigd voor verhoor. Niemand kwam opdagen.

6. Op 8 juli 2021 vorderde de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur van het herstel door:

- het verwijderen van alle onderdelen van en verbonden met de huidige woning, waaronder:
  - beide woonwagens, ook stacaravan(s) genoemd;
  - het bovengrondse deel van de waterafvoer;
  - de tank en verbindingsstukken voor verwarming, waaronder darmen en verankerings-stenen);
- het verwijderen van het hondenhok;
- het verwijderen van het zwembad;
- het verwijderen van alle constructies die samen een terras vormen, waaronder:
  - de houten ondergrond;
  - het afdak;
  - de houten afsluiting met verbonden houten paletten aan de kant van het zwembad;
- het verwijderen van het witte koelgebouw van 5 à 6 m hoog dat ongeveer halverwege aan de noordelijke perceelsgrens staat;
- het verwijderen van het bruin-metalen berging-bijgebouw dat aan de noordelijke perceelsgrens staat, bijna achteraan;
- het verwijderen van de afbraakmaterialen.

De gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur vorderde het herstel te doen uitvoeren binnen 4 maanden en dit onder verbeurte van een dwangsom van 150 euro per dag vertraging.

De Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering gaf op 17 juni 2021 een positief advies.

7. Op 6 september 2023 stelde de verbalisant vast dat de beklaagde en zijn echtgenote bezig waren met het herstel maar dat dit nog lang niet was uitgevoerd.

8. Bij een nieuwe controle op vraag van de rechtbank werd op 18 oktober 2023 vastgesteld dat de woning weg was en een groot deel van de constructies afgebroken waren, maar dat er nog steeds constructies en materialen aanwezig waren.
Tijdens de behandeling van de zaak ter terechtzitting van 2 januari 2024 bleek dat er grotendeels voldaan is aan de herstelvordering, maar dat nog een rek en een gastank moeten verwijderd worden.

Beoordeling

9. De vaststellingen en de foto's in het dossier spreken voor zich.

De telastleggingen zijn bewezen.

Straf

10. De feiten kunnen worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen in hoofde van een natuurlijke persoon, en, ingevolge art. 7bis en 41bis §1 Strafwetboek met een geldboete van 500 tot 800.000 euro in hoofde van een rechtspersoon.

In geval van verzwarende omstandigheid is de minimumstraf echter een gevangenisstraf van 15 dagen en/of een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een natuurlijke persoon en een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een rechtspersoon.

11. De bewezen verklaarde feiten zijn de uitvoering van een zelfde strafbaar opzet zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd.

12. Het openbaar ministerie vorderde een geldboete van 500 euro, te verhogen met de opdeciemen (x8).

13. De straf moet doeltreffend, evenredig en afschrikkend zijn. Zo staat het ook in artikel 5 van Richtlijn 2008/99/EG van het Europees Parlement en de Raad van 19 november 2008 inzake de bescherming van het milieu door middel van het strafrecht.

14. De beklaagde bracht langdurig schade toe aan de ruimtelijke ordening.

De beklaagde stelde het eigen belang boven het belang dat de gemeenschap heeft bij een goede ruimtelijke ordening.

De op te leggen straf moet duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van de ruimtelijke ordening ernstig genomen moet worden en dat de beklaagde zich niet ongestraft boven de wet kan stellen.

Een straf moet ook van aard zijn dat zij ontmoedigt nog langer de wet te overtreden of aanzet tot een afweging van pakkans en voordeel.

Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door de beklaagde veroorzaakt wordt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie maakt voor de gemeenschap een grote kost uit.

De beklaagde heeft een strafrechtelijk verleden.

De hierna bepaalde geldboete is doeltreffend, evenredig en afschrikkend.

BIJDRAGEN en KOSTEN

15. De beklaagde moet een bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 200 euro (met opdeciemen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

16. De beklaagde moet een bijdrage betalen voor de financiering van het "Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand" (artikel 4 § 3 en artikel 5 §§ 1 en 1 van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand). Deze bijdrage bedraagt 24 euro.

17. De beklaagde moet ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 58,90 euro.

18. De beklaagde moet worden veroordeeld tot de gerechtskosten zoals hierna begroot.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

19. De gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur vorderde het herstel te doen uitvoeren binnen 4 maanden en dit onder verbeurte van een dwangsom van 150 euro per dag vertraging.

20. Het herstel werd nog niet volledig uitgevoerd. Op het perceel staan nog enkele constructies en liggen nog materialen. Die moeten worden verwijderd om het perceel volledig te herstellen.

21. Het opleggen van een dwangsom als drukkingsmiddel voor het uitvoeren van het bevolen herstel is eveneens noodzakelijk. Het bedrag ervan kan door de rechter bepaald worden zelfs zonder een specifiek gevorderd bedrag of hoger dan het gevorderde bedrag.
Het volstaat dat een dwangsom gevorderd wordt.

Een dwangsom van 50 euro per dag moet worden opgelegd.

Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelde zelf de veroordeling tot het herstel nakomt gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering.

BURGERRECHTELIJK

22. In toepassing van artikel 4 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering (VTSv) worden de burgerlijke belangen ambtshalve aangehouden.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 1, 2, 3, 7, 38, 40, 41, 65, 66, 100 Strafwetboek;
alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis

de rechtbank, oordelend **na tegenspraak,**

STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen A en B.1 tot en met B.5 samen tot een **geldboete van 4.000 euro**, zijnde 500 euro vermeerderd met 70 opdeciemen, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt hem tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdeciemen tot 200 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 24 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 58,90 euro.

Gerechtskosten

Veroordeelt tot betaling van de gerechtskosten voor het openbaar ministerie, begroot op 298,98 euro.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Beveelt op vordering van de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur het **herstel** met betrekking tot het perceel gelegen te kadastraal gekend als door het verwijderen van de resterende constructies en materialen.

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregelen op **3 maanden**.

En dit onder verbeurte van een **dwangsom** van **50 euro** per dag vertraging in de nakoming van dit bevel lastens de beklaagde ten voordele van de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur.

Zegt voor recht dat de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, **ambtshalve in de uitvoering** ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.3.4 VCRO, op kosten van de veroordeelde.

BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de burgerrechtelijke belangen aan.

Dit vonnis is gewezen te Gent door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, dertigste correctionele kamer, samengesteld uit voorzitter, en door hem uitgesproken in openbare terechtzitting op **6 februari 2024**, met bijstand van griffier, en in aanwezigheid van substituut-procureur des Konings.