



GRISPUURLEIEN 1100 0000 0000

Vonnisnummer / griffinummer 2018/ 374
Notitienunder parket GE66.RW.202100-10
Datum van uitspraak 6 februari 2018
Naam beklagden 1. 2.

**Rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen,
afdeling Gent
strafzaken**

Vonnis

kamer G30d – 1 rechter

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het **openbaar ministerie** tegen:

1. _____, boer, geboren te _____ op
wonende te _____

2. _____ ondernemingsnummer
met maatschappelijke zetel te _____

beklaagd van:

de eerste en de tweede

A.

Om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hiernavermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.6° (het geheel of gedeeltelijk wijzigen van de hoofdfunctie van een bebouwd onroerend goed, waarbij deze functiewijziging door de Vlaamse Regering als vergunningsplichtig werd aangemerkt) te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden

op de percelen gelegen te _____
als _____
van _____

kadastraal gekend
eigendom
ondernemingsnummer

met maatschappelijke zetel te _____

meer bepaald de bestemming te hebben gewijzigd van stal naar feestzaal met bar en keuken, verblijfplaats, slaapkamer en badkamer; er werden 4 grote ramen voorzien in plaats van de voorziene poorten

te op niet nader te bepalen data in de periode van **01.09.2009 tot 01.01.2010 (st. 4, 22, 42, 49)**

deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

B.

Om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

bouwwerken te hebben verricht zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° a): het optrekken of plaatsen van een constructie,

op de percelen gelegen te kadastraal gekend
als eigendom
van ondernemingsnummer
met maatschappelijke zetel te

meer bepaald een deels open gebouw voor barbecueactiviteiten met een oppervlakte van ongeveer 55 m² te hebben opgericht met aansluitend verharde paadjes en een terras omzoomd door lage muurtjes, een oprit uitgevoerd in kasseien in plaats van infiltrerende keien en een verhard kavelpad te hebben aangelegd

te op niet nader te bepalen data in de periode van **01.07.2005 tot 31.12.2007 (st. 22, 49, 50, 134)**

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

PROCEDURE

1. Op 19 januari 2016 werden _____ en _____ door deze rechtbank strafrechtelijk veroordeeld wegens stedenbouwkundige misdrijven.

De beslissing over de herstellvordering werd uitgesteld.

De beklaagden hielden voor dat geen herstel meer kan bevolen worden gelet op de regularisatievergunning die het college van burgemeester en schepenen op 20 maart 2015 verleende voor het 'bijgebouw voor hoevetoerisme en landbouweducatie' met klinkerverharding en aanhorigheden, het schrijnwerk van het 'hoofdgebouw hoevetoerisme en landbouweducatie' en voor de 'waterdoorlatende verharding'.

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vroeg de vergunning op grond van artikel 159 Grondwet buiten toepassing te laten wegens onwettigheid.

De rechtbank verzocht de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en de beklaagden daarover te concluderen.

Tegen het vonnis van 19 januari 2016 werd beroep aangetekend.

Op 24 november 2016 besliste het hof van beroep op strafrechtelijk gebied. Wat de behandeling van de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur betreft, werd de zaak terugverwezen naar de eerste rechter.

2. De partijen werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 6 juni 2017 om te horen oordelen over het herstel.

De dagvaarding werd enkel regelmatig betekend aan de eerste beklagde. De lasthebber ad hoc, meester Filip Mertens, advocaat te 9000 Gent, Coupure 373, verklaarde vrijwillig te verschijnen voor de tweede beklagde.

De behandeling van de zaak werd uitgesteld naar de terechtzitting van 5 december 2017. Er werden conclusietermijnen bepaald.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

Beoordeling

3. De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vorderde op 10 januari 2014 het herstel door aanpassingswerken zodat de nieuwbouwconstructie beantwoordt aan de verleende vergunning van 20 april 2005 én de oprit beantwoordt aan de stedenbouwkundige vergunning van 16 april 2008 (door de kasseien te vervangen door infiltrerende keien), alsook door de verwijdering van alle andere illegale constructies, namelijk het barbecuegebouw en het terras met paden en muurtjes.

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vorderde het herstel te doen uitvoeren binnen de 12 maanden en dit onder verbeurte van een dwangsom van 250 euro per dag vertraging.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid gaf op 6 januari 2014 een positief advies over de herstellvordering.

4. Het college van burgemeester en schepenen verleende op 20 maart 2015 een voorwaardelijk stedenbouwkundige vergunning voor de regularisatie:

- van het bijgebouw voor hoevertoerisme en landbouweducatie met klinkerverharding en aanhorigheden,
- van het schrijnwerk hoofdgebouw hoevertoerisme en landbouweducatie;
- van de waterdoorlatende verharding.

Als bijzondere voorwaarden werd opgelegd:

- de bestaande loods voor hoevertoerisme en landbouweducatie (infosessies, lessen en workshops in functie van de landbouw) mag enkel gebruikt worden voor die functies. Een gebruik als feestzaal is uitgesloten. Ook een permanente woonfunctie is uitgesloten;
- de bouwheer moet op elk moment een lijst kunnen voorleggen met:
 1. afgelopen activiteiten (datum + uren, lesgever + contactgegevens, onderwerp + beschrijving onderwerp, aantal deelnemers)
 2. geplande activiteiten (datum + uren, lesgever + contactgegevens, onderwerp + beschrijving onderwerp)
 3. bewijzen van tijdelijk verblijf.
- er moet voldaan worden aan de opmerkingen uit het brandpreventieverslag dd. 13/02/2015.

5. De gedaagden houden voor dat geen herstel meer kan bevolen worden gelet op de regularisatievergunning die het college van burgemeester en schepenen op 20 maart 2015 verleende.

Behalve de onwettigheid van de regularisatievergunning werpt de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur in de eerste plaats op dat die vergunning bij gebrek aan uitvoering vervallen is.

6. Artikel 4.6.2.§ 1, eerste lid VCRO bepaalt:

Een stedenbouwkundige vergunning voor onbepaalde duur vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° de verwezenlijking van de stedenbouwkundige vergunning wordt niet binnen de twee jaar na de afgifte van de vergunning in laatste administratieve aanleg gestart;

2° de werken worden gedurende meer dan twee jaar onderbroken;

3° de vergunde gebouwen zijn niet winddicht binnen de drie jaar na de aanvang van de werken.

Toegepast op de vergunning van 20 maart 2015 betekent dit dat de vergunning vervallen is indien niet vóór 20 maart 2017 werd aangevat met de uitvoering ervan.

7. Op 1 oktober 2015 vroeg de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur om een overzicht over te leggen van de afgelopen activiteiten, de geplande activiteiten en de bewijzen van tijdelijk verblijf. Daarop antwoordde de eerste beklaagde op 2 oktober 2015 dat er in de afgelopen periode geen activiteiten geweest waren, er geen activiteiten gepland zijn en er geen tijdelijke verblijven zijn.

Na een verzoek daartoe werd per mail van 11 april 2017 volgende lijst van activiteiten overgelegd die zouden plaatsgevonden hebben in het vóór 20 maart 2017:

- 8 februari 2017 : jaarlijkse algemene ledenvergadering
- 18 februari ? : vergadering
- 17 maart ? : Op stap met : rondleiding op en rond de boerderij voor de kinderen van het derde leerjaar van de gemeenteschool ;
- 18 maart ? : zwerfvuilactie;

In zover deze niet gepreciseerde lijst als bewijswaardig zou worden beschouwd dan voldoen de activiteiten noch wat betreft aard, noch wat betreft aantal aan de vereisten van de vergunningvoorwaarden en de vereisten van artikel 4.6.2.§ 1, eerste lid VCRO.

Dergelijke 'lijst' toont geenszins aan dat voldaan is aan de vergunningvoorwaarden die bepalen dat de bestaande loods voor hoevertoerisme en landbouweducatie (infosessies, lessen en workshops in functie van de landbouw) enkel mag gebruikt worden voor die functies, dat een gebruik als feestzaal en permanente woonfunctie uitgesloten is en dat de bouwheer op elk moment een lijst moet kunnen voorleggen met afgelopen activiteiten (datum + uren, lesgever + contactgegevens, onderwerp + beschrijving onderwerp, aantal deelnemers).

Het staat vast dat binnen de 2 jaar na het verlenen van de regularisatievergunning er overeenkomstig artikel 4.6.2.§ 1, eerste lid VCRO geen aanvang werd genomen met de uitvoering ervan.

De stedenbouwkundige vergunning is vervallen.

Het onderzoek van de eventuele wettigheid of onwettigheid van de stedenbouwkundige vergunning is dan ook niet meer aan de orde.

8. De gedaagden houden ten onrechte voor dat de herstellvordering onredelijk is.

De herstellvordering (st. 116-128 straf dossier) werd goed en afdoende gemotiveerd en is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk.

Het herstel werd nog niet uitgevoerd en is nog steeds noodzakelijk ter vrijwaring van de goede ruimtelijke ordening.

9. Gelet op de omvang van de gevorderde werken is een termijn van 12 maanden voldoende als herstelltermijn.

10. Het opleggen van een dwangsom als drukkingsmiddel voor het uitvoeren van het bevolen herstel is eveneens noodzakelijk. Het bedrag ervan kan door de rechter bepaald worden zelfs zonder een specifiek gevorderd bedrag of hoger dan het gevorderde bedrag.

Het volstaat dat een dwangsom gevorderd wordt.

Een dwangsom van 250 euro per dag moet worden opgelegd gelet op het talmen om over te gaan tot het herstel.

Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelde zelf de veroordeling tot het herstel nakomt gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering.

Tenslotte heeft de gemeenschap er baat bij dat dit ten spoedigste gebeurt. Een dwangsom is daartoe het meest efficiënte middel.

11. De beklaagden moeten elk een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand" (artikel 4 § 3 en artikel 5 §§ 1 en 1 van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand). Deze bijdrage bedraagt 20 euro.

De beklaagden moeten ook elk een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 51,20 euro.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 1, 2, 3, 5, 7, 7bis, 100 Strafwetboek;
alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis

de rechtbank, recht doende op **tegenspraak**,

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Beveelt op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur **het herstel** op de percelen gelegen te

, kadastraal gekend als

zodat de nieuwbouwconstructie beantwoordt aan de verleende vergunning van 20 april 2005 én de oprit beantwoordt aan de stedenbouwkundige vergunning van 16 april 2008 (door de kasseien te vervangen door infiltrerende keien), alsook door de verwijdering van alle andere illegale constructies, namelijk het barbecuegebouw en het terras met paden en muurtjes, het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein.

En dit onder verbeurte van een **dwangsom** van **250 euro** per dag vertraging in de nakoming van dit bevel lastens en ten voordele van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur.

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregel op **12 maanden** vanaf de dag waarop dit vonnis definitief is.

Zegt voor recht dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en het college van burgemeester en schepenen, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, **ambtshalve in de uitvoering** ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.1.46 VCRO, op kosten van de veroordeelde.

KOSTEN en BIJDRAGEN

Veroordeelt de beklaagden elk tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand van 20 euro.

Veroordeelt de beklaagden elk tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 51,20 euro.

Veroordeelt de beklaagden hoofdelijk tot de **gerechtskosten** voor het openbaar ministerie, begroot op 28,01 euro.

Laat de kosten van de onregelmatig betekende dagvaarding ten laste van de Belgische Staat, begroot op 28,01 euro.

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting van de dertigste kamer van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent op **6 februari 2018**, bestaande uit Jan Van den Berghe, rechter en Margo Delporte, griffier, in aanwezigheid van Joyce Ameloot, substituut-procureur des Konings.



Margo Delporte



Jan Van den Berghe